

Klauzurní práce č. 1 (126) konaná dne 6. dubna 2018

Robin Hood

Robin již několik let žil v Praze 1 bezdomoveckým způsobem života. Jeho nejběžnější každodenní kratochvílí představovalo popíjení jeho oblíbeného nápoje na mytí oken spolu s dalšími jeho kolegy na lavičkách v parku zvaném Sherwood přiléhajícím k Hlavnímu nádraží. Své zdroje obživy si obstarával příležitostnými příjmy z brigád nepostižitelnými výkonem rozhodnutí a drobnými krádežemi zboží v obchodech, které však nikdy nepřesáhlo 5 000 Kč, neboť Robin věděl, co je „směroplatné“, aby jej nemohli trestně stíhat.

Dne 30. 1. 2018, přesně na den Robinových jmenin, přišel k lavičkám v Sherwoodu všem dobře známý Vilda, který si nesl v igelitové tašce po dvou lahvích vodky, tuzemského rumu a zelené (kdyby náhodou byly toho dne u laviček holky) a ihned se začal se svými kumpány o alkohol dělit. Vykládal, že se vrací z dvouměsíční brigády a nese si v peněžence výdělek ve výši 20 000 Kč, což musí náležitě oslavit. A jak řekl, tak udělal. Když už měl Vilda značně upito i nad svou obvyklou míru alkoholu v krvi, z ničeho nic se zamotal a upadl tak nešťastně, že hlavou silně narazil na roh lavičky a bez známek života padl mrtvý na zem.

Robin a jeho 3 kamarádi Franta, Pepa a Jarda na něj chvíli koukali jako zkoprnělí, ale po chvíli se Robin vzpamatoval, v domnění, že Vilda je mrtev (což odpovídalo skutečnosti), na nic nečekal, sehnul se k Vildovi a vytáhl mu z kapsy u bundy peněženu, ze které vyndal 20 000 Kč v dvoutisícových bankovkách. Řekl si, že je lepší bohatým brát a chudým dávat, a proto si sám ponechal 8 000 Kč a po 4 000 Kč obdaroval každého z přihlížejících kamarádů, aby si tak pojistil jejich věrnost. V Jardovi se ovšem hnulo svědomí, peníze odmítl a později i zavolal policii. Nikdo z přihlížejících neposkytl Vildovi první pomoc.

Otázky:

1. Jak právně posoudíme jednání Robina popsané v zadání ? Odůvodněte.
2. Jak právně posoudíme jednání Franty v případě, že si myslel, že Vilda je jen v bezvědomí, což neodpovídalo skutečnosti ? Odůvodněte.
3. Jak právně posoudíme jednání Robina popsané v zadání, pokud by si Robin myslel, že Vilda je jen v bezvědomí, což by odpovídalo skutečnosti ? Odůvodněte.

4. V přípravném řízení obviněný Robin osobně podal u Obvodního soudu pro Prahu 1 žádost o bezplatnou obhajobu spolu s listinami dosvědčujícími jeho nemajetnost. Soudce tohoto soudu návrh přezkoumal, zjistil, že je důvodný, a rozhodl o tom, že obviněný Robin má nárok na obhajobu bezplatnou. Byl postup soudce správný? Odůvodněte.
5. Proti obviněnému Robinovi byla ve čtvrtek 1. 2. 2018 podána obžaloba pro jednání popsané v zadání. Samosoudce nařídil ve čtvrtek 15. 2. 2018 hlavní líčení na čtvrtek 15. 3. 2018 od 9:00 hod. proti obžalovanému, kterému bylo doručeno předvolání k hlavnímu líčení spolu s obžalobou ve čtvrtek dne 8. 3. 2018 v 16:00 hod. Obžalovaný se k hlavnímu líčení nedostavil, ale zaslal soudu dopis, ve kterém výslovně žádal o konání hlavního líčení v nepřítomnosti a případně souhlasil se zkrácením lhůty k přípravě k hlavnímu líčení a uvedl, že trvá na jeho konání. Soud tedy rozhodl o konání hlavního líčení bez přítomnosti obviněného, přečetl protokol o výslechu obviněného Robina z přípravného řízení a ve věci rozhodl o vině a trestu obžalovaného rozsudkem. Byl tento postup soudu správný? Odůvodněte.
6. Po podání obžaloby na obviněného Robina, jenž si v řízení obhájce nezvolil ani mu nebyl ustanoven, soud zjistil, že krátce po zahájení trestního stíhání Robina ještě v průběhu vyšetřování tento odjel do Spolkové republiky Německo, kde však byl tamějším soudem vzat do vazby pro trestnou činnost spáchanou po jeho příjezdu do Německa. Ve vazbě se nacházel i v době po podání obžaloby. V přípravném řízení byla po zahájení trestního stíhání provedena také rekognice osob a výslechy některých svědků. Jak bude samosoudce postupovat? Odůvodněte.
7. Proti rozsudku soudu prvního stupně podal státní zástupce odvolání výlučně v neprospěch obviněného Robina s odůvodněním, že uložený trest je nepřiměřeně mírný. Odvolací soud však byl zcela opačného názoru, tj. že trest je nepřiměřeně přísný. Jak by měl soud o odvolání státního zástupce rozhodnout? Odůvodněte.

Poznámka:

1. U všech závěrů obsažených v odpovědích týkajících se subsumpce případu pod zákonné ustanovení musí být ustanovení přesně citováno (nejen jeho název, ale i číslo paragrafu, odstavce, písmeno, alinea).
2. Při subsumpci musí být provedena konfrontace požadavků obsažených v zákonném ustanovení se skutkovým zjištěním (podobně jako to činí soud ve výroku rozsudku).
3. Závěry obsažené v odpovědích musí být náležitě odůvodněny (např. třeba uvést, proč třeba určité jednání posuzovat jako účastenství ve formě návodu a nikoli jako spolupachatelství).

