**Zadání klauzurní práce z obchodního práva – 23. března 2018**

**Příklad č. 1**

Jan Kramář provozuje od roku 2010 pekařství v Domažlicích. O jeho pekařské produkty byl zájem, a proto se rozhodl rozšířit výrobu. Na nákup nového vybavení pekárny mu však nestačily vlastní prostředky, a proto se obrátil na Podnikatelskou banku, a. s., s žádostí, aby mu na jejich pořízení poskytla úvěr ve výši 10 mil. Kč. Banka podmínila poskytnutí úvěru zajištěním. Jan Kramář tedy požádal o pomoc svého movitého otce Josefa Kramáře, který byl jediným společníkem a jediným jednatelem velmi solventní společnosti Batohy, s. r. o. Josef Kramář při osobním jednání v sídle banky za společnost Batohy, s. r. o., sepsal, podepsal a bance předal listinu označenou jako ručitelské prohlášení, v níž uvedl: *„V případě, že Jan Kramář nevrátí Podnikatelské bance, a. s., peněžní prostředky ve výši 10 mil. Kč spolu s příslušenstvím, které mu banka poskytne za účelem pořízení nového vybavení pekárny na základě smlouvy o úvěru uzavřené dnešního dne, společnost Batohy, s. r. o. se zavazuje za něj tyto peněžní prostředky bance uhradit, to ale jen v rozsahu 5 mil. Kč. Společnost Batohy, s. r. o.“* Banka se s tímto prohlášením spokojila a smlouvu o úvěru s Janem Kramářem podepsala vzápětí na téže obchodní schůzce.

Jan Kramář úvěr řádně splácel. Když vrátil peněžní prostředky odpovídající jistině 6 mil. Kč s příslušenstvím, účetní Karolína Krásná zapomněla ve sjednaném termínu zaplatit další měsíční splátku úvěru ve výši 200 tis. Kč. Dva dny poté Podnikatelská banka, a. s., bez dalšího písemně vyzvala společnost Batohy, s. r. o., aby jí z titulu ručení za úvěr bez zbytečného odkladu zaplatila dlužnou splátku úvěru ve výši 200 tis. Kč. Společnost Batohy, s. r. o., na výzvu obratem reagovala dopisem, v němž uvedla, že ručitelský závazek zanikl, protože byl omezen na částku 5 mil. Kč a z úvěru již byla splacena jistina ve výši 6 mil. Kč s příslušenstvím.

**Je společnost Batohy, s. r. o., povinna zaplatit bez zbytečného odkladu částku 200 tis. Kč Podnikatelské bance, a. s.? Vypořádejte se mimo jiné i s námitkou společnosti Batohy, s. r. o. Své závěry právně odůvodněte.** *(Nezabývejte se tím, zda společnost Batohy, s. r. o., mohla ručitelské prohlášení vystavit.)*

**Příklad č. 2**

Výrobní družstvo Šťastný zítřek se sídlem ve Zlíně podniká v oblasti výroby plastových hraček, stavebnic, automobilových a letadlových modelů. Družstvo má 46 členů a podmínkou členství je pracovní poměr člena k družstvu. Jiné odchylky od zákona stanovy družstva neobsahují. Jiří Pokorný, který pro družstvo pracuje na základě pracovní smlouvy již 10 let jako modelář, se chystá do důchodu, a proto se rozhodl darovat svůj družstevní podíl dceři Aleně Novákové, prodavačce potravin v Praze. Paní Novákové otcův záměr udělal velkou radost, těšila se, že poprvé ve svém životě bude členkou nějaké právnické osoby.

Pan Pokorný a paní Nováková uzavřeli dne 1. 3. 2018 písemnou smlouvu o bezúplatném převodu družstevního podílu, kterou následujícího dne doručili družstvu. Smlouva obsahovala veškeré zákonem vyžadované náležitosti.

1. **Posuďte, zda jsou splněny podmínky pro převod družstevního podílu z pana Pokorného na paní Novákovou, a zda se tudíž paní Nováková stala členkou družstva.**
2. **Změnilo by se řešení, pokud by paní Nováková byla na plný úvazek prodavačkou v podnikové prodejně Výrobního družstva Šťastný zítřek?**

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 3**

Společnost Pohoda, s. r. o., má základní kapitál ve výši 100 tis. Kč. Společnost má tři společníky: Danu Janíkovou s podílem 60/100, Jiřího Krupičku s podílem 20/100 a Jana Starého s podílem 20/100. Společenská smlouva neobsahuje žádná od zákona odchylná ujednání. Dana Janíková je jedinou jednatelkou společnosti. Ostatní společníci nejsou s jejím výkonem funkce jednatelky spokojeni, zejména jí vyčítají, že nechala promlčet několik pohledávek společnosti v celkové hodnotě 10 mil. Kč, i když nebyly dány žádné důvody pro nepodání žaloby na jejich zaplacení (existence pohledávek byla řádně zdokumentována a dlužníci byli solventní). Z tohoto důvodu Jiří Krupička a Jan Starý požádali písemně Danu Janíkovou o svolání valné hromady s programem jednání: odvolání Dany Janíkové z funkce jednatelky. Dana Janíková valnou hromadu řádně svolala. Valné hromady se účastnili všichni společníci. Jiří Krupička a Jan Starý opětovně Daně Janíkové vytkli promlčení pohledávek v celkové hodnotě 10 mil. Kč. Pro návrh na odvolání Dany Janíkové z funkce jednatelky hlasovali Jiří Krupička a Jan Starý. Dana Janíková byla proti.

**Je Dana Janíková nadále jednatelkou společnosti? Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 4**

Všechny akcie společnosti Beta, a. s., jsou vydány jako zaknihované cenné papíry. Akcie společnosti nejsou přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu. Akcionář Josef Skála převedl dne 1. srpna 2014 na základě platné kupní smlouvy jedinou svou akcii na jméno o jmenovité hodnotě 100 tis. Kč na Josefa Horu, který až dosud nebyl akcionářem společnosti. Ten následujícího dne uplatnil vůči společnosti právo na výplatu dividendy za rok 2013 ve výši 10 tis. Kč. Svůj nárok opírá o skutečnost, že valná hromada společnosti, která se konala dne 11. června 2014, schválila návrh na rozdělení zisku za rok 2013 mezi akcionáře tak, že na jednu akcii o jmenovité hodnotě 100 tis. Kč připadá 10 tis. Kč a že dividenda připadající na jím nabytou akcii nebyla dosud vyplacena. Společnost odmítla Josefu Horovi dividendu vyplatit s odůvodněním, že pohledávka na výplatu dividendy je sice splatná, avšak nárok Josefu Horovi nenáleží.

**Posuďte, zda je postup společnosti po právu.** *(Při řešení vycházejte ze skutečnosti, že změna v osobě akcionáře byla společnosti známa a že Josef Hora byl řádně zapsán v seznamu akcionářů. Vycházejte dále ze skutečnosti, že stanovy společnosti neobsahují – kromě povinných ustanovení – žádná zvláštní ujednání.)* **Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 5**

Společnost Venus, s.  r. o., provozuje v Telči na náměstí v renesančním domě z 16. století menší luxusní hotel U Pavouka. Se společností Perfektní střechy, v. o. s., se sídlem v Jihlavě, uzavřela společnost Venus, s. r. o., smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo pokrytí střechy hotelu novými pálenými taškami. Dílo bylo provedeno, předáno a společnost Venus, s. r. o., za ně zaplatila sjednanou cenu ve výši 300 tis. Kč.

Měsíc poté se při lokální bouřce uvolnily dvě řady tašek a spadly na náměstí. Příčinou byly skryté vady materiálu, z něhož byly spadlé tašky vyrobeny. Žádná jiná střecha v Telči a jejím okolí nebyla v důsledku bouřky poškozena. Při předání díla nebylo zjevné, že dílo vykazuje vadu, která se může projevit pádem tašek ze střechy.

Společnost Venus, s. r. o., se na opravě střechy dohodla s místním pokrývačem Josefem Jeníkem, který ji provedl během týdne za cenu 30 tis. Kč. Důvodem, proč se neobrátila na společnost Perfektní střechy, v. o. s., bylo, že si jednatelé společnosti Venus, s. r. o., vyhodnotili, že Josef Jeník provede opravu rychleji.

Společnost Venus, s. r. o., dva měsíce po osudové bouřce poslala společnosti Perfektní střechy, v. o. s., výzvu k zaplacení 30 tis. Kč z titulu náhrady nákladů na opravu střechy.

**Jakou obranu může společnost Perfektní střechy, v. o. s., zvolit, aby se ubránila požadavku společnosti Venus, s. r. o., na zaplacení 30 tis. Kč? Své závěry právně odůvodněte.** *(Vycházejte z toho, že vada díla nebyla důsledkem skutečnosti, o které zhotovitel v době předání díla věděl nebo musel vědět.)*

**Řešení klauzurní práce – 23. března 2018**

***Podle studijních předpisů má student právo nahlédnout do své klauzurní práce nejpozději  do 14 dnů od zpřístupnění jejího výsledku  a konzultovat řešení své písemné práce a její hodnocení s učitelem, který tuto práci hodnotil. Tento učitel může provést změnu hodnocení písemné práce (čl. 24  Pravidel pro organizaci studia na PF UK). Pokud se student domnívá, že při opravování došlo ke zřejmé chybě, posoudí jeho klauzurní práci  společně nejméně dva učitelé katedry. Vedoucí katedry není dalším přezkumným místem.***

**Příklad č. 1**

Námitka společnosti Batohy, s. r. o., neobstojí. **Podle § 2020 obč. zák. platí, že je-li ručením zajištěna pouze část dluhu, nesnižuje se rozsah ručení částečným plněním, zůstává-li dluh nesplněn ve výši, v jaké je zajištěn ručením.** Z dluhu Jana Kramáře vůči Podnikatelské bance, a. s., zbývá ještě zaplatit 4 mil. Kč s příslušenstvím a v tomto rozsahu trvá ručení společnosti Batohy, s. r. o., i nadále.

Přesto společnosti Batohy, s. r. o., nevznikla povinnost zaplatit splátku úvěru ve výši 200 tis. Kč. Ručení je druhem osobního zajištění cizího dluhu, které se vyznačuje subsidiární a akcesorickou povahou. **Princip subsidiarity obsažený v § 2021 odst. 1 první věta obč. zák. znamená, že se věřitel na ručitele může obrátit až tehdy, pokud dlužník, který je v prodlení, nesplní dluh v přiměřené lhůtě poté, co byl k jeho splnění věřitelem písemně vyzván.** Podle § 2021 odst. 1 druhá věta obč. zák. výzvy není třeba, nemůže-li ji věřitel uskutečnit nebo je-li nepochybné, že dlužník dluh nesplní.

Ze zadání neplyne žádná okolnost, z níž by bylo možné usuzovat na závěr, že je nepochybné, že dlužník dluh nesplní. Naopak ze zadání plyne, že důvodem nesplnění byla jen zapomětlivost účetní. Ani druhá výjimka pro případ nemožnosti věřitele uskutečnit výzvu vůči dlužníkovi, při níž je ručitel povinen splnit zajištěný dluh bez předchozí písemné výzvy věřitele dlužníkovi, není dána.

Ze zadání plyne, že Podnikatelská banka, a. s., **písemně nevyzvala Jana Kramáře ke splnění dlužné splátky úvěru. Podmínka § 2021 odst. 1 obč. zák. tudíž nebyla splněna,** a Podnikatelská banka, a. s., proto nebyla oprávněna požadovat splnění dlužné splátky po společnosti Batohy, s. r. o.

**Výzva Podnikatelské banky, a. s., vůči společnosti Batohy, s. r. o., ke splnění splátky úvěru ve výši 200 tis. Kč tak byla předčasná. Společnost Batohy, s. r. o., není povinna zaplatit částku 200 tis. Kč, byť z jiného důvodu, než uvedla v dopise bance**.

**Příklad č. 2**

Pro řešení příkladu je relevantní, že Alena Nováková dosud členkou družstva nebyla (to plyne ze skutečnosti, že se těšila, že se poprvé ve svém životě stane členkou nějaké právnické osoby) a že není zaměstnankyní družstva (to plyne ze skutečnosti, že je prodavačkou potravin). Klíčové jsou tudíž dvě otázky. První otázkou je, jak je v zákoně o obchodních korporacích upravena převoditelnost družstevního podílu, a druhou, jaký má význam skutečnost, že stanovy družstva podmiňují členství v družstvu pracovním poměrem k družstvu.

**ad a)**

**Podle § 600 z. o. k., platí, že člen družstva může převést družstevní podíl na osobu, která není členem družstva, jen tehdy, pokud to stanovy připouštějí.** Ze zadání plyne, že stanovy převod na třetí osoby nepřipouštějí, protože neobsahují žádné odchylky od zákona (vyjma podmínění členství pracovním poměrem k družstvu). Ze zadání rovněž plyne, že paní Nováková nebyla členkou družstva. Pan Pokorný tudíž nemohl družstevní podíl na svou dceru Alenu Novákovou platně převést. **V poměrech posuzované věci Alena Nováková nesplňuje podmínku členství v družstvu, a proto se členkou družstva nestala.**

**ad b)**

Podle **§ 579 odst. 1 z. o. k.** stanovy družstva mohou podmínit vznik členství v družstvu pracovním poměrem člena k družstvu. Podle **§ 598 odst. 1 z. o. k.** není převod a přechod družstevního podílu přípustný, je-li podle stanov podmínkou členství pracovní poměr člena k družstvu; to neplatí, je-li nabyvatel nebo dědic družstevního podílu již zaměstnancem družstva nebo se jím stane.

Ustanovení § 598 odst. 1 věta za středníkem z. o. k. není odchylkou od pravidla obsaženého v § 600 z. o. k. Ustanovení § 598 odst. 1 věta za středníkem z. o. k. je pouze doplňkovým pravidlem. To znamená, že aby mohla nabýt družstevní podíl osoba, která není členem družstva, musí stanovy převod družstevního podílu podle § 600 z. o. k. připouštět. Připouštějí-li stanovy převod podílu, z § 598 odst. 1věta za středníkem z. o. k. plyne, že podmiňují-li stanovy členství pracovním poměrem člena k družstvu, nabyvatel podílu se stane členem družstva za podmínky, že je nebo se stane zaměstnancem družstva v pracovním poměru.

**V poměrech posuzované věci Alena Nováková sice splňuje podmínku pracovního poměru k družstvu, ale nesplňuje podmínku členství v družstvu. Alena Nováková tudíž splňuje pouze jednu ze dvou kumulativních podmínek, a proto se členkou družstva nestala ani v tomto případě. Lze tedy uzavřít, že se řešení sub b) oproti sub a) věcně nemění.**

**Příklad č. 3**

**Z § 173 odst. 1 písm. c) z. o. k. plyne, že společník nevykonává hlasovací právo v případě, že valná hromada rozhoduje o jeho odvolání z funkce jednatele společnosti pro porušení povinností při výkonu funkce**. Funkce jednatele společnosti má být vykonávána s péčí řádného hospodáře **(§ 159 odst. 1 obč. zák**.). Tomu neodpovídá, pokud zcela bezdůvodně dojde k promlčení pohledávek společnosti v nezanedbatelné výši 10 mil. Kč. **K hlasům Dany Janíkové se tak nepřihlíží při posouzení, jak valná hromada o věci rozhodla. Nepřihlíží se k jejím hlasům ani při posouzení schopnosti valné hromady se usnášet (§ 169 odst. 3 z. o. k.).**

Společenská smlouva neobsahuje žádná od zákona odchylná ujednání. Valná hromada tak byla schopna se usnášet za přítomnosti společníků, kteří měli alespoň polovinu všech hlasů, přičemž každý společník má jeden hlas na každou 1 Kč vkladu (§ 169 odst. 1 a 2 z. o. k.). Návrh usnesení je valnou hromadou přijat, pokud pro něj byla prostá většina hlasů přítomných společníků (§ 170 z. o. k.); pro odvolání z funkce jednatele zákon nevyžaduje kvalifikovanou většinu hlasů všech společníků.

Podle § 133 ve spojení s § 169 odst. 2 z. o. k. má Jiří Krupička 20 tisíc hlasů a stejně i Jan Starý má 20 tisíc hlasů. Oba byli na valné hromadě přítomni a oba hlasovali pro odvolání Dany Janíkové z funkce jednatelky.

**Vzhledem k tomu, že se v dané věci k hlasům Dany Janíkové nepřihlíží, lze uzavřít, že i) valná hromada byla usnášeníschopná, protože byli přítomni všichni společníci, kteří mohli vykonat hlasovací právo, a ii) valná hromada odvolala Danu Janíkovou z funkce jednatelky všemi hlasy přítomných společníků. Dana Janíková byla tudíž po právu odvolána z funkce jednatelky a nadále již není jednatelkou společnosti.**

(IX. oddíl. Příklad č. 19, str. 151, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: Wolters Kluwer, 4. vydání, 2015.)

**Příklad č. 4**

**Postup společnosti je po právu.** V daném případě je uplatňováno **samostatně převoditelné právo ze zaknihované akcie**. Bude se tudíž aplikovat ustanovení § 284 z. o. k. spolu s ustanovením § 351 a § 405 odst. 4 z. o. k. **Podle 284 z. o. k.** v případech stanovených tímto zákonem nebo v případech určených na základě tohoto zákona stanovami nebo rozhodnutím valné hromady může **samostatně převoditelné právo** spojené s cenným papírem nebo zaknihovaným cenným papírem (v daném případě právo na výplatu dividendy ve výši 10 tis. Kč), popřípadě jiné právo s ním spojené, **uplatňovat vůči společnosti pouze osoba, která je toto právo oprávněna vykonávat k určitému dni** stanovenému tímto zákonem, stanovami nebo rozhodnutím valné hromady (**tzv. rozhodný den**), a to i v případě, že po rozhodném dni dojde k převodu cenného papíru nebo samostatně převoditelného práva. Protože ze zadání nevyplývá, že stanovy určily, že rozhodný den pro uplatnění práva na dividendu je jiný den, uplatní se ustanovení **§ 351 z. o. k**., podle něhož je **rozhodným dnem pro uplatnění práva na podíl na zisku rozhodný den k účasti na valné hromadě**, která rozhodla o výplatě podílu na zisku. **Podle § 405 odst. 4 z. o. k**. neurčí-li stanovy společnosti, která vydala zaknihované akcie, které nejsou přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu, jiný rozhodný den, platí, že **rozhodným dnem k účasti na valné hromadě je sedmý den předcházející dni konání valné hromady**. Společnost, která vydala zaknihované akcie, si nejpozději do dne konání valné hromady opatří z evidence zaknihovaných cenných papírů výpis emise k rozhodnému dni. Tak zjistí nejen, kdo je oprávněn účastnit se valné hromady, ale též komu má vyplatit dividendu.

**Z uvedeného plyne, že právo na výplatu 10 tis. Kč ulpělo na osobě, která byla akcionářem společnosti sedmý den před konáním valné hromady. Tento den byl ještě akcionářem zapsaným do seznamu akcionářů společnosti Josef Skála. Právo na výplatu dividendy tudíž ulpělo na něm a on má právo na výplatu dividendy za rok 2013.**

(X. oddíl. Příklad č. 3, str. 184, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: Wolters Kluwer, 4. vydání, 2015.)

**Příklad č. 5**

Společnost Venus, s. r. o., jako objednatel a společnost Perfektní střechy, v. o. s., jako zhotovitel mezi sebou uzavřely smlouvu o dílo podle § 2586 a násl. obč. zák., jejímž předmětem byla úprava stavby. Ze zadání plyne, že dílo nebylo provedeno řádně.

Vzniklá událost (pád tašek) je projevem skryté vady díla, v důsledku čehož vznikla objednateli, společnosti Venus, s. r. o., **práva z vadného plnění** (§ 2623 ve spojení s § 2617 obč. zák.). Výčet práv z vadného plnění je obsažen v § 2106 a § 2107 obč. zák., které se podle § 2615 odst. 2 obč. zák. aplikují i v případě vadného plnění díla. Podmínkou pro přiznání práva z vadného plnění soudem je splnění tzv. notifikační povinnosti. Podle § 2618 obč. zák. **je objednatel povinen vady díla zhotoviteli oznámit bez zbytečného odkladu poté, co je zjistil** (v daném případě tedy bez zbytečného odkladu po pádu tašek ze střechy). Současně s oznámením vady díla objednatel mohl sdělit zhotoviteli, jaké právo z vadného plnění si zvolil, případně tak mohl učinit bez zbytečného odkladu po oznámení vady díla (§ 2106 a § 2107 obč. zák.).

Ze zadání plyne, že **objednatel povinnost oznámit vadu díla bez zbytečného odkladu poté, co ji zjistil, nesplnil.** Objednatel učinil **výzvu k zaplacení vzniklých nákladů, z níž se zhotovitel mohl poprvé dozvědět o existenci vady, až dva měsíce poté, co ji zjistil**. Ze zadání se přitom nepodává, že by se objednatel a zhotovitel ve smlouvě dohodli na delší lhůtě k oznámení vad, než kterou stanoví zákon. Zadání rovněž neuvádí, že by se objednatel a zhotovitel ve smlouvě dohodli na právu objednatele **nechat si střechu opravit na náklady zhotovitele u jiného pokrývače.**

S ohledem na výše uvedené může zhotovitel **podle § 2629 odst. 1 obč. zák. vznést námitku opožděného oznámení vad. V takovém případě soud právo z vadného plnění objednateli nepřizná**. Pro úplnost nad rámec požadovaného řešení uvádíme, že v daném případě nelze aplikovat § 2112 odst. 2 druhou větu ve spojení s § 2615 odst. 2 obč. zák. upravující případ tzv. vědomých vad, kdy právo namítnout opožděné oznámení vad zhotoviteli nevzniká. Je tomu tak proto, že v zadání bylo výslovně uvedeno, že příčinou byly skryté vady materiálu, z něhož byly spadlé tašky vyrobeny, a že tato vada díla nebyla důsledkem skutečnosti, o které zhotovitel v době předání díla věděl nebo musel vědět.

Nad rámec požadovaného řešení rovněž uvádíme, že i kdyby objednatel oznámil zhotoviteli vadu díla včas, nemohl bez dohody se zhotovitelem odstranění vady díla vyřešit tak, že opravu střechy zadal jiné osobě než zhotoviteli. **Právo na náhradu nákladů vynaložených na opravu třetí osobou nenáleží mezi zákonem upravená práva z vadného plnění, protože není uvedeno v taxativním výčtu těchto práv** podle § 2106 a § 2107 obč. zák., která se podle § 2615 odst. 2 obč. zák. použijí i ohledně vad díla, ledaže by byla podle konkrétních okolností věc posouzena jako uplatnění práva na slevu z ceny díla.

Předmětné částky 30 tis. Kč jako nákladu, který objednatel vynaložil na opravu střechy, se nebude moci objednatel domoci ani cestou náhrady škody, neboť **podle § 1925 věta za středníkem obč. zák.** platí, že **čeho lze dosáhnout uplatněním práv z vadného plnění, toho se nelze domáhat z jiného právního titulu**.

**Lze tedy uzavřít, že se zhotovitel ubrání požadavku na zaplacení částky 30 tis. Kč vynaložené objednatelem na opravu střechy, namítne-li opožděné oznámení vad, přičemž je vyloučeno požadovat předmětnou částku z titulu náhrady škody.**