**Zadání klauzurní práce z obchodního práva – 16. února 2018**

**Příklad č. 1**

Gymnazista Petr Bystrý žil se svou matkou v družstevním bytě. Od útlého věku byl velmi nadaný, sečtělý a podnikavý a zajímal se o management i právo. Již od 15 let pomáhal své matce, předsedkyni představenstva bytového družstva, s administrativou při správě tohoto družstva. Když po čase zemřel místopředseda představenstva a nikdo v domě se funkce nechtěl ujmout, dohodli se sousedé, že by bylo dobré dát šanci mládí a zvolit do představenstva Petra Bystrého. Jeho matka se zprvu zdráhala svolit, ale protože její syn o funkci velmi stál, bytové družstvo se nevěnuje žádné podnikatelské činnosti a výkon funkce se tak týká skutečně jen správy domu, nakonec přivolila.

Nejprve na členské schůzi v červnu hlasovali členové družstva požadovanou většinou hlasů pro přijetí rozhodnutí o změně obsahu stanov bytového družstva tak, že podle nového čl. 6a může být členem představenstva nebo kontrolní komise osoba starší 16 let (*řádnost procedurálních a formálních náležitostí této změny považujte za prokázanou*). Dne 15. 8. 2017 pak na další členské schůzi za nepřítomnosti Petra Bystrého hlasovali o návrhu na jeho zvolení jako člena představenstva. Pro návrh hlasovali všichni členové družstva (*dodržení všech procedurálních a formálních náležitostí hlasování považujte za prokázané*). O této dobré zprávě se Petr Bystrý dozvěděl o dva dny později, přesně jeden měsíc před svými sedmnáctými narozeninami.

**Posuďte, zda Petr Bystrý splňuje zákonné požadavky pro vznik funkce člena představenstva tohoto bytového družstva. Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 2**

Společnost Aurora, s. r. o., se zabývá vývojem počítačových her. Dne 1. března se na jednatele společnosti, pana Hravého, obrátil jeden ze společníků, pan Střelený, s písemnou žádostí o informaci týkající se nově vyvíjené počítačové hry. Pana Střeleného zejména zajímalo, jaké je téma nové hry, kdy bude hotová a kdy se začne s její distribucí. Jednatel Hravý se po obdržení žádosti pana Střeleného zamyslel. Vybavil si, že ačkoli se pan Střelený pravidelně zúčastňuje valných hromad společnosti, do činnosti společnosti se aktivně více nezapojuje. Rovněž si byl z doslechu vědom toho, že pan Střelený je vášnivým přispěvatelem do internetových diskuzí o počítačových hrách. S ohledem na tyto skutečnosti usoudil, že bude vhodnější, když panu Střelenému informace o nové hře neposkytne. Stručně tedy panu Střelenému odpověděl, že jím požadované informace jsou obchodním tajemstvím a jejich vyzrazení by mohlo ohrozit budoucí zisky společnosti.

**Posuďte argumenty jednatele společnosti. Může se pan Střelený domáhat poskytnutí informací jiným způsobem? Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 3**

Žalobce i žalovaný jsou společnostmi s ručením omezeným. Žalobce se domáhá na žalovaném úhrady úroků z prodlení se zaplacením deseti faktur za úhradu kupní ceny dodaného zdravotnického materiálu. Toto prodlení je nepochybně prokázáno. Žalovaný se brání tvrzením, že faktury pravidelně hradil dva měsíce po jejich splatnosti sjednané ve smlouvě, což je opakovaný a dlouhodobý jev rozšířený v oblasti podnikání se zdravotnickým materiálem a zdravotnickými službami a stejně tak je dlouhodobým běžně dodržovaným zvykem, že dodavatel úroky z prodlení nepožaduje. Tyto skutečnosti žalovaný prokázal.

**Má žalobce nárok na úrok z prodlení či nikoli? Jak by měl rozhodnout soud? Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 4**

Společnost ArtStav, s. r. o. byla dne 3. 2. 2014 zapsána do obchodního rejstříku. Dne 1. 8. 2014 byla do obchodního rejstříku zapsána společnost ARTSTAV, k. s. Obě obchodní společnosti podnikaly v rámci kraje Vysočina. V hospodářském styku se ale nestřetávaly, protože ArtStav, s. r. o. prováděla drobnou stavební činnost a ARTSTAV, k. s. prodávala umělecké stavebnice českých hradů. Běžní zákazníci je přesto zaměňovali, a to zejména při zasíláním písemných objednávek. Společnosti ArtStav, s. r. o. se ale dařilo a její jednatel nepovažoval za potřebné situaci řešit. Po změně v osobě jednatele vyzvala společnost ArtStav, s. r. o. dopisem doručeným dne 1. 9. 2017 společnost ARTSTAV, k. s., aby odstranila závadný stav tím, že změní svoji obchodní firmu tak, aby již nadále nebyla zaměnitelná s obchodní firmou ArtStav, s. r. o. Uvedla, že i když se někteří zákazníci už naučili obě společnosti, resp. jejich obchodní firmy rozlišovat, stále v řadě případů dochází u běžných zákazníků k  záměně (*výše uvedené skutečnosti* *považujte za prokázané*). Pohrozila, že nebude-li zjednána náprava, bude řešit situaci soudní cestou. ARTSTAV, k. s. ve své odpovědi uvedla, že ArtStav, s. r. o. „měla řešit situaci dříve, považovala-li ji za problematickou“ a sdělila, že v případném soudním řízení uplatní námitku promlčení. Znění své obchodní firmy ARTSTAV, k. s. proto měnit nehodlá. ArtStav, s. r. o. argument společnosti ARTSTAV, k. s. odmítá a na svém právu trvá.

**Posuďte, zda může ARTSTAV, k. s. v případném soudním řízení úspěšně uplatnit námitku promlčení. Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 5**

Pan Klíma a pan Svačil, dlouholetí kolegové a pekaři v renomované pekárně, se rozhodli založit si společně vlastní pekařství. Dne 1. 6. 2017 uzavřeli společenskou smlouvu, jíž založili společnost s ručením omezeným Křupavé rohlíčky, s. r. o. Oba zakladatelé byli společenskou smlouvou určeni prvními jednateli společnosti. Společenská smlouva neobsahovala vyjma obligatorních náležitostí žádná další ujednání. Ihned po založení společnosti začali oba zakladatelé podnikat kroky nezbytné ke vzniku společnosti. Dne 5. 6. 2017 uzavřel pan Klíma za společnost nájemní smlouvu k prostorám, v nichž mělo být jejich pekařství a kde také mělo být umístěno sídlo jejich společnosti Křupavé rohlíčky, s. r. o. Na základě podaného návrhu byl oběma zakladatelům příslušným živnostenským úřadem dne 3. 7. 2017 doručen výpis z živnostenského rejstříku, kterým úřad potvrdil splnění podmínek pro provozování ohlašovací řemeslné živnosti Pekařství, cukrářství založenou společností. V polovině července se oba pánové nepohodli a přestali po nějaký čas věnovat jimi založené společnosti Křupavé rohlíčky s. r. o. pozornost.

Když jim bylo dne 16. 10. 2017 doručeno rozhodnutí živnostenského úřadu o tom, že společnost Křupavé rohlíčky, s. r. o. podmínky pro provozování živnosti nesplnila, toto rozhodnutí ignorovali, když měli za to, že jde zřejmě o omyl úřednice úřadu, jelikož jim byl již před časem tímto úřadem doručen výpis s úplně opačným, kladným závěrem (výše uvedený výpis doručený dne 3. 7. 2017). Rozhodnutí živnostenského úřadu marným uplynutím odvolací lhůty nabylo právní moci dne 1. 11. 2017. Začátkem listopadu se však pánové udobřili a shodli se, že je třeba společnost co nejdříve zapsat do obchodního rejstříku a zahájit plánovanou činnost.

Návrh na zápis společnosti podali dne 6. 11. 2017. K návrhu připojili všechny zákonem požadované listiny, mimo jiné výpis z živnostenského rejstříku, který jim byl doručen dne 3. 7. 2017. Rejstříkový soud dne 8. 11. 2017 vyzval pány Klímu a Svačila, aby doplnili chybějící listinu, konkrétně aby doložili splnění podmínek pro provozování živnosti uvedené v návrhu, a poučil je, že v opačném případě návrh odmítne a společnost nezapíše. Pan Klíma ani pan Svačil s postupem rejstříkového soudu nesouhlasí. Mají za to, že listinu dokládající splnění podmínek pro provozování živnosti již k návrhu řádně připojili.

**Posuďte: a) zda a popřípadě kdy společnosti vzniklo živnostenské oprávnění a**

**b) zda byl postup rejstříkového soudu po právu.**

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Řešení klauzurní práce – 16. února 2018**

***Podle studijních předpisů má student právo nahlédnout do své klauzurní práce nejpozději  do 14 dnů od zpřístupnění jejího výsledku  a konzultovat řešení své písemné práce a její hodnocení s učitelem, který tuto práci hodnotil. Tento učitel může provést změnu hodnocení písemné práce (čl. 24  Pravidel pro organizaci studia na PF UK). Pokud se student domnívá, že při opravování došlo ke zřejmé chybě, posoudí jeho klauzurní práci  společně nejméně dva učitelé katedry. Vedoucí katedry není dalším přezkumným místem.***

**Příklad č. 1**

Požadavky pro vznik (a výkon) funkce člena představenstva bytového družstva jsou zakotveny v občanském zákoníku (v rámci úpravy právnické osoby) a v zákoně o obchodních korporacích (v rámci obecné úpravy obchodních korporací a zvlášť v úpravě družstva).

Podle § 152 odst. 2 obč. zák. musí být fyzická osoba, která je členem orgánu právnické osoby (zde členem představenstva bytového družstva) a která je do funkce volena, jmenována či jinak povolávána (zde volena), **plně svéprávná**.

Ust. § 152 odst. 3 obč. zák. stanoví **výjimku** z tohoto požadavku a připouští vznik funkce a její výkon osobou nezletilou. Činí tak pro právnické osoby, a/ jejichž hlavní činnost se týká nezletilých, b/ jejichž hlavním účelem není podnikání a c/ jejichž zakladatelské právní jednání určuje, že členem voleného kolektivního orgánu může být i osoba nezletilá.

Podle § 30 odst. 1 obč. zák. se plně svéprávným stává člověk zletilostí. Zletilosti se nabývá dovršením osmnáctého roku věku. **Petr Bystrý má 16 let, a je tedy osobou nezletilou a dosud nenabyl plné svéprávnosti** (ze zadání neplyne, že by plné svéprávnosti nabyl přiznáním svéprávnosti, nebo uzavřením manželství ve smyslu § 30 odst. 2 obč. zák.).

**Petr Bystrý proto nesplňuje zákonný předpoklad dle § 152 odst. 2 obč. zák. Červnové rozhodnutí členské schůze o novém článku 6a stanov přitom nezakládá výjimku z tohoto požadavku**, neboť **není dána jedna z kumulativních podmínek dle § 152 odst. 3 obč. zák., a to souvislost hlavní činnosti právnické osoby s osobami nezletilými**. Členská schůze daného bytové družstvo sice vyjádřila vůli připustit ve stanovách výkon funkce i nezletilými osobami (staršími 16 let) a bytové družstvo podnikatelskou činnost vůbec nevykonává. Dle zadání se však zabývá jen správou domu, což nelze považovat za činnost týkající se osob nezletilých. (Nad rámec požadovaného řešení uvádíme, že toto bytové družstvo tedy nemohlo změnou stanov prolomit zásadně kogentní pravidlo dle § 152 odst. 2 obč. zák. Proto je třeba nahlížet na červnové rozhodnutí o doplnění čl. 6a stanov, jako by nebylo přijato – viz § 245 obč. zák. ve spojení s § 45 odst. 1 z. o. k. Na tomto závěru nic nemění ani souhlas Petra Bystrého s případným zvolením do funkce, ani souhlas jeho matky s dosažením tohoto účelu ve smyslu § 32 obč. zák. Případný souhlas sice je nezbytným předpokladem pro vznik jeho členství v představenstvu, vedle toho se však uplatní výše uvedená úprava, která v zájmu právnických osob zásadně vylučuje výkon funkce člena jejich orgánu osobou nezletilou.).

Podle čl. 46 odst. 1 z. o. k. členem orgánu obchodní korporace nemůže být také ten, kdo není bezúhonný ve smyslu zákona o živnostenském podnikání, a ani ten, u koho nastala skutečnost, která je překážkou provozování živnosti. Dále je překážkou vzniku funkce účinné soudní rozhodnutí o vyloučení člena statutárního orgánu obchodní korporace z výkonu funkce (§ 63 a násl. z. o. k.). Ze zadání neplyne, že by některá z těchto překážek byla u Petra Bystrého dána.

Další podmínku speciálně pro orgány družstva stanoví § 630 z. o. k., podle něhož **členem orgánu družstva** (včetně představenstva dle § 629 písm. b/ z. o. k.) **může být jen člen družstva**. Ze zadání vyplývá, že Petr Bystrý tento zákonný požadavek nesplňuje – **není členem tohoto bytového družstva** (na členské schůzi hlasovali všichni členové a Petr Bystrý přitom nebyl přítomen, z čehož plyne skutkový závěr, že není členem bytového družstva).

Zvláštní úprava bytového družstva v § 727 a násl. z. o. k. žádný další požadavek neformuluje.

Lze tedy shrnout, že **Petr Bystrý nesplňuje dva zákonné požadavky pro vznik funkce člena představenstva daného bytového družstva, a to plnou svéprávnost a členství v bytovém družstvu, v němž se měl stát členem orgánu.**

 Nad rámec požadovaného řešení lze uvést, že na rozhodnutí členské schůze o volbě Petra Bystrého členem představenstva se bude hledět, jako by nebylo přijaté (§ 155 odst. 1 věta první obč. zák.).

**Příklad č. 2**

**Právo na informace společníka upravuje ustanovení § 155 z. o. k.**, když stanoví, že **společník má právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednatelů informace o společnosti**, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určená společenskou smlouvou. Ze zadání je zřejmé, že pan Střelený využil tohoto svého práva, když se obrátil na jednatele společnosti s žádostí o informace týkající se společností aktuálně vyvíjené počítačové hry. Právo společníka na informace je jedním z jeho základních společnických práv, které mu umožňuje efektivní výkon kontroly činnosti a řízení společnosti, omezit jej proto lze jen ze zákonem taxativně stanovených důvodů. **Dle § 156 odst. 1 z. o. k. může jednatel poskytnutí informace zcela nebo zčásti odmítnout jen tehdy**, pokud jde o informaci utajovanou (podle zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti) nebo veřejně dostupnou. Ze zadání **nevyplývá, že by informace požadované panem Střeleným splňovaly uvedené podmínky**. Tudíž jednatel společnosti nebyl oprávněn poskytnutí požadovaných informací odmítnout. **Argument jednatele, že požadované informace tvoří obchodní tajemství společnosti, není relevantní**. V souladu s § 212 odst. 1 obč. zák. se přijetím členství v korporaci člen vůči ní zavazuje chovat čestně a zachovávat její vnitřní řád. V rámci tohoto závazku člena korporace chovat se vůči korporaci loajálně je zahrnut i **požadavek zachování mlčenlivosti o záležitostech týkajících se společnosti, jejichž vyzrazení by mohlo korporaci způsobit újmu**. Na rozdíl od akciové společnosti, kde jsou zájmy akcionářů v zásadě kapitálové povahy a kde je představenstvo oprávněno z důvodu možného vzniku újmy společnosti omezit právo akcionáře na vysvětlení (§ 359 z. o. k.), je společnost s ručením omezeným obchodní korporací s výraznějšími osobními vazbami mezi společností a jejími společníky. Jednatel společnosti proto nemůže z těchto důvodů omezovat společníky ve výkonu jejich společnických práv.

**Pan Střelený se může v souladu s § 156 odst. 2 z. o. k. obrátit na soud, aby rozhodl o tom, zda je společnost povinna informace poskytnout**, a to nejpozději do 1 měsíce ode dne oznámení o odmítnutí poskytnutí požadovaných informací.

(IX. oddíl. Příklad č. 23, str. 158, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: Wolters Kluwer, 4. vydání, 2015.)

**Příklad č. 3**

 Rozhodující pro posouzení otázky je, zda lze v posuzovaném případě považovat dosavadní praxi podnikatelů v oblasti poskytování zdravotnických výkonů spočívající v opožděném placení fakturovaných cen a nevymáhání úroků z prodlení za obchodní zvyklost či nikoli. Obchodními zvyklostmi jsou zásadně pravidla ustálená obchodní praxí, která jsou podnikateli uplatňována a respektována všeobecně v obchodě, v některém obchodním odvětví, případně při určitém druhu obchodů nebo na určitém území. Obchodní zvyklosti samy o sobě nejsou prameny práva a normativní funkci nabývají na základě normy obsažené v právním předpisu. Tímto ustanovením je **§ 558 odst. 2 obč. zák., podle něhož v právním styku podnikatelů se přihlíží k obchodním zvyklostem zachovávaným obecně, anebo v daném odvětví**, ledaže to vyloučí ujednání stran nebo zákon. Není-li jiné ujednání, platí, že obchodní zvyklost má přednost před ustanovením zákona, jež nemá donucující účinky, jinak se může podnikatel zvyklosti dovolat, prokáže-li, že druhá strana určitou zvyklost musela znát a s postupem podle ní byla srozuměna.

Pokud jde o plnění po splatnosti, byla taková praxe v daném odvětví zachovávána. Přesto však nepůjde o obchodní zvyklost, neboť **šlo o opakované porušování práv a povinností, konkrétně ustanovení § 1908 odst. 2 obč. zák.**, podle něhož dlužník musí svůj dluh plnit na svůj náklad a nebezpečí řádně a včas. Plnění, které není poskytnuto včas bez právního důvodu, **je tudíž v rozporu se zákonem a nemůže se stát obchodní zvyklostí**. Obecněji řečeno, **porušování práv a povinností, i když k němu docházelo, nelze považovat za obchodní zvyklost**. **Žalobce má tudíž nárok na úrok z prodlení**. Obchodní zvyklostí by se mohlo stát sjednávání určité doby splatnosti ceny určitého plnění. To by se ovšem nesmělo odchýlit od úpravy zákona tak, aby bez spravedlivého důvodu došlo ke zhoršení postavení věřitele (§ 1972 obč. zák.).

Pokud jde o uplatňování úroku z prodlení, podle ustanovení § 1970 obč. zák. může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. V posuzovaném případě nejde o chování spočívající v porušení povinnosti, ale v neuplatnění práva. Ani v tomto případě nestačí dlouhodobost a opakování k tomu, aby se z neuplatňování práva na úhradu úroku z prodlení stala obchodní zvyklost. Platí totiž, že zvyklost nemůže omezovat něčí právo, resp. jeho výkon. Podle ustanovení § 3 odst. 2, písm. f) obč. zák. nikomu nelze odepřít, co mu po právu náleží. Toto ustanovení má donucující povahu. Omezení možnosti ujednat výši úroku z prodlení je opět dáno v § 1972 obč. zák.

(XIV. oddíl. Příklad č. 1, str. 285, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: Wolters Kluwer, 4. vydání, 2015.)

**Příklad č. 4**

Podle ustanovení § 424 obč. zák. obchodní firma nesmí být zaměnitelná s jinou obchodní firmou ani nesmí působit klamavě. Z ustanovení § 423 odst. 2 obč. zák. pak vyplývá, že ochrana práv k obchodní firmě náleží tomu, kdo obchodní firmu použil po právu poprvé. Časová priorita svědčila společnosti ArtStav, s. r. o., neboť byla do obchodního rejstříku zapsána o půl roku dříve, než ARTSTAV, k. s. Podle zadání byla společnost ArtStav, s. r. o. dotčena ve svém právu k obchodní firmě prokázanými případy záměny. Podle § 423 odst. 2 věty druhé obč. zák. mohla pro ochranu svého práva k obchodní firmě uplatnit stejná práva jako při ochraně před nekalou soutěží (§ 2988 obč. zák.). V posuzovaném případě ArtStav, s. r. o. správně požadovala odstranění závadného stavu, neboť stav, kdy jsou v obchodním rejstříku zapsány podnikatelé se zaměnitelnými obchodními firmami, je stavem protiprávním a proto právně závadným.

Zadání uvádí, že ARTSTAV, k. s. hodlá při své obraně v případném soudním řízení uplatnit námitku promlčení. Promlčení upravuje občanský zákoník v § 609 a násl. Podle ustanovení § 629 odst. 1 obč. zák. promlčecí lhůta trvá tři roky. Z toho zřejmě vycházela i ARTSTAV, k. s. ve své odpovědi. V posuzovaném případě se ale taková obrana neuplatní. **Právo k firmě je** **absolutní povahy**. To znamená, že působí vůči všem bez ohledu na povahu vztahu mezi osobou porušující právo k firmě a oprávněnou osobou. Právo na absolutní ochranu obchodní firmy lze tudíž uplatnit, i když k porušení nedošlo v hospodářském styku. **Ochrana absolutního práva k firmě není časově omezena.** To vyjadřuje i  ustanovení **§ 612 obč. zák**. podle něhož **v  případě práva na** život a důstojnost, **jméno**, zdraví, vážnost, čest, soukromí nebo obdobného osobního práva **se promlčují jen práva na odčinění újmy způsobené na těchto právech.** **Jiná práva -** včetně práva na odstranění závadného stavu - **se tudíž nepromlčují.** Podle **§ 423 odst. 1 obč. zák. je obchodní firma jméno**, pod kterým je podnikatel zapsán do obchodního rejstříku**.** I na ni se proto aplikuje § 612 obč. zák. Uplynutím více než tří let, během nichž byly obě obchodní firmy zaměňovány, se proto **právo společnosti ArtStav, s. r. o. žádat odstranění závadného stavu nepromlčelo**. Jinak řečeno nárok na ochranu obchodní firmy ArtStav, s. r. o. nezanikl. (Podle okolností se ale mohlo promlčet právo na náhradu škody či na přiměřené zadostiučinění. Náhradu majetkové újmy ani odčinění nemajetkové újmy ale ArtStav, s. r. o. nežádala.)

Obecně sice platí, že tím, že podnikatel nevyužije po delší dobu svého práva k ochraně své zaměňované obchodní firmy, může dojít k tomu, že se zákazníci naučí obě obchodní firmy rozlišovat a věcný důvod pro žalobu odpadne. To se ale podle zadání v posuzovaném případě nestalo**. ARTSTAV, k. s. proto nemůže v případném soudním řízení úspěšně uplatnit při své obraně námitku promlčení, neboť právo na odstranění závadného stavu promlčení nepodléhá** (k tomu též: učebnice Černá, S., Štenglová, I., Pelikánová, I., Dědič, J. a kolektiv. Obchodní právo – podnikatel, podnikání, závazky s účastí podnikatele. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 73 – 75).

**Příklad č. 5**

Ad a)Podle § 25 odst. 1 písm. b) zákona o veř. rejstřících se do veřejného rejstříku zapíše předmět činnosti nebo podnikání obchodní společnosti. Podkladem pro zápis předmětu podnikání založené obchodní společnosti, v daném případě řemeslné živnosti Pekařství, cukrářství, je výpis, kterým živnostenský úřad potvrdí splnění podmínek pro provozování živnosti dle § 10 odst. 4 živ. zákona. **Živnostenské oprávnění v takovém případě vzniká dnem zápisu založené obchodní společnosti do obchodního rejstříku v souladu s § 10 odst. 5 živ. zákona**. Tudíž, v posuzovaném případě **živnostenské oprávnění založené společnosti Křupavé rohlíčky, s. r. o. nevzniklo, jelikož dosud nedošlo k jejímu vzniku zápisem do obchodního rejstříku**. Ustanovení § 10 odst. 5 živ. zákona však dále stanoví, že není-li návrh na zápis založené obchodní společnosti podán ve lhůtě 90 dnů ode dne doručení výpisu, rozhodne živnostenský úřad o tom, že podmínky pro vznik živnostenského oprávnění nebyly splněny. Živnostenský úřad v posuzovaném případě v souladu s citovaným ustanovením rozhodl o nesplnění podmínek pro vznik živnostenského oprávnění společnosti Křupavé rohlíčky s.r.o., své rozhodnutí doručil oběma zakladatelům dne 16. 10. 2017 a rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. 11. 2017.

Ad b) Jestliže rejstříkový soud v rámci přezkumu listin doložených k návrhu (dle § 90 odst. 1 zákona o veř. rejstřících) zjistí, že některá z nich pozbyla platnosti, a tudíž není podkladem pro zápis skutečností v ní uvedených do obchodního rejstříku, je tato skutečnost **důvodem pro odmítnutí návrhu na zápis podle § 86 písm. e) zákona o veř. rejstřících**. Je-li dán důvod pro odmítnutí návrhu podle § 86 zákona o veř. rejstřících, pak **je rejstříkový soud povinen dle § 88 zákona o veř. rejstřících ve lhůtě 3 pracovních dnů** (která byla v daném případě splněna) **vydat usnesení, kterým vyzve navrhovatele k doplnění chybějících listin**.V posuzovaném případě doložili navrhovatelé (pan Klíma a pan Svačil) k návrhu na zápis společnosti Křupavé rohlíčky, s. r. o. do obchodního rejstříku výpis ze živnostenského rejstříku ze dne 3. 7. 2017, který však pozbyl platnosti a účinnosti rozhodnutím živnostenského úřadu, které se stalo pravomocným dne 1. 11. 2017. Rejstříkový soud tudíž nemohl na základě takového výpisu provést zápis navrhovaného předmětu podnikání do obchodního rejstříku.Pokud tedy navrhovatelé k návrhu nepřipojili listinu, která by dokládala splnění podmínek pro provozování zapisované živnosti společností Křupavé rohlíčky, s. r. o. a nemohl-li ani rejstříkový soud z důvodu neexistence živnostenského oprávnění splnění těchto podmínek ověřit postupem dle § 13 odst. 1 zákona o veř. rejstřících, byla tato skutečnost důvodem pro odmítnutí návrhu na zápis společnosti do obchodního rejstříku. **Postup rejstříkového soudu byl tudíž po právu**.