**M O D R Ý K Ó D**

**Z a d á n í**

MUDr. Růžičková z urgentního příjmu rubavské nemocnice se rozhodla, že se krutě pomstí svému kolegovi MUDr. Hofbauerovi za ústrky a absolutní nezájem, který o ni ostentativně projevoval, a zejména pak za to, že před ní dal přednost vrchní sestře Marii, což mu rozhodně nemohla odpustit.

Během noční směny proto věnovala sanitáři Váňovi, známému opilci, lahev vodky, kterou Váňa ihned otevřel a začal z ní požitkářsky popíjet. MUDr. Růžičková vyčkala, až se Váňa opije a podle jejího úsudku v důsledku požitého alkoholu bude jeho schopnost rozpoznat protiprávnost svého jednání podstatně snížena. Poté ho začala přemlouvat, aby v místnosti, ve které MUDr. Hofbauer pracoval na výzkumu kmenových buněk, do zásobníku na tekuté mýdlo u umyvadla nalil koncentrovaný louh, který Váňa ve zředěné podobě běžně používal k desinfekci toalet. Předpokládala, že si MUDr. Hofbauer louhem poleptá ruce a nebude tak přinejmenším několik měsíců vůbec schopen vykonávat práci chirurga. Uvažovala dokonce o tom, že tím by se současně mohlo uvolnit místo zástupce primáře, které by přičiněním své matky, ředitelky nemocnice, mohla sama získat, a tím dosáhnout prestižní postavení i podstatně vyšší plat.

Váňa s návrhem po kratším přemlouvání nakonec souhlasil. V době, kdy byl k činu přemlouván a kdy se pro něj rozhodl, však již vůbec nebyl schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání, protože v mezidobí lahev vodky vypil celou. O tom však MUDr. Růžičková neměla ani tušení.

V tomto psychickém stavu pak Váňa skutečně nalil louh do zásobníku na tekuté mýdlo, přičemž to, že si MUDr. Hofbauer louhem poleptá ruce, v té chvíli považoval za dobrý žert. Nadto ještě před odchodem z místnosti si všiml na stole ležícího balíčku barevných pornografií (zanedbatelné majetkové hodnoty), které zobrazovaly malé děti v sexuálně dráždivých pozicích. To Váňu zaujalo a vložil je proto do kapsy svého pracovního pláště s tím, že si pornografie později v klidu důkladně prohlédne. Tyto fotografie v pracovně MUDr. Hofbauera zapomenul MUDr. Bojan, psychiatr a sexuolog, který je používal při vyšetřování svých pacientů.

Náhoda tomu však chtěla, že hned druhého dne časně zrána navštívil MUDr. Hofbauera v jeho pracovně bývalý pacient Kropáček, kterému před časem s kolegou MUDr. Vilkinem musel amputovat ruku po těžkém pracovním úrazu. Kropáček se přišel pochlubit novou protézou, kterou péčí zdravotní pojišťovny obdržel. Když MUDr. Hofbauerovi předváděl snadnou omyvatelnost povrchu protézy, byla záměna náplně zásobníku na tekuté mýdlo odhalena. Zničením protézy vznikla škoda 175.000,- Kč.

Nastalý rozruch vzbudil sanitáře Váňu, který ve skladu prádla „vyspával opici“. Již téměř střízlivý Váňa nalezl v kapse svého pracovního pláště balíček pornografií a rozpomenul se, za jakých okolností je získal. Nesmírně se mu ulevilo, když zjistil, že MUDr. Hofbauer nedoznal žádné úhony. Pokud však jde o pornografie, tak se rozhodl, že si je ponechá a příležitostně s pacienty sexuologické ambulance vymění za alkohol.

**O t á z k y:**

1.

Jak právně posoudíme jednání sanitáře Váni? Odůvodněte.

2.

Jak právně posoudíme jednání MUDr. Růžičkové? Odůvodněte.

3.

Za jednání uvedené v zadání byla MUDr. Růžičková odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 4 let, a dále k peněžitému trestu, jehož zaplacení bylo povoleno ve čtyřech ročních splátkách. Poslední splátku peněžitého trestu MUDr. Růžičková zaplatila několik dní před uplynutím zkušební doby podmíněného odsouzení. Hned druhý den po uplynutí této zkušební doby podmíněného odsouzení MUDr. Růžičková podala soudu žádost o rozhodnutí, že se ve zkušební době osvědčila. Patrně též zásluhou její matky bylo již po čtrnácti dnech od podání žádosti příslušným soudem žádosti vyhověno a takové usnesení krátce nato nabylo právní moci. Bude po právní moci tohoto rozhodnutí nadále ve výpise z evidence Rejstříku trestů uváděn uložený podmíněný trest odnětí svobody? Odůvodněte.

4.

Na urgentním příjmu rubavské nemocnice ošetřoval MUDr. Vilkin se svojí kolegyní MUDr. Krutinovou také nenapravitelného zloděje Kocmana, který měl trvalé bydliště v okrese Kladno ve Středočeském kraji. Kocmana k ošetření přivezla vězeňská eskorta, protože v té době již vykonával trest odnětí svobody v trvání 6 let, který mu byl podle § 205 odst. 4 písm. c) TZ Obvodním soudem pro Prahu 6 pravomocně uložen za to, že v průběhu ledna až května roku 2017 vykradl devět luxusních vil na území Prahy 6 a Prahy 10, a to s celkovou způsobenou škodou 4.570.000 Kč. V průběhu ošetřování se Kocman lékařům svěřil, že si opakovanými krádežemi chtěl zajistit luxusní život a že je v současné době stíhán ještě zato, že v dubnu 2017 stejným způsobem vykradl ještě jednu vilu na Praze 6, a to se způsobenou škodou 730.000 Kč. Který soud bude věcně a místně příslušný k řízení o obžalobě státního zástupce pro tento nově najevo vyšlý čin? Odůvodněte?

5.

Zdravotní sestra Horvátová byla vydírána jistým panem Komínkem, který až do té doby byl zcela bezúhonný. Krátce poté, co byla Okresnímu soudu v Rubavě doručena obžaloba pro přečin vydírání podle § 175 odst. 1 TZ, avšak ještě předtím, než bylo v této věci soudem nařízeno hlavní líčení, Komínek v rubavské nemocnici přes veškerou snahu MUDr. Vilkina zemřel v důsledku infarktu. Jakým rozhodnutím bude na tuto situaci soud reagovat? Odůvodněte.

6.

Veterinář MVDr. Straka, bývalý přítel MUDr. Slavíčkové, byl soudem uznán vinným přečinem týrání zvířat podle § 302 odst. 1, 2 písm. b) TZ. Státní zástupce podal odvolání v neprospěch obžalovaného, a to pouze do výroku o trestu, a domáhal se přísnějšího potrestání MVDr. Straky. Odvolací soud zopakoval některé podstatné důkazy, provedené již v hlavním líčení, a poté dospěl k závěru, že uložený trest je skutečně nepřiměřeně mírný, to však proto, že okresní soud pochybil ve výroku o vině. Správně měl totiž být skutek MVDr. Straky kvalifikován podle § 302 odst. 3 TZ. Tuto skutečnost si však ani státní zástupce při podání obžaloby, ani soud v průběhu hlavního líčení, neuvědomili. Může odvolací soud přezkoumat i výrok o vině, proti němuž státní zástupce odvolání nepodal, a může tento výrok v neprospěch obžalovaného změnit? Odůvodněte.

7.

K trestnímu řízení vedenému proti MUDr. Růžičkové a sanitáři Váňovi se již v přípravném řízení řádně připojila společnost Nemocnice Rubava s.r.o. s nárokem na náhradu škody ve výši 750,- Kč za louhem poškozený zásobník na tekuté mýdlo. Ihned po přednesení obžaloby však zmocněnec poškozeného vzal jménem svého klienta návrh na náhradu škody v celém rozsahu zpět, protože MUDr. Růžičková způsobenou škodu již sama dobrovolně uhradila. Předseda senátu na toto zpětvzetí zareagoval tím, že vyhlásil usnesení senátu, že se podle § 206 odst. 3 TŘ společnost Nemocnice Rubava s.r.o. jako poškozený k trestnímu řízení vůbec nepřipouští, a to s odůvodněním, že s ohledem na nepatrnou výši škody nebyla tato škoda způsobena trestným činem poškození cizí věci podle § 228 TZ ani jiným majetkovým trestným činem. Bylo rozhodnutí správné? Pokud nikoliv, jak měl soud na zpětvzetí návrhu reagovat? Odůvodněte.
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