

U tří bažantů

Roztržitý Richard dojedl teplou přesnídávku a chystal se opustit restauraci U tří bažantů. Na stole nechal ležet svou novou koženou peněženku. Oblékl si lehký balonový plášť a odešel z podniku. Peněženka zůstala na stole. Této příležitosti využil číšník Petr. Ještě než Richard stačil odejít z restaurace na ulici, nenápadně sebral peněženku ležící na stole, v níž bylo 7000 Kč v hotovosti a bankovní platební karta na jméno a příjmení Richarda označená číslem, zastrčil peněženku do kapsy svého číšnického saka. Když úlovek o něco později prohlížel, viděl, že je právě takový, jaký slibovala vnější podoba peněženky. Se svou kořistí byl spokojen, koženou peněženku v hodnotě 700 Kč i její obsah 7 000 Kč si ponechal, platební kartu rozstříhal a vyhodil do odpadu.

Za chvíli si Richard vzpomenu, kde peněženku nechal, ihned se pro ni vrátil, ale již ji nenalezl na stole, kde ji ponechal. Tázal se číšníka Petra, zda snad nenašel jeho peněženku. Číšník Petr mu sdělil, že tam žádnou peněženku nenašel.

Otázky

1. Jak právně posoudíme jednání Petra ? Odůvodněte.
2. Jaký význam pro právní posouzení by mělo, kdyby číšník Petr peněženku prodal, peníze za prodej i peníze z peněženky utratil, ale platební kartu náležející Richardovi si ponechal s tím, že ji použije později k bezhotovostní platbě, k čemuž ale nedošlo ? Odůvodněte.
3. Jak právně posoudíme jednání Petra, jestliže Richard zjistil ztrátu peněženky až po několika hodinách večer doma a nemohl si vůbec vzpomenout, kde by mohla jeho peněženka být, že by peněženka mohla zůstat v oné restauraci. Petr jednal způsobem popsáním v zadání ? Odůvodněte.
4. Posuďte kauzu pro případ, že Petr koženou peněženku i s penězi a platební kartou předal Jaroslavovi, kterému dlužil větší částku peněz, na úhradu dluhu, přičemž mu řekl, jak k peněžence, penězům i k platební kartě přišel. Jaroslavovi se peněženka i

platební karta líbila, a tak si peněženku i platební kartu ponechal, peníze také. Jak posoudíme jednání Jaroslava ? Odůvodněte.

5. Obhájce obviněného Petra předložil soudu znalecký posudek týkající se duševního stavu obviněného a který si nechal obhájce obviněného sám vypracovat u dvou znalců zapsaných v seznamu znalců, kteří dospěli ke shodnému závěru, že Petr trpí duševní poruchou, která má vliv na jeho ovládací schopnost. Státní zástupce namítal, že provedení takového důkazu je nepřipustné, neboť znalci nebyli přibráni rozhodnutím orgánu činného v trestním řízení. Soud přesto provedl důkaz přečtením znaleckého posudku. Byl postup soudu správný ? Odůvodněte.
6. Proti rozsudku soudu prvního stupně podal státní zástupce odvolání výlučně v neprospěch obviněného Jaroslava s odůvodněním, že uložený trest je nepřiměřeně mírný. Odvolací soud však byl zcela opačného názoru, tj. že trest je nepřiměřeně přísný. Jak by měl soud o odvolání státního zástupce rozhodnout? Odůvodněte.
7. Obžalovaný byl odsouzen za krádež. K jeho návrhu byla povolena obnova trestního řízení a rozsudek zrušen i ve výroku o vině. V obnoveném řízení bylo zjištěno, že šlo vlastně o loupež. Jak bude rozhodnuto ? Odůvodněte.

Poznámka:

1. U všech závěrů obsažených v odpovědích týkajících se subsumpce případu pod zákonné ustanovení musí být ustanovení přesně citováno (nejen jeho název, ale i číslo paragrafu, odstavce, písmeno, alinea).

2. Při subsumpci musí být provedena konfrontace požadavků obsažených v zákonném ustanovení se skutkovým zjištěním (podobně jako to činí soud ve výroku rozsudku).

3. Závěry obsažené v odpovědích musí být náležitě odůvodněny (např. třeba uvést, proč třeba určité jednání posuzovat jako účastenství ve formě návodu a nikoli jako spolupachatelství).