

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

Zápis z 6. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty UK ze dne 25. května 2017

Přítomni: Antoš, Boháč, Frinta, Honusková, Horký, Kalašnikovová, Kindl, Kudrna, Ohnoutková, Pospíšilová, Potůček, Říha, Salač, Samek, Sobotka, Staša, Škapová, Šustek, Žákovská

Omluveni: Bervida, Matoušková

Hosté: dle prezenční listiny

Zasedání zahájil předseda kol. doc. Boháč.

Dotázal se, zda má některý z členů senátu námítky proti zápisu ze zasedání senátu dne 11. května 2017. Nikdo námítky nevznesl.

Dále vyzval členy senátu, zda se hodlají vyjádřit k navrženému programu, příp. navrhnout jeho doplnění nebo změnu pořadí projednávaných bodů. Nikdo nepožadoval doplnění programu nebo změnu pořadí projednávaných bodů.

Schválený program:

- 1. Vystoupení J. M. pana rektora**
- 2. Informace vedení fakulty**
- 3. Vnitřní předpisy fakulty**
- 4. Aktualizace studijního programu**
- 5. Harmonogram doktorského studia**
- 6. Vyhlášení volby děkana a jejího harmonogramu**
- 7. Návrh na založení asociace pro výuku LLM**
- 8. Plán plnění strategického záměru**
- 9. Návrh evaluačních kritérií**
- 10. Informace z AS UK**
- 11. Různé**

1. Vystoupení J. M. pana rektora

J. M. pan rektor Tomáš Zima se ujal slova a předal členům AS PF UK Program pro volbu kandidáta na funkci rektora. Informoval o změnách na univerzitě, pokud jde o systém vnitřního hodnocení (mj. vznik Rady pro vnitřní hodnocení) a představil systém **financování vědy na UK** (existence Progresů, dohoda s vládou o navýšení institucionální podpory k 70 % (nyní kolem 50 %) ve prospěch AV ČR a UK, dále GA UK, Primus, UNCE atd.). Rovněž uvedl, že byla opatřením rektora vytvořena **Mezinárodní rada UK** jako jeho poradní orgán

pro určování hlavních směrů vědecké a vzdělávací práce univerzity a další otázky (jejím členem je mj. i JUDr. Peter Tomka).

Upozornil na snahu UK **provázat výuku více s praxí a vědou**, zvýšit počet studijních programů uskutečňovaných v cizích jazycích a rozšířit nabídku studijních programů joint a double degree a podporovat Centra celoživotního vzdělávání.

V oblasti **mezinárodní spolupráce** zdůraznil význam spolupráce se státy střední Evropy a uvedl, že cílem UK bylo rozšířit spolupráci i mimo tento region. Povedlo se navázat strategická partnerství se 14 prestižními univerzitami, a to i mimo středoevropský region (mj. univerzity v Leidenu, Leuvenu, Curychu atd.). V rámci projektu Erasmus je UK pátou nejžádanější institucí z hlediska počtu přijíždějících zahraničních studentů. Pokud jde o účast UK v univerzitních spolcích, v několika univerzitních spolcích UK účast ukončila se záměrem soustředit se na členství v Coimbra Group, UNICA, EUA a Europaeum. Navázána byla úzká spolupráce s LERU, což je významné pro vědeckou spolupráci.

Dále informoval o snaze sjednocovat **styl univerzity na sociálních sítích** (Instagram, YouTube) a ve veřejných sdělovacích prostředcích. Loni UK organizovala akce v souvislosti se 700. výročím narození Karla IV.; pro příští rok je v rámci oslav 100. výročí založení ČSR plánován projekt „Univerzita republiky, Republika univerzitě“ a dále oslavy 670. výročí založení UK.

Z ekonomického pohledu je podle J. M. pana rektora univerzita v dobré kondici a snaží se uspořít pomocí **centralizovaných nákupů** (což podle jeho vyjádření přináší úspory v rozsahu 20 milionů Kč ročně). Všechny fakulty hospodařily kladně a zisk UK po zdanění činí 48 milionů Kč, a to navzdory ztrátě 40 milionů Kč v důsledku inflace a ztráty hodnoty peněz uložených ve fondech. Upozornil na to, že by některé fakulty měly přehodnotit svoji politiku fondů.

V plánu je větší **elektronizace** v jednoduchých administrativních záležitostech, aktualizace mzdového předpisu a stipendijního řádu UK. Zdůraznil v tomto směru snahu UK rozšířit systém zaměstnaneckých benefitů a problém s přílišnou variabilitou zaměstnávání neakademických pracovníků.

Kol. doc. Boháč vystoupil v diskuzi a připomněl, že AS PF UK na svých dvou posledních zasedáních řešil dvě ze zmíněných témat. Především přijal usnesení, v němž vyzval rektora, aby navrhl aktualizaci stipendijního řádu UK. Rovněž připomněl, že se na minulém zasedání AS PF UK usnesl na tom, že PF UK nemá dostatek finančních prostředků na to, aby jiným fakultám platila za výuku studentů PF UK na jiných fakultách (což je důsledkem tzv. prostupnosti v rámci univerzitních fakult).

J. M. pan rektor Zima odpověděl tak, že původně chtěl vše ponechat na dohodě fakult a varoval před omezením prostupnosti ukládáním zbytečných administrativních překážek pro zápis předmětů. Po roce a půl však vyjednávání nikam nevedla a byla ukončena s tím, že je na jednotlivých fakultách, aby se mezi sebou domluvily na bilaterální bázi. K otázce stipendií uvedl, že univerzitní předpis pouze stanoví, že stipendium musí být přiznáno 10 % studentů, ale není stanovena fixní finanční částka. Uvedl, že z jeho úhlu pohledu množství finančních prostředků ve stipendijních fondech narůstá, neboť se začaly více od studentů vymáhat poplatky, takže by neměl být pro fakulty problém stipendia 10 % studentů vyplatit.

Kol. Kalašnikovová se zeptala na pokroky v internacionalizaci UK v posledních letech. Dále se dotázala na plány UK v návaznosti na větší důraz na propagaci UK na sociálních sítích.

J. M. pan rektor Zima odpověděl, že UK v oblasti zahraniční spolupráce vyvíjí množství aktivit a že dle jeho názoru je UK vnímána jako univerzita, která mezi prestižní univerzity

patří. Úspěchy při vyjednávání spolupráce spatřuje především v Belgii, Francii, Německu atd. Větší rozvoj se nabízí s Itálií, kde se nyní užší spolupráce připravuje. Uvedl, že více jak 16 či 17 strategických partnerství nicméně nedává příliš smysl, neboť potom není možné se na ně kvalitně soustředit a rozvíjet spolupráci. Pokud jde o aktivity UK mimo evropský kontinent, upozornil na spolupráci s univerzitami v Soulu, v Kanadě, v Kjótu a Tokiu, Pekingu a Šanghaji, v Singapuru a na spolupráci s George Washington University a australskými univerzitami. Za problematickou uvedl meziuniverzitní spolupráci v Africe, kde UK (s výjimkou Egypta) v zásadě žádné tradiční vztahy nemá. Plánovala se spolupráce s univerzitami v JAR, ale z důvodů politických a společenských otřesů nakonec žádná dohoda ujednána nebyla.

Kol. dr. Honusková se zeptala, jestli je plánováno, že by Evropské centrum pomáhalo s administrativou při psaní vědeckých projektů i jednotlivých fakultám.

J. M. pan rektor Zima odpověděl, že Evropské centrum je schopno oslovit vysoutěžené společnosti, které mají zkušenosti s psaním unijních projektů, a dojednat s nimi spolupráci, ale že jinak je tato činnost odpovědností jednotlivých fakult. Uvedl, že se spolupráce s externími společnostmi jeví jako efektivní, neboť zatímco u dvou výzev, kde se pracovalo s externími (vysoutěženými) společnostmi, byla úspěšnost asi 77 %, u projektů zpracovávaných bez této spolupráce byla kolem 40 %. Dále dodal, že s některými univerzitami (kupř. s univerzitou v Leuvenu, Heidelbergu nebo Curychu) UK spolupracuje nejen ohledně vědy, ale právě i v oblasti administrativy, vnitřního hodnocení nebo vzdělávání učitelů.

Kol. Horký se dotázal na možnost centrální nabídky výuky cizích jazyků na UK pro studenty všech fakult, například prostřednictvím Ústavu jazykové a odborné přípravy, kde by mohlo být využito synergického efektu, přičemž taková možnost by byla efektivnější, než současný stav, kdy si studenti fakult, kde výuka obecných cizích jazyků poskytována není, zapisují předměty cizích jazyků na jiných fakultách, které obecné cizí jazyky vyučují.

J. M. pan rektor k tomu řekl, že tuto otázku není možné řešit vzájemnou prostupností (především z pohledu dostatečných kapacit a finančních prostředků). Jako možnost uvedl zavedení kurzů (za úplatu), ale podotkl, že je otázkou, do jaké míry je vhodné, aby univerzita suplovala takovou nabídkou činnost soukromých subjektů. Fakulty mají poskytovat znalosti z oblasti odborné terminologie, ale jinak jde o partikulární zájem, a proto by šlo něco takového zorganizovat, ale výhradně na komerční bázi (úplata např. FF nebo ÚJEP nebo spolupráce se soukromými subjekty).

Kol. Říha se připojil k podnětu kol. Horkého a upozornil dále na specifickou situaci s uznáváním kreditů na PF UK ze zahraničních výjezdů jako PVP a PP. Podotkl, že většina studentů PF UK jezdí na zahraniční pobyty ve vyšších ročnících, takže studenti v zahraničí nemají možnost splnit žádný povinný předmět (kupř. Evropské právo, Mezinárodní právo veřejné) vzhledem k národní povaze právního řádu. To se jednak projevuje v nízkém počtu žádostí o uznání předmětů na PF UK (s finančními důsledky pro fakultu) a prakticky ztraceným rokem studia dle tuzemského studijního plánu. Oproti studentům jiných fakult se tak vytváří nerovnost, kdy studenti z jiných fakult mohou v zahraničí plnit svůj studijní plán a nechat si zahraniční předměty uznat za povinné, student práv ale o rok „přijde“ a často tak může kvůli tomu být subjektem poplatku za delší studium. Kol. Říha z těchto důvodů požádal o změkčení důvodů pro odpuštění části poplatku dle přílohy opatření rektora č. 12/2015.

J. M. pan rektor k tomu uvedl, že je vůbec otázkou, zda jsou zahraniční výjezdy na celý akademický rok žádoucí. Cílem ale v obecné rovině je, aby studoval student část oboru v zahraničí. Uznal nicméně, že studium práva je poněkud specifické (není možné uznat studium zahraničního práva za povinný předmět z českého práva), a je tedy možné uvažovat

o určité výjimce pro PF UK. **Kol. Horký** apeloval na to, aby i v případě, že nebude zavedena předmětná výjimka, bylo zachováno pravidlo, podle něhož alespoň ti studenti, kteří si ze zahraničí nepřivezli kredity, nejsou povinni platit poplatky za studium. Kol. Říha upozornil, že striktně vzato je takové chování v rozporu s opatřením rektora. V diskusi dále vystoupili kol. Horký a prof. Damohorský. **Kol. Antoš** upozornil, že by taková výjimka mohla závažným způsobem negativně ovlivnit příjem stipendijního fondu, což by při zachování současné podoby stipendijního předpisu mohlo vést k tomu, že bude mít PF UK problém vyplácet stipendia.

Kol. dr. Žáková poukázala na mzdové poměry akademických pracovníků v humanitních oborech a na mzdové poměry neakademických pracovníků a vyjádřila názor, že kromě většího rozpětí by bylo žádoucí posunout i dolní hranici. Kol. doc. Salač vyjádřil, že by si přál, aby se mzdy posunuly na adekvátní úroveň, ale upozornil na to, že navzdory snaze je politicky obtížné větší podporu univerzity prosadit.

2. Informace vedení fakulty

Děkan prof. Kuklík se ujal slova a informoval AS PF UK o hledání **úspor a prostředků na mzdy**. Prof. Kuklík jednal s koordinátory jednotlivých Progresů a z prostředků Progresu bude pokryta chybějící část dotace na vědecké pracovníky, což by mělo mít za důsledek úspory v rozsahu kolem 600 tis. Dále uvedl, že v návaznosti na minulé zasedání AS PF UK jednal s většinou vedoucích kateder a že většina kateder vyslyšela apel ohledně úspor, pokud jde o externí pracovníky. Případné úspory a dále alespoň 200 tisíc z fondu odměn by zároveň měly být směřovány na odměny zaměstnanců.

Prof. Kuklík kromě toho upozornil, že případné zvýšení minimální **mzdy na univerzitě** by pro fakultu v tomto roce bylo vysoce problematické a nebylo by snadné na mzdy v rozpočtu peníze najít. Podpořil proto návrh kol. doc. Salače získat na mzdy účelově vázané prostředky od vlády (minule vysokým školám kompenzovala zvýšení pouze ze 40 %). Rovněž připomněl, že pokud započítáme odměny, je PF UK u docentů a profesorů na univerzitním průměru; největším problémem jsou však odborní asistenti, kteří mají mzdy pod průměrem UK. Kol. doc. Salač vyjádřil, že by bylo vhodné zavést nějaký kariérní řád a mít na mzdy účelově vázané prostředky. Kol. Říha zmínil, že by bylo vhodné, aby MŠMT navýšilo příspěvek na vzdělávací činnost, neboť se skoro 10 let nezměnil.

3. Vnitřní předpisy

Kol. doc. Boháč úvodem připomněl, že dne 20. dubna 2017 AS PF UK schválil návrhy vnitřních předpisů, dne 16. května 2017 se sešla Legislativní komise UK, a že navrhované změny vnitřních předpisů a stanoviska této komise byly zapracovány do současného znění předpisů. U 7 předpisů se jedná o zásadní připomínky, zbytek spočívá v legislativně-technických opravách.

a) Statut

Kol. doc. Boháč uvedl předložené změny.

K čl. 50 (přechodná ustanovení):

Předpokladem bylo, že Vědecká rada skončí (vůle AS PF UK při schvalování předpisů), ale beze změny formulace by bylo možné interpretovat i opačně.

Usnesení č. 1/7:

AS PF UK schvaluje návrh Statutu PF UK ve znění, ve kterém jsou zapracovány připomínky Legislativní komise UK.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

b) Volební řád AS

K čl. 6 a 7 (stížnosti, opakování voleb):

Legislativní komise vytkla absenci institutu stížnosti proti přípravě, průběhu a výsledkům voleb a institutu opakování voleb. Vzorem pro navržené znění je Volební řád AS UK.

Kol. dr. Antoš upozornil, že úprava, podle níž má napadení volby jednoho náhradníka za důsledek zneplatnění volby všech, je poněkud nešťastná. Kol. Samek v diskusi upozornil, že podle takové úpravy se budou muset vždy konat volby v celé studentské kurii, a to i tehdy, pokud k pochybení došlo pouze v jednom ročníku. Kol. Horký s tím souhlasil a navrhl změnit tak, aby bylo možné volby opakovat jen v jednotlivých ročnících. Kol. doc. Boháč v návaznosti na diskusi navrhl modifikovat navržené znění čl. 7 odst. 1 tak, že se slova „ve kterých kuriích“ nahrazují slovy „ve které kurii nebo ročníku“.

Usnesení č. 2/7:

AS PF UK přijal návrh nahradit v čl. 7 odst. 1 návrhu Volebního řádu AS slova „ve kterých kuriích“ slovy „ve které kurii nebo ročníku“.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Kol. dr. Antoš navrhl vypustit v čl. 7 odst. 1 poslední větu.

Usnesení č. 3/7:

AS PF UK přijal návrh vypustit v čl. 7 odst. 1 návrhu Volebního řádu AS poslední větu.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K čl. 8 (zánik mandátu a náhradníci):

Kol. doc. Boháč informoval, že bylo vypuštěno ustanovení odstavce 4, podle něhož není možné, aby v případě absence náhradníků za daný ročník nastoupili na jeho místo náhradníci z jiných ročníků. Podle navržené úpravy se budou v takovém případě konat doplňovací volby.

Kol. Horký se vyslovil pro zachování institutu celokurijního náhradníka. Kol. Říha upozornil, že při navržené úpravě by hrozilo konání voleb několikrát ročně.

Kol. Horký navrhl vložit za čl. 9 nový čl. 10 – přechodné ustanovení, které zaručí stávajícím celokurijním náhradníkům jejich postavení pro toto volební období AS, a to ve znění: „Ustanovení čl. 50 Statutu PF UK platí i pro osoby, které se staly náhradníky přede dnem nabytí účinnosti tohoto řádu.“ Dosavadní čl. 10 se přečísluje na čl. 11.

Kol. Říha upozornil, že navržená úprava řeší zachování náhradnictví dané osobě, ale nezohledňuje změnu způsobu povolávání náhradníků, takže nevede zamýšlenému cíli. Kol. Horký odpověděl, že přechodné ustanovení, které celokurijním náhradníkům zaručuje zachování jejich postavení náhradníka, nemůže být vyloženo jinak, než že jim

zachovává stejný způsob jejich povolávání, jelikož jakýkoli jiný výklad by zcela postrádal smysl. S touto úpravou by proto neměl být problém.

Usnesení č. 4/7:

AS PF UK přijal návrh vložit za čl. 9 nový čl. 10 (přechodné ustanovení) ve znění: „Ustanovení čl. 50 Statutu PF UK platí i pro osoby, které se staly náhradníky přede dnem nabytí účinnosti tohoto řádu.“ a dosavadní čl. 10 přechýslovat na čl. 11.

(17 pro, 1 proti, 0 zdrž.)

Usnesení č. 5/7:

AS PF UK schvaluje návrh Volebního řádu AS PF UK ve znění, ve kterém jsou zapracovány připomínky Legislativní komise UK, a ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

(17 pro, 1 proti, 0 zdrž.)

c) Jednací řád AS

K čl. 11 odst. 4 (hlasování o odvolání děkana):

Původní znění (odvolání nadpoloviční většinou senátorů) bylo v rozporu se zákonem.

Usnesení č. 6/7:

AS PF UK schvaluje návrh Jednacího řádu AS PF UK ve znění, ve kterém jsou zapracovány připomínky Legislativní komise UK.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

d) Jednací řád VR

Kol. doc. Boháč uvedl, že všechny navržené změny jsou legislativně-technickými opravami.

Usnesení č. 7/7:

AS PF UK schvaluje návrh Jednacího řádu VR PF UK ve znění, ve kterém jsou zapracovány připomínky Legislativní komise UK.

(17 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

e) Ediční řád

Kol. doc. Boháč uvedl, že všechny navržené změny jsou legislativně-technickými opravami.

Usnesení č. 8/7:

AS PF UK schvaluje návrh Edičního řádu PF UK ve znění, ve kterém jsou zapracovány připomínky Legislativní komise UK.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

f) Disciplinární řád

K čl. 4 odst. 2

Důvodem změny je rozpor se zákonem, neboť není možné v předpisu stanovit obecnou povinnost člena akademické obce spolupracovat s disciplinární komisí. Podle kol. dr. Staši tím však nejsou samozřejmě nijak dotčeny povinnosti stanovené správním řádem.

Usnesení č. 9/7:

AS PF UK schvaluje návrh Disciplinárního řádu pro studenty PF UK ve znění, ve kterém jsou zapracovány připomínky Legislativní komise UK.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

g) Pravidla pro organizaci rigorózní zkoušky

Kol. doc. Boháč uvedl, že všechny navržené změny jsou legislativně-technickými opravami s výjimkou vypuštění čl. 6 odst. 3.

Usnesení č. 10/7:

AS PF UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na PF UK ve znění, ve kterém jsou zapracovány připomínky Legislativní komise UK.

(17 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

h) Pravidla pro přiznávání stipendií

K čl. 3 (hraniční prospěchový průměr):

Nové znění výslovně stanoví, že pokud by okruh studentů podle odstavce 1 nedosáhl počtu alespoň 10 % studentů, je nutné jejich okruh doplnit. Dosavadní znění toto pravidlo neobsahovalo, a nemusela tak být naplněna podmínka daná Stipendijním řádem UK.

V diskuzi vystoupil kol. doc. Boháč, kol. dr. Staša a kol. Horký.

K čl. 21 (odnětí stipendia):

Úprava formulace ustanovení, aby bylo v souladu se zněním Pravidel o organizaci studia.

Usnesení č. 11/7:

AS PF UK schvaluje návrh Pravidel pro přiznávání stipendií na PF UK ve znění, ve kterém jsou zapracovány připomínky Legislativní komise UK.

(17 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

i) Pravidla pro organizaci studia

K čl. 4 (podíl kreditů za volitelné předměty):

Znění představuje kompromisní řešení, podle něhož je pro postup do druhého až pátého ročníku možné započítat 10 kreditů za volitelné předměty a pro postup do šestého a vyššího ročníku je možné volitelnými předměty nahradit 15 kreditů.

K čl. 11 (podíl vázaných kreditů ve studijním programu):

Kol. Horký upozornil na to, že čl. 11, který stanovuje maximální podíl kreditů za povinné a povinně volitelné předměty (vázaných kreditů, které nemohou být plněny napříč univerzitou) na 95 %, je problematický z důvodu jeho rozporu s univerzitními předpisy,

jelikož Studijní a zkušební řád UK stanovuje z důvodu zachování celouniverzitní prostupnosti předmětů jako maximální podíl 90 %, přičemž fakulta může stanovit podíl 95 % pouze v případech hodných zvláštního zřetele (čl. 9 odst. 10 SZŘ). Této výjimky v současné době využívají jen lékařské fakulty, které však celých 95 % využívají pro nenahraditelnou masu povinných nebo (výjimečně) úzce profilovaných PVP. Oproti tomu ve studijním programu této fakulty je pro tuto masu využito pouhých 243 kreditů, i dosud je rezerva do 270 kreditů (tedy do 90 %) využita obecnými PVP, ze kterých však student může plnit zcela libovolně z výběru cca 200 předmětů, tedy jde o náhodné spektrum, které má spíše charakter fakultních privátních VP. Pokud fakulta hodlá zvýšit podíl vázaných kreditů na výjimečných 95 %, a těchto nově vázaných 5 % (15 kreditů) využít téměř výhradně pro rozšíření tohoto náhodného spektra obecných PVP, jde spíše o obcházení zaručené univerzitní prostupnosti a nemůže se jednat o případ hodný zvláštního zřetele, jak vyžaduje Studijní a zkušební řád UK.

Dr. Staša upozornil, že tento problém byl diskutován na zasedání Legislativní komise AS UK, která shledala tuto úpravu jako přípustnou.

K čl. 13 (opONENTI disertační práce):

Podle Studijního a zkušebního řádu UK jsou oponenti ustavováni komisí pro obhajobu disertační práce. Původní znění proto bylo v rozporu se Studijním a zkušebním řádem UK.

K čl. 17 (zápočet a klasifikovaný zápočet jako samostatná kontrola studia předmětu):

Do ustanovení bylo výslovně doplněno, než podmínky plnění zápočtu a klasifikovaného zápočtu se zveřejní nejpozději na začátku semestru.

K čl. 18 (klauzurní práce, výjimky pro studenty z důvodu závažného zdravotního postižení):

Existence výjimek nadále platí, ale jsou již komplexně upraveny ve zvláštním opatření rektora. Proto bylo dané ustanovení z návrhu předpisu vypuštěno.

K čl. 48 odst. 3 a čl. 49 odst. 1 (přihlašování na třetí a čtvrtou část státní závěrečné zkoušky):

Došlo ke vzájemnému sladění těchto dvou ustanovení.

K čl. 51 (přiřazování studentů ke zkušebním komisím):

Nově je výslovně uvedeno, kdo losuje jednotlivé komise (kodifikuje dosavadní praxi).

K čl. 59 odst. 1 (zařazení na katedru):

Doktorské studium nemá ročníky, proto změněna formulace.

K čl. 61 (individuální studijní plán):

Účast na vzdělávací činnosti katedry nemůže být v individuálním studijním plánu stanovena jako povinnost, ale je možné, aby ji doktorandi vykonávali. Proto byl doplněn nový odstavec 2 do čl. 63.

K čl. 63 dosavadnímu odst. 4 (průběh studia):

Studijní a zkušební řád UK neumožňuje stanovit lhůtu pro konání opakovaného termínu zkoušky.

K čl. 65, 67 a 68 (oborová rada):

Komplexně řešeny a upřesněny požadavky na oborovou radu a její členy. Oborová rada podle Studijního a zkušebního řádu UK neschvaluje téma disertační práce (činí tak školitel).

K čl. 72 (státní doktorská zkouška):

Podle Studijního a zkušebního řádu UK není při hodnocení rozhodující hlas předsedy. Při nedosažení většiny hlasů je student klasifikován klasifikací, jež je pro něj příznivější.

K čl. 80 odst. 2 (komise pro obhajobu disertační práce):

Studijní a zkušební řád UK vylučuje, aby vnitřní předpis fakulty stanovil, že oponenti disertační práce jsou vždy členy komise pro její obhajobu.

K čl. 83 (průběh obhajoby disertační práce):

Odstavce 4 a 5 vypuštěny pro rozpor se Studijním a zkušebním řádem UK.

K čl. 84 (hodnocení obhajoby disertační práce):

Ustanovení bylo upraveno, aby bylo v souladu se Studijním a zkušebním řádem UK.

V návaznosti na změnu zápisu z jednání Legislativní komise UK kol. doc. Boháč navrhl nahradit v čl. 84 odst. 1 větě druhé slova „a to zpravidla“ slovy „mezi nimiž zpravidla jsou“.

Usnesení č. 12/7:

AS PF UK přijal návrh v čl. 84 odst. 1 větě druhé nahradit slova „a to zpravidla“ slovy „mezi nimiž zpravidla jsou“.

(17 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K čl. 87 a 88 (neúčast na zkoušce a neúčast na státní doktorské zkoušce a obhajobě):

Student může svoji neúčast omluvit kdykoliv; stanovení lhůty by bylo v rozporu se Studijním a zkušebním řádem.

Usnesení č. 13/7:

AS PF UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci studia na PF UK ve znění, ve kterém jsou zapracovány připomínky Legislativní komise UK, a ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.

(15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

4. Aktualizace studijního programu

Doc. Beran, předkladatel, představil návrh. Část změn **souvisí se změnami Pravidel pro organizaci studia**, a to v návaznosti na změnu počtu kreditů za volitelné předměty, které je možné započítat při postupu do vyššího úseku studia (změna se dotkne studentů, kteří se zapíší ke studiu pro akademický rok 2017/2018). **Další změny** byly provedeny na návrh garantů předmětů (přidán zápočet za 0 kreditů u předmětu Teorie práva II. a Ústavní právo a státověda II., u Finančního práva I. vypuštěny všechny rekvizity).

Dále vystoupil Mgr. Sojka a blíže představil **změny v oblasti povinně volitelných předmětů**. Na návrh Katedry mezinárodního práva došlo k přejmenování předmětu Jessup na Jessup I. a rozšíření skupiny PVP o předmět Jessup II.

Prof. Kuklík k tomu doplnil, že došlo k dohodě ohledně vytvoření volitelného předmětu **Základy práva pro neprávnický** (pravděpodobně za 6 kreditů), který bude otevřen pro studenty z jiných fakult a bude nepřístupný pro studenty PF UK.

V diskuzi vystoupil kol. doc. Boháč a dotázal se na to, do jaké míry byly vyslyšeny podněty ohledně **změn rekvizit a korekvizit**. Mgr. Sojka uvedl, že k revizi došlo u předmětu Repetitorium francouzské gramatiky a povinného předmětu Finanční právo I. Prof. Kuklík k tomu upřesnil, že o revizi jednal s jednotlivými katedrami a padl návrh, aby byla revize projednána Komisí pro koncepci studia. Kol. doc. Boháč v návaznosti na to navrhl, aby AS PF UK zopakoval svůj apel ohledně revize rekvizit a korekvizit.

Kol. Samek se dotázal na zavedení **zápočtu u předmětu Teorie práva II. a Ústavní právo a státověda II.** a dotázal se, jaká podoba zápočtu je plánována (zejména pokud jde o testované znalosti a schopnosti). Doc. Beran zavedení zápočtu odůvodnil snahou směřovat větší pozornost studentů na látku probíranou v Teorii práva II. Kol. Říha se dotázal, zda je možné zavedení zápočtu vnímat jako krok vstříc kombinovaným zkouškám. Doc. Beran k tomu uvedl, že do jisté míry to krok vpřed je, ale že oproti kombinované zkoušce nebude výsledek u zápočtu zohledněn u hodnocení zkoušky. Kol. dr. Antoš uvedl, že motivací katedry ústavního práva bylo více zohlednit práci studentů na seminářích a že hlavní překážkou pro zavedení kombinované zkoušky je nastavení SISu. Dále uvedl, že převažujícím názorem je ponechání diskrece na jednotlivých seminárních vyučujících (tj. může jít o zápočet za docházku či za aktivitu).

Kol. Pospíšilová se vyslovila pro upřednostnění **celokatederního testu** před seminárním udělováním zápočtů, neboť vytvoří nerovnost mezi požadavky na studenty a nerovnoměrně testuje znalosti a schopnosti. Doc. Beran celokatederní test nepodporuje, neboť neumožňuje zohlednit rozdíly mezi jednotlivými seminaristy a nemotivuje studenty k práci na semináři. Prof. Kuklík se vyjádřil, že je nicméně rozhodně nutné, aby vedle seminárního zápočtu existovala i možnost skládat celokatederní test (nebo kolokvium) jako alternativní podoba plnění zápočtu. Kol. Říha podpořil názor kol. Pospíšilové, že veliké rozdíly mezi rozdělováním zápočtů na jednotlivých seminářích nejsou žádoucí a mohou vést v praxi k demotivaci studentů. Kol. Pospíšilová a kol. Kalašnikovová s prof. Kuklíkem a kol. Říhou souhlasili a vyjádřili podporu kombinovaným zkouškám.

Kol. Horký vyjádřil podporu názoru kol. Pospíšilové a uvedl, že z vlastní praxe vnímá zápočty udělované jednotlivými vyučujícími za nevyhovující, jelikož u předmětů, které jsou tak v současnosti koncipovány, existuje velmi široké spektrum od vyučujících, u kterých je získání zápočtu velmi náročné, až po vyučující, kteří nevyžadují ani docházku, ani aktivitu, a zápočet udělují všem; to se projevuje při zápisu předmětů, kde často rozhoduje jen rychlost a štěstí při zápisu. Takové podmínky jsou neuspokojivé, celokatederní examinační je výrazně objektivnější.

Kol. doc. Boháč souhlasil s prof. Kuklíkem, že pro ty studenty, kteří nebyli přítomní na semináři, je nutné zavést celokatederní test, a souhlasil, že není možné zavést (bez dalšího) pouze seminární zápočet. Uznal, že by se katedry měly snažit požadavky jednotlivých vyučujících více sladit, ale že zároveň není nutné požadovat úplnou unifikaci. Kol. dr. Antoš uvedl, že nepovažuje existenci celokatederního testu za nutnou, neboť to není konzistentní s tvrzením, že studium na PF UK je a má být prezenční.

Kol. Kalašnikovová zdůraznila, že otázka **rekvizit** je pro studenty důležitá, neboť řada z nich předem neví svoji specializaci a rozhoduje se ohledně ní právě na základě absolvovaných PVP. Prof. Kuklík s tím souhlasil, ale uvedl, že katedry často vyžadují u PVP znalosti z povinných kurzů, a je tedy nutné vést koncepční diskusi na Komisi pro koncepci studia. Doc. Beran s tímto souhlasil. Kol. Škapová souhlasila s kol. Kalašnikovovou a uvedla, že chápe, že u některých PVP je předchozí základní znalost z povinného kurzu žádoucí, ale že v současnosti často dochází k tomu, že si studenti mohou určitá PVP a VP zapsat až v pátém nebo čtvrtém ročníku, což je velmi pozdě (studenti již píší nebo mají zadanou diplomovou práci, studují v zahraničí atd.).

Kol. Horký doplnil, že pokud nebudou rekvizity omezovány již letos, je možné nový stav v menším měřítku vyzkoušet tím, že budou ve větším rozsahu akceptovány žádosti o promíjení rekvizit. Po diskusi k tomuto tématu bylo navrženo apelovat na **promíjení rekvizit** na základě žádostí studentů garantům předmětů. Doc. Beran tento návrh nepodpořil.

Usnesení č. 14/7:

AS PF UK žádá děkana, aby byla provedena revize rekvizit u povinně volitelných a volitelných předmětů.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Usnesení č. 15/7:

AS PF UK doporučuje garantům předmětů, aby byly zohledňovány žádosti o prominutí rekvizit.

Usnesení nebylo přijato (7 pro, 0 proti, 9 zdrž.).

Usnesení č. 16/7:

AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko s návrhem aktualizace studijního programu Právo a právní věda na akademický rok 2017/2018.

(13 pro, 2 proti, 1 zdrž.)

5. Harmonogram doktorského studia

V čl. 3 návrhu harmonogramu akademického roku 2017/2018 pro doktorský studijní program je nutné slova „1. ročníku“ nahradit slovy „prvního roku studia“. Studium v doktorském studijním programu se nečlení na ročníky.

Usnesení č. 17/7:

AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko s návrhem Harmonogramu akademického roku 2017/2018 pro doktorské studium s výhradou změny čl. 3, kde se slova „1. ročníku“ nahrazují slovy „prvního roku studia“.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

6. Vyhlášení volby děkana a jejího harmonogramu

Kol. dr. Antoš navrhl jako člena volební komise kol. dr. Žákovskou. Kol. Říha navrhl kol. Kalašnikovovou. Kol. doc. Boháč navrhl kol. doc. Salače. Jako náhradníci byli navrženi kol. Samek a kol. dr. Frinta.

Usnesení č. 18/7:

Akademický senát Právnické fakulty Univerzity Karlovy

- **vyhlašuje volbu kandidáta na funkci děkana Právnické fakulty Univerzity Karlovy na funkční období od 1. února 2018 do 31. ledna 2022,**
- **schvaluje tento harmonogram volby:**
 - lhůta pro podávání návrhů na kandidáta středa 27. září 2017 do 16:00 hod.,
 - představování navržených ve čtvrtek 19. října 2017 od 17 hod. v místnosti č. 117, popřípadě (v závislosti na účasti veřejnosti) v místnosti č. 120,
 - volba kandidáta ve čtvrtek 26. října 2017 od 16 hod. v místnosti č. 117,
- **v případě neúspěšné volby tento harmonogram opakované volby:**
 - lhůta pro podávání návrhů na kandidáta čtvrtek 2. listopadu 2017 do 16:00 hod.,
 - představování navržených ve čtvrtek 16. listopadu 2017 od 17 hod. v místnosti č. 117, popřípadě (v závislosti na účasti veřejnosti) v místnosti č. 120,
 - volba kandidáta ve čtvrtek 23. listopadu 2017 od 16 hod. v místnosti č. 117,
- **schvaluje tyto náležitosti návrhu, okruh a náležitosti podkladů pro jednání o něm a skutečnosti jich se týkající:**
 - **písemný návrh na kandidáta opatřený vlastnoručním podpisem navrhovatele může podat každý člen akademické obce fakulty,**
 - **obligatorní podklady pro jednání tvoří**
 - (a) **písemný souhlas navrženého s kandidaturou opatřený jeho vlastnoručním podpisem,**
 - (b) **strukturovaný životopis navrženého, a to včetně přehledu akademických funkcí, dalšího akademického působení a odborné publikační činnosti,**
 - (c) **osvědčení podle zákona č. 451/1991 Sb., jde-li o navrženého, na něhož se povinnost předložit toto osvědčení vztahuje,**
 - **fakultativním podkladem je programové prohlášení navrženého o rozsahu nejméně dvou a nejvýše čtyř stran textu,**
 - **návrh se podává na sekretariát akademického senátu (místnost č. 115) v zalepené obálce,**
 - **předložený životopis a předložené programové prohlášení budou zveřejněny ve veřejné části internetových stránek fakulty,**
- **ustavuje volební komisi ve složení:**
 - **kol. doc. JUDr. Josef Salač, Ph.D.,**
 - **kol. JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.,**
 - **kol. Anna Kalašnikovová,**

- **ustavuje náhradníky volební komise:**

- kol. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.,
- kol. Martin Samek.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Kol. doc. Boháč navrhl přesunout body č. 7, 8, 9 na zasedání AS PF UK, které se bude konat dne 15. června 2017 od 16 hod.

Usnesení č. 19/7:

Body programu č. 7, 8 a 9 se projednají na zasedání AS PF UK, jež se bude konat dne 15. června 2017 od 16 hod.

(13 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

10. Informace z AS UK

K bodu nikdo nevystoupil.

11. Různé

K tomuto bodu vystoupila kol. Kalašnikovová a upozornila AS PF UK na incident na facebookovém profilu Mgr. Zvánovce ze dne 13. května 2017. Informovala o tom, že Mgr. Zvánovec označil ve svém veřejném příspěvku studenta Alberta Kayeda a kladl mu dotazy související s jeho palestinským původem. Osočoval ho z „udavačství zaměstnavateli“ za to, že se student vyjádřil na jiném příspěvku na Facebooku, kde byl označen i děkan prof. Kuklík tak, že si není jistý, zda forma, jakou Mgr. Zvánovec vyjadřuje své názory, je vhodná pro pedagoga PF UK. V následné diskuzi pod příspěvkem Mgr. Zvánovce byl poté student sprostě urážen ostatními komentujícími, čemuž Mgr. Zvánovec vůbec nebránil, a dokonce i některým těmto příspěvkům vyjadřoval podporu prostřednictvím označení tlačítkem „To se mi líbí“. Uráženi pak byli i další studenti PF UK, kteří se studenta zastali. Kol. Kalašnikovová oznámila, že v tomto chování spatřuje závažné podezření na porušení Etického kodexu PF UK a vyzvala AS PF UK, aby k tomu zaujal určité stanovisko.

Prof. Kuklík informoval, že v návaznosti na tento incident obdržel dvě stížnosti a rovněž jeden podnět od člena senátu a že má podezření na porušení etického kodexu. Informoval, že Mgr. Zvánovec má uzavřenou dohodu o provedení práce na 30 hodin výuky občanského práva s tím, že dohoda končí 30. června 2017 a práce již byla vykonána. Upřesnil, že PF UK (nicméně nikoliv v důsledku tohoto incidentu) neplánuje dohodu s Mgr. Zvánovcem opětovně uzavřít. Dále uvedl, že je jistě možné v dané situaci podat podnět Etické komisi UK. Prof. Damohorský blíže informoval, že Mgr. Zvánovec není uveden jako pracovník katedry občanského práva, ale pouze jako externí pracovník Centra právní komparistiky a není akademickým pracovníkem PF UK.

Kol. dr. Honusková k tomu uvedla, že je žádoucí, aby AS PF UK nejen zdůraznil existenci Etického kodexu UK, ale i to, že se na vyučující vztahuje i mimo čas, kdy vyučují. Vyučující je podle ní navíc vůči studentovi v postavení silnějšího a je vhodné na to v diskusích pamatovat. Prof. Kuklík k tomu řekl, že postup je jasně daný univerzitními předpisy a spočívá právě v podnětu Etické komisi UK a že je nutné se za dotčené studenty postavit. Kol. dr. Kudrna navrhl se tímto bodem zabývat až na následujícím zasedání dne 15. června 2017 po

seznámení se detailnějšími podklady, pokud je možné je předložit. AS PF UK tento návrh konkludentně přijal.

Dále v diskusi vystoupila kol. Škapová. Upozornila na to, že v současnosti (tj. v prvním týdnu zkouškového období) je první volný termín na zkoušku z předmětu Mezinárodní právo soukromé II až ve druhém týdnu v září a apelovala na to, aby byl obecně u předmětů v letním zkouškovém období vypisován dostatečný termín zkoušek již na květen a červen, neboť v opačném případě jsou tím studentům působeny značné problémy při přípravě na zkoušku (jsou přihlášení na čekacích listinách na červnových termínech a připravují se na zkoušku, ačkoliv nevědí, zda se vůbec uvolní místo a budou se moci na zkoušku dostavit, případně v jakém termínu se nakonec místo uvolní). Rovněž je tím ohrožena jejich možnost vyčerpat 3 pokusy na zkoušku, které jsou garantovány ve Studijním a zkušebním řádu UK. Prof. Kuklík souhlasil s tím, že současná situace s vypsáními termíny není uspokojivá a žádoucí a přislíbil zařídit vypsání dalších termínů zkoušky z Mezinárodního práva soukromého II na měsíc červen, aby byl jejich počet adekvátní počtu studentů.

Kol. doc. Boháč ukončil zasedání AS PF UK.

Zapsala: Škapová

Schválil: Boháč