

Alfréd chemik

Obviněný Alfréd pracoval jako chemik v laboratoři. Věda pro něj byla vším, a tak není divu, že ještě ve svých čtyřiceti letech byl starým mládencem. V domě, ve kterém bydlel, měla svůj byt také hezká sousedka Věra, která však na Alfrédovy nesmělé pokusy o sblížení reagovala odmítavě. Alfréd se proto rozhodl, že ji s pomocí vědy „přesvědčí“ nebo alespoň potrestá za to, že se k němu chová odmítavě. Konkrétně chtěl Věru pod hrozbou politiky kyselinou přinutit, aby mu dala několik polibků. V domácí laboratoři si k tomuto účelu vydestiloval půl litru jedu (kyseliny fluorovodíkové)¹, v sobotu večer počkal na svou vyvolenou v parku, kam chodívала běhat, i s půllitrovkou kyseliny fluorovodíkové. Když se Věra k němu přiblížila, Alfréd jí nejprve vyznal lásku a potom ji požádal, aby mu dovolila políbit ji na ústa. Řekl jí, že když mu nedovolí políbit ji na ústa, postříká ji obličej kyselinou, což její hezkou tvářičku jistě poškodí.

Věra však zareagovala jinak, než si bláhový Alfréd představoval. Nejprve mu ušetřila facku a vytrhla mu láhev s kyselinou z ruky. Alfréd dostal strach a dal se na útěk. Věra ho začala pronásledovat, když ho dostihla, vychrstla mu kyselinu do obličeje, aby viděl, co jí chystal. Tím způsobila Alfrédovi poleptání kůže v obličejí, které mělo za následek 3 týdny pracovní neschopnosti a současně ztrátu zraku na jednom oku.

Otázky

1. Jak trestněprávně posoudíte jednání Alfréda ? Odůvodněte.
2. Jak trestněprávně posoudíte jednání Věry ? Odůvodněte.
3. Jak trestněprávně posoudíte jednání Alfréda v případě, že jeho domácí laboratoř, ve které byly skladovány různé chemikálie, včetně hořlavin, v naprosto nevyhovujících podmínkách při ignorování bezpečnostních předpisů, při neopatrné manipulaci Alfréda vybuchla a při následném požáru lehla popelem pronajatá kůlna, ve které byla laboratoř umístěna. Kůlna byla na osamělém místě a požárem byla majiteli kůlny

¹ Kyselina fluorovodíková je uvedena v příloze č. 1 nařízení vlády č. 467/2009 Sb., a jedná se tedy o chemickou látku považovanou za jed.

způsobena škoda 300.000 Kč. Současně byla zničena požárem i veřejná telefonní stanice, čímž byla telefonnímu operátorovi způsobena škoda ve výši 30.000 Kč. Odůvodněte.

4. Posuďte kauzu pro případ, že kůlnu s laboratoří zapálil Alfréd sám, zdrcen ze svého milostného neúspěchu. Ostatní skutkové okolnosti zůstávají stejné jako v předchozí otázce (kůlna na osamělém místě, škoda majiteli kůlny, škoda provozovateli telekomunikačních služeb). Odůvodněte.
5. Předpokládejme, že Alfréd převzal usnesení o zahájení trestního stíhání ve středu 6. 1. 2016. Kdy (kterého dne) nabude usnesení právní moci v případě, že proti němu Alfréd ani jeho obhájce nepodá stížnost? Kterého dne je usnesení vykonatelné? Odůvodněte.
6. Obviněný Alfréd si zvolil obhájce JUDr. Čejku, který však byl velmi zaneprázdněný a z toho důvodu se bez omluvy nedostavil k hlavnímu líčení, které muselo být odročeno, ačkoli byl obhájce řádně a včas o konání hlavního líčení vyrozuměn. Předseda senátu usnesením následně rozhodl o jeho vyloučení jako zvoleného obhájce z obhajování. Byl postup předsedy senátu v souladu s trestním řádem? Odůvodněte.
7. Při veřejném zasedání o odvolání, které podal obžalovaný Alfréd, odvolací soud zjistil, že Alfréd po vyhlášení odsuzujícího rozsudku soudem I. stupně onemocněl těžkou duševní chorobou, v jejímž důsledku vůbec není schopen chápat smysl a obsah soudního jednání. Jak bude odvolací soud dále postupovat? Odůvodněte.

Poznámka:

1. U všech závěrů obsažených v odpovědích týkajících se subsumpcí případu pod zákonné ustanovení musí být ustanovení přesně citováno (nejen jeho název, ale i číslo paragrafu, odstavce, písmeno, alinea).
2. Při subsumpci musí být provedena konfrontace požadavků obsažených v zákonném ustanovení se skutkovým zjištěním (podobně jako to činí soud ve výroku rozsudku).
3. Závěry obsažené v odpovědích musí být náležitě odůvodněny (např. třeba uvést, proč třeba určité jednání posuzovat jako účastenství ve formě návodu a nikoli jako spolupachatelství).