

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

### **Zápis z 3. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty UK ze dne 23. března 2017**

**Přítomni:** Antoš, Boháč, Kalašnikovová, Kindl, Kudrna (přítomen po část zasedání), Matoušková, Pospíšilová, Potůček, Říha, Salač, Samek, Sobotka, Staša, Škapová, Šustek (přítomen po část zasedání), Žákovská (přítomna po část zasedání)

**Omluven:** Bervida, Frinta, Honusková, Horký, Ohnoutková

**Hosté:** dle prezenční listiny

Zasedání zahájil kol. doc. Boháč.

Dotázal se, zda má některý z členů senátu námitky proti zápisu ze zasedání senátu dne 2. března 2017. Nikdo námitky nevznesl.

Dále vyzval členy senátu, zda se hodlají vyjádřit k navrženému programu, příp. navrhnout jeho doplnění nebo změnu pořadí projednávaných bodů. Nikdo nepožadoval doplnění programu nebo změnu pořadí projednávaných bodů.

Program:

#### **1. Informace vedení fakulty**

#### **2. Diskuze nad koncepcí vnitřních předpisů**

(Disciplinární řád, Ediční řád, Jednací řád AS, Jednací řád VR, Pravidla pro organizaci rigorózní zkoušky, Pravidla pro přiznávání stipendií, Pravidla pro organizaci studia, Statut, Volební řád AS)

#### **3. Informace z AS UK**

#### **4. Různé**

#### **1. Informace vedení fakulty**

Děkan prof. Kuklík se ujal slova a informoval AS PF UK o tom, že by AS UK měl již na příštím zasedání (31. března 2017) schválit univerzitní rozpočet, a že tedy již brzy bude známo, jaká výše peněžních prostředků bude fakultě univerzitou přidělena.

#### **2. Diskuze nad koncepcí vnitřních předpisů**

Slova se ujal kol. doc. Boháč. Připomněl, že na minulém zasedání AS PF UK byl přijat harmonogram přijímání vnitřních předpisů a že tyto vnitřní předpisy by tedy měly být projednány na zasedání AS PF UK dne 20. dubna 2017. Do 30. března 2017 by měly být

odevzdány poslední připomínky k návrhům vnitřních předpisů, aby mohly být do 6. dubna 2017 předloženy jejich finální návrhy.

#### **a) Disciplinární řád**

Návrh disciplinárního řádu uvedla doc. Chromá. Uvedla, že návrh pouze provádí univerzitní disciplinární řád a jen specifikuje některé organizační věci týkající se fungování disciplinární komise.

##### **K čl. 3 odst. 6 (zveřejnění protokolu o jednání disciplinární komise ve veřejné části internetových stránek fakulty):**

Doc. Prášková navrhla vypuštění tohoto ustanovení z důvodu možného rozporu se zákonem a ochranou osobních údajů a vyslovila se pro zachování stávajícího stavu (zveřejňování zápisů z jednání disciplinární komise – obsahuje informace o pravomocném rozhodnutí, někdy pouhý protokol). Doc. Chromá a kol. Říha uvedli, že tato možnost vyplývá z univerzitních předpisů. Kol. dr. Staša a dr. Morávek se přiklonili k návrhu doc. Práškové.

#### **b) Ediční řád**

Prof. Tomášek uvedl, že ediční řád vychází jednak z dosavadního edičního řádu fakulty a jednak z nového univerzitního řádu. Poukázal na dvě výrazné změny – etické zásady ediční činnosti a upřesnění čl. 4 – 3 fakultní časopisy z toho 2 vydávané ve spolupráci s nakladatelství Karolinum a časopis Jurisprudence vydávaný ve spolupráci s nakladatelství Wolters Kluwer.

V diskuzi k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

#### **c) Jednací řád AS**

Kol. doc. Boháč k tomuto bodu uvedl, že stávající volební a jednací řád je v návrhu rozdělen na dva separátní předpisy, a to Jednací řád AS a Volební řád AS. Upozornil na změnu v čl. 3 bod 2 týkající se lhůty pro předložení materiálů k projednání a na nový čl. 8, který zavádí institut hlasování per rollam, který v současném jednacího řádu chybí. Je otázkou, zda tento institut vůbec do jednacího řádu zavádět a pokud ano, tak jak stanovit podmínky jeho užití.

##### **K čl. 3 odst. 2 (předkládání podkladových materiálů):**

Kol. doc. Kindl se vyjádřil pro změnu ustanovení tak, aby lhůta po zkrácení na polovinu vycházela na celé dny, nikoliv na 3,5 dne.

##### **K čl. 8 (hlasování per rollam):**

Kol. dr. Staša se vyslovil proti zavedení institutu hlasování per rollam do jednacího řádu, resp. jako alternativu navrhl přijmout věcnou výlukou. Jeho návrh na vypuštění byl podpořen kol. doc. Boháčem. V diskuzi dále vystoupil kol. dr. Antoš s připomínkou, že pokud by bylo možné veto proti hlasování per rollam, měla by lhůta pro něj být upravena tak, aby nebylo možné ho dát až poté, co bylo ukončeno hlasování.

##### **K čl. 9 (záznam a zápis z jednání):**

Navrhované znění tohoto ustanovení je odlišné k dosavadní praxe. V diskuzi vystoupili kol. dr. Antoš a kol. dr. Staša.

### **K čl. 10 (právo člena senátu na informace):**

Kol. Říha navrhl zakotvit do statutu právo jednotlivých členů senátu požadovat po fakultě informace potřebné pro výkon jejich funkce. Kol. dr. Staša je toho názoru, že by realizace takového práva byla možná pouze prostřednictvím děkana a proděkanů.

### **d) Jednací řád VR**

Slova se ujal prof. Skřejpek. Stávající předpis obsahoval velmi fragmentovanou úpravu. Proto nový předpis obsahuje detailnější úpravu a vychází z jednacího řádu VR UK. Nově obsahuje ustanovení, že na jednání může vystoupit člen AS PF UK nebo pověřený člen, a zavádí institut hlasování per rollam.

### **K čl. 8 (hlasování per rollam):**

Prof. Skřejpek informoval o tom, že podoba institut per rollam byla převzata z univerzitního předpisu a že může být praktická v některých případech, neboť rektorát může požadovat rychlé projednání některých věcí a u vědecké rady to může v praxi činit problémy. Prof. Kuklík s tímto souhlasil a návrh zavést per rollam podpořil s tím, že by to umožnilo méně podstatné věci řešit hlasováním per rollam a využít ústní jednání vědecké rady k diskuzi o důležitých tématech.

### **e) Pravidla pro organizaci rigorózní zkoušky**

Prof. Dvořák uvedl, že změny v návrhu vycházejí z úpravy v univerzitním předpisu. Jako hlavní změny, které nastaly na úrovni univerzity, uvedl, že státní rigorózní zkouška se musí konat nejpozději do 4 let od podání přihlášky a rovněž zrušení institutu konzultanta.

V návrhu předloženého fakultního předpisu jsou témata, z nichž lze skládat státní rigorózní zkoušku, stanovena alternativně. Ve variantě II je nově uvedena Státověda. Prof. Dvořák doporučil přiklonit se k této variantě. Rovněž se přimlouval za přijetí nižšího rozsahu rigorózní práce (100 stran), neboť je dostačující a není vhodné vyžadovat takovou vědeckou propracovanost jako u disertační práce.

### **K čl. 2 (státní rigorózní zkouška):**

Kol. doc. Boháč v diskuzi podpořil návrh prof. Dvořáka přijmout variantu II.

Kol. doc. Kindl se vyjádřil proti tomu, aby ve variantě II byly mezi tematickými okruhy okruh „Dějiny práva“. Navrhl, aby byly ideálně dva separátní okruhy – „Obecné právní dějiny“ a „České a československé právní dějiny“. Prof. Skřejpek tento návrh podpořil.

Kol. doc. Salač navrhl, aby mezi tématy byl tematický okruh „Právo k nehmotným statkům a právo autorské“.

### **K čl. 3 (nahrazení rigorózní práce diplomovou prací):**

Kol. doc. Salač souhlasí se zachováním současného stavu, kdy je možné nahradit rigorózní práci diplomovou prací.

### **K čl. 3 odst. 1 (rozsah rigorózní práce):**

Kol. doc. Boháč uvedl, že souhlasí se snížením rozsahu z navržených 120 stran na 100 stran. Návrh podpořili rovněž kol. doc. Salač, kol. dr. Kudrna a jménem katedry trestního práva dr. Pelc.

### **f) Pravidla pro přiznávání stipendií**

Doc. Chromá informovala AS PF UK o tom, že kvůli radikálním změnám v univerzitním stipendijním řádu bylo nutné vytvořit zcela nový fakultní předpis, který bude

univerzitnímu odpovídat. Upozornila zejména na úpravu čl. 8 odst. 5, podle něhož může fakulta studentům doktorského programu vyplácet zdravotní pojištění, a uvedla, že je na zvážení fakulty, aby určila v jaké podobě tak případně učiní. Dále upozornila na to, že jakákoliv platba tohoto druhu by byla vyplácena ze stipendijního fondu, v němž není v současnosti příliš mnoho finančních prostředků. Návrh předpisu není zatím ještě dopracován, neboť ještě nedávno nebyl jasný způsob administrace stipendií na PF UK. Způsob administrace stipendií přiznávaných na žádost a z moci úřední bude tedy ještě dopracován.

#### **K čl. 2 odst. 1 (větší stratifikace při udělování prospěchových stipendií):**

Kol. Říha navrhl využít zmocnění v univerzitním stipendijním řádu a více stratifikovat vyplácení stipendií tím, že by se 10 % nejlepších studentů nevybíralo v rámci celého studijního programu, ale pouze v rámci konkrétního úseku studia (ročníku), aby se spravedlivěji zohlednila náročnost jednotlivých ročníků. Tento návrh podpořili kol. doc. Boháč, prof. Kuklík, kol. dr. Antoš a kol. Škapová.

#### **K čl. 2 odst. 2 (prospěchové stipendium za 5. ročník):**

Kol. Říha upozornil na možnost vyloučit udělování prospěchového stipendia za 5. ročník, neboť by stipendium dostávali jen ti studenti, kteří prodloužili studium, a nikoliv ti, kteří v řádném termínu studium ukončili a přestali být studenty.

#### **K čl. 8 odst. 5 (doktorandské stipendium – zdravotní pojištění):**

Kol. dr. Antoš se z finančních důvodů vyslovil proti zakotvení této možnosti. Kol. dr. Kudrna tento návrh podpořil z toho důvodu, že by bylo vhodné počkat, zda nebudou studenti v doktorském studijním programu zařazeni mezi státní pojištěnce.

#### **K části III (Řízení ve věci přiznání - možnost studenta vzdát se práva na odvolání proti rozhodnutí, kterým mu bylo přiznáno stipendium, přes SIS):**

Kol. dr. Staša uvedl, že by mělo být možné, aby se student v SISu mohl vzdát práva na odvolání proti rozhodnutí, kterým mu bylo přiznáno stipendium.

### **g) Pravidla pro organizaci studia**

Doc. Beran představil předložený návrh, který vychází z nového Studijního a zkušebního řádu univerzity, a uvedl, že v něm zatím nebyla nezahrnuta žádná ustanovení, která by měnila dosavadní průběh magisterského studia.

Došlo k doplnění čl. 8 (právo na zápis předmětu), úpravě odhlašování a přihlašování na zkoušky (do 10:00 předcházejícího dne je možné se odhlásit a přihlásit se je možné až do 13:30). Měly by tím být maximálně využity kapacity vypsání termínů zkoušky. Otázka omluv ze zkoušky je v návrhu zatím neřešena. Pokud jde o opravování klauzurních prací, jsou navržena dvě alternativní znění.

K bližšímu představení podoby předpisu ve vztahu k organizaci doktorského studia vystoupila doc. Chromá a uvedla, že byla upřesněna některá existující ustanovení a byly doplněny požadavky vyplývající z univerzitního předpisu. Žádné další změny nebyly do předpisu zatím zahrnuty. Některé zapracované změny souvisí s podobou studijního informačního systému.

#### **K čl. 3 písm. e) (minimální počty kreditů):**

Kol. Říha navrhl nahradit slova „až desátého“ v čl. 3 písm. e) slovy „a vyššího“, neboť nemusí vždy jít o desátý ročník. Prof. Kuklík tento návrh podpořil. Doc. Beran nesouhlasil, neboť je taková formulace méně konkrétní.

#### **K čl. 4 (podíl kreditů za volitelné předměty při zápisu do dalšího ročníku):**

Prof. Pichrt a kol. dr. Antoš navrhli upravit znění čl. 4 druhá věta a čl. 4 odst. 1 a 3, aby byla přesnější.

Kol. Říha navrhl upravit počet kreditů za absolvované volitelné předměty, které se berou v potaz při postupu do dalšího ročníku, z 16 % na fixních 10 kreditů, aby v každém ročníku byl počet nahraditelných kreditů stejný. Samozřejmě za předpokladu přijetí přechodných ustanovení. Doc. Beran s návrhem nesouhlasil. Kol. Kalašnikovová, kol. dr. Antoš a prof. Kuklík tento návrh podpořili.

#### **K čl. 8 (zrušení zápisu předmětu):**

Kol. Říha navrhl, aby bylo zakotveno pravidlo, že je možné zrušit zápis předmětu z organizačních důvodů nebo z důvodu nenaplnění maximální kapacity předmětu. Doc. Beran by takovou úpravu vnímal jako problematickou.

#### **K čl. 11 odst. 3 (minimální počet opravných termínů pro zápočty):**

Kol. dr. Antoš navrhl přijetí formulace, z níž jasně vyplývá, že možnost opravného termínu pro zápočty určuje garant předmětu a nemusí vždy být alespoň jeden opravný termín. Doc. Beran se vyslovil pro aktuální znění.

Kol. Kalašnikovová apelovala na to, aby vždy alespoň jeden opravný termín byl, a to i tehdy, pokud jde o zápočet za docházku nebo napsání seminární práce. Doc. Boháč by takovou úpravu nepovažoval za vyhovující.

#### **K minimální výši kreditů za povinné předměty:**

Kol. Říha navrhl posun stanovení minimální výše kreditů za povinné předměty na 95%. Doc. Beran by takovou úpravu byl ochoten podpořit za předpokladu, že by platila pro všechny studenty a nevedla ke dvojkolejnosti.

#### **K čl. 14 (příslušnost k vyřizování podání studentů ve věcech organizace studia):**

Kol. dr. Staša navrhl, aby došlo k určité diferenciaci a v některých záležitostech nebyl k vyřizování podání příslušný děkan. Doc. Beranovi by přišlo jednodušší nechat to v současném znění. Kol. Říha podpořil návrh ustanovení upravit z důvodu obavy, že by AS UK návrh schváleného fakultního předpisu na základě negativního stanoviska rektora vrátil k úpravě.

#### **K čl. 17 odst. 3 (zápočet a kvalifikovaný zápočet jako samostatná forma kontroly studia):**

Kol. Říha navrhl vypustit v tomto ustanovení odkaz.

#### **K čl. 18 odst. 1 (klauzurní práce):**

Kol. Říha navrhl vypustit čl. 18 odst. 1, neboť jde nad rámec studijního a zkušebního řádu. Doc. Beran s tím souhlasil.

#### **K čl. 19 odst. 1 (termíny klauzurních prací):**

Dr. Pelc jménem katedry trestního práva navrhl z organizačních důvodů zrušit institut mimořádného (pátého) termínu klauzurní práce. Doc. Beran k tomu uvedl, že jde o institut, který míří na výjimečné situace a není za normálního běhu věcí v praxi využíván. S tím souhlasil kol. dr. Staša a doplnil k tomu, že za výjimečnou situaci ale nelze považovat ten fakt, že poslední termín klauzurní práce byl příliš těžký a množství studentů v něm neuspělo.

### **K čl. 23 (nahlížení do klauzurních prací a námítky):**

Doc. Beran se vyjádřil, že by se z navrhovaných variant připojil k jedné z těch nových na úkor dřívějšího znění. Kol. Říha navrhl přijetí robustnějšího přezkumného mechanismu hodnocení klauzurních prací, a to i pro písemné zkoušky (hodnocení by přezkoumával přezkumný panel, možnost omezit pouze na studenty, kteří neuspěli, aby nebyl panel přetížený). Doc. Prášková z kapacitních, časových a organizačních důvodů proti návrhu vystoupila a neshledala takovou úpravu za potřebnou (mezi opravujícími nepanují relevantní rozdíly). Obdobně se vyjádřili rovněž dr. Pelc, kol. dr. Kudrna a prof. Pichrt.

### **K čl. 26 (přihlašování na zkoušky):**

Prof. Pichrt upozornil na problémy spojené s požadavkem uvádění konkrétních vyučujících u jednotlivých termínů zkoušky. Kol. Kalašnikovová a kol. Samek za studentskou kurii uvedli, že návrh kurie počítá (z organizačních důvodů) s tím, že bude možné zkoušejícího zveřejnit 48 hodin předem (kdy by s vysokou jistotou mělo být známo, kdo bude zkoušet), a to s výhradou změn z výjimečných důvodů (zejm. nemožnost zkoušejícího se na daný termín dostavit). Kol. Říha blíže specifikoval, že návrh počítá s tím, že by se jména 2 až 3 zkoušejících, kteří připadají v úvahu, zveřejňovala alespoň 48 hodin před konáním zkoušky.

Kol. dr. Antoš zveřejňování zkoušejících podpořil v zájmu transparentnosti, pokud je známo, jaký konkrétní vyučující bude daný termín zkoušet (nicméně nikoliv za předpokladu, že je možné se ze zkoušky ještě odhlásit). Kol. doc. Salač, prof. Kuklík a kol. dr. Šustek vyjádřili podporu k nalezení kompromisu, neboť dosavadní situace není uspokojivá. Prof. Damohorský se vyjádřil, že se zveřejňováním nemá problém, akorát je problém zajistit, že daná osoba skutečně zkoušet bude z důvodu určitých nepředvídatelných událostí. Kol. dr. Staša vyzval ke sjednocení postupu mezi katedrami. Doc. Wintř a kol. dr. Kudrna proti návrhu vystoupili. Kol. Kalašnikovová, kol. Samek, kol. Škapová a kol. Pospíšilová návrh podpořili.

### **K čl. 39 odst. 1 (zkušební otázky k druhé části státní závěrečné zkoušky):**

Kol. Říha navrhl zveřejnění zkušebních otázek k druhé části státní závěrečné zkoušky před zahájením akademického roku jak ve studijním informačním systému, tak zároveň na fakultních internetových stránkách. Kol. doc. Boháč se vyslovil proti návrhu, protože v SISu by měly být zveřejněny právě proto, aby nemusely být zveřejňovány na stránkách. Doc. Beran se rovněž vyjádřil negativně (riziko rozdílů mezi paralelně zveřejněnými dokumenty).

### **K čl. 42 odst. 1 (rozsah diplomové práce):**

Kol. dr. Žákovská doporučila změnit formulaci čl. 42 odst. 1 tak, aby bylo výslovně uvedeno, že se počet znaků počítá včetně poznámek pod čarou a mezer a že hlavním požadavkem je počet znaků. Kol. doc. Boháč a kol. dr. Antoš tento návrh podpořili.

### **K čl. 43 (posudky):**

Kol. doc. Boháč se vyslovil proti zakotvení 40-denní lhůty od odevzdání diplomové práce, protože nemá opodstatnění. Kol. dr. Antoš návrh podpořil.

**K čl. 45 odst. 3 (povinnost zpracovat alespoň deseti stránkovou tezi v českém jazyce, pokud byla diplomová práce napsána v jiném jazyce):**

Kol. Říha navrhl vypustit čl. 45 odst. 3, neboť to zbytečně zatěžuje studenty, kteří se rozhodli napsat svoji diplomovou práci v cizím jazyce. Kol. dr. Antoš návrh podpořil. Prof. Pichrt a kol. dr. Staša argumentovali proti návrhu.

**K čl. 46 odst. 3 (přihlašování na termíny třetí a čtvrté části státní závěrečné zkoušky):**

Kol. Říha se vyslovil proti současné podobě zápisu ve vlnách.

**K čl. 46 odst. 6 (individuální termín státní zkoušky na základě individuálního studijního plánu):**

Kol. Říha navrhl umožnit individuální termíny státní zkoušky na základě individuálního studijního plánu. Doc. Beran se vyslovil proti návrhu, neboť vždy musí být alespoň 2 státnicové komise a připuštění individuálních termínů by představovalo pro katedry nadměrnou zátěž.

**h) Statut**

Kol. dr. Staša se ujal slova a informoval AS PF UK o tom, že navzdory původnímu záměru provést pouze drobné změny bylo nakonec nutné statut přepracovat více. Uvedl, že je otázkou, zda ve statutu uvést i odborná pracoviště a mezioborová centra a upozornil na to, že disciplinární komise musí být upravena v disciplinárním řádu, tudíž ve statutu není řešena. U pracovišť se počítá s tím, že by senát mohl děkanovi doporučit postupovat podle pravidel pro výběrová řízení. Nově byla doplněna ustanovení v návaznosti na podobu a znění univerzitního statutu. Blíže bude potřeba projednat přechodná ustanovení.

**K čl. 10 odst. 2 (předpisy o vnitřním hodnocení):**

Kol. Říha navrhl, aby předpis o vnitřním hodnocení měl formu vnitřního předpisu. Kol. dr. Staša návrh nepodpořil a upřednostnil by formu opatření děkana, jako je tomu na ostatních fakultách.

**K čl. 15 (jmenování členů vědecké rady):**

V diskuzi vystoupili kol. dr. Antoš, prof. Kuklík, kol. Říha a kol. doc. Salač, který se vyslovil pro větší flexibilitu a proti návrhu na stanovení minimálního/maximálního počtu členů vědecké rady.

**K čl. 29 a 30:**

Kol. dr. Staša připustil, že je možné tato ustanovení vypustit, protože pouze duplikují ustanovení zákona. Kol. Říha se vyslovil pro zachování čl. 29 odst. 1. Kol. doc. Boháč a kol. doc. Salač jsou pro vynechání těch pasáží, které pouze duplikují zákon.

**K čl. 31 odst. 2 (rozhodování ve věcech přijetí ke studiu):**

Podle kol. dr. Staši by příslušný k rozhodování měl být příslušný proděkan a v odvolacím řízení by rozhodoval děkan.

**i) Volební řád AS**

Kol. doc. Boháč uvedl, že systém volby zůstává zachován. Možnost elektronických voleb zatím navrhována není. V čl. 7 odst. 5 je implementováno pravidlo, že při ukončení magisterského studijního programu a započetí studia doktorského programu student zůstává členem AS.

### **K čl. 5 (možnost elektronických voleb do AS):**

Kol. dr. Staša odmítl variantu, že by byly pouze elektronické volby. Kol. Říha se vyslovil pro zavedení elektronických voleb s tím, že první 2 dny by se konaly pouze elektronicky, poté by se vytiskly volební seznamy a hlasovalo by se pouze prezenčně. Kol. dr. Antoš a kol. dr. Staša návrh nepodpořili.

Předkladatelé vnitřních předpisů mohou vzít diskutované podněty v potaz při přípravě finálních návrhů vnitřních předpisů.

### **3. Informace z AS UK**

Kol. Říha informoval AS PF UK o tom, že univerzita bude přes léto připravovat nový SIS. AS UK bude rozpočet schvalovat pravděpodobně dne 30. března 2017.

### **4. Různé**

V diskuzi k tomuto bodu vystoupil doc. Boháč a navrhl, aby se další případné zasedání AS PF UK konalo dne 11. května 2017, aby bylo možné schválit rozvahu příjmů a výdajů PF UK.

**Usnesení č. 1/3:**

**Bude-li to potřebné, bude AS PF UK zasedat dne 11. května 2017 v 16 hodin.**

**(10 pro, 0 proti, 1 zdrž.)**

Dále v diskuzi vystoupila kol. Kalašnikovová a zmínila tu skutečnost, že některé katedry nevypsaly témata pro SVOČ a že by bylo vhodné, aby všechny katedry nějaká témata zveřejnily. Prof. Kuklík k tomu uvedl, že by tato připomínka měla být v ideálním případě směřována na Radu SVOČ.

Zapsala: Škapová

Schválil: Boháč