Katedra správního práva a správní vědy

KLAUZURNÍ PRÁCE 2/2016 20. 5. 2016

PhDr. A. A., který je občanem Arménské republiky, žije na území České republiky od r. 1981. V letech 1981 až 1986 vystudoval na Filozofické fakultě UK magisterský dvou-oborový studijní program „český jazyk – arménština.“ Do r. 1989 byl pan A. A. zaměstnán v podniku zahraničního obchodu Z., který se zabýval dovozem arménského koňaku do ČSSR, od r. 1989 působí jako tlumočník v Praze. V roce 1995 mu byl povolen trvalý pobyt na území České republiky, místem trvalého pobytu PhDr. A.A. je obec X., kraj Y. Je také autorem několika překladů arménské poezie do češtiny.

V lednu 2015 se PhDr. A. A. ve vinárně v místě svého trvalého bydliště setkal se svým známým,  panem B. B., absolventem právnické fakulty v programu „Univerzita třetího věku“. Ten mu poradil, aby si „co nejdříve vyřídil státní občanství České republiky“, protože „je to pro život v České republice lepší“. Nabídl mu přitom své „právní služby“, které realizuje jako „obecný zmocněnec k zastupování v řízení o státním občanství“. Dále mu poradil, aby si co nejdříve opatřil „listinu o propuštění ze státoobčanského svazku svého státu, bez které se nedá státní občanství České republiky získat“. PhDr. A. A. řekl, že si žádost podá sám, pouze se pana B. B. zeptal, zda v žádosti musí být uvedeno rodné číslo. Pan B. B. mu odvětil, že si nemusí dělat starosti, protože jako cizinec rodné číslo mít vůbec nemůže.

Dne 15. března 2015 se PhDr. A. A. dostavil na Krajský úřad kraje Y., kde předložil „žádost o udělení státního občanství České republiky“, a to společně s ověřenou kopií rodného listu, výpisem z evidence trestů, životopisem, rozhodnutí o udělení trvalého pobytu z r. 1995, potvrzení o bezdlužnosti vystavené Finančním úřadem pro kraj Y., doklad o živnostenském oprávnění, potvrzení o studiu na FF UK v letech 1981 až 1986, diplomy prokazující získání magisterského a doktorského titulu (PhDr.), doklady o svých příjmech a doklady o složení zkoušky z českého jazyka a ze znalostí ústavního systému České republiky. Přítomný úředník s PhDr. A. A. sepsal dotazník a poučil ho o tom, že „spis bude následně postoupen Ministerstvu vnitra, které ve věci ve lhůtě 60 dnů rozhodne.“

Dne 15. října 2015 PhDr. A. A. navštívil v úředních hodinách Krajský úřad kraje Y. s tím, že se chce informovat o stavu řízení. Úředník, se kterým v březnu 2015 vyplnil dotazník, jej informoval, že Ministerstvo vnitra mu právě včera doručilo listiny o udělení státního občanství, přičemž jedna z nich je vystavena i na jeho jméno. PhDr. A. A. se na úředníka obrátil se žádostí, aby mu byl předán stejnopis rozhodnutí, ve kterém je rozhodnuto o udělení státního občanství. Úředník mu nato sdělil, že žádné takové rozhodnutí není k dispozici a předal mu toliko výzvu ke složení státoobčanského slibu, který se měl konat v kanceláři ředitele krajského úřadu dne 15. listopadu 2015. PhDr. A.A. podal ještě ten samý den v podatelně úřadu písemnou stížnost, ve které se domáhal vydání písemného rozhodnutí o udělení státního občanství a zároveň si stěžoval na to, že „rozhodování ve věci trvalo neúměrně dlouho“.

Dne 15. listopadu 2015 se v kanceláři ředitele krajského úřadu konalo složení státoobčanského slibu České republiky. PhDr. A. A. se však na složení slibu bez omluvy nedostavil. Krajský úřad o této skutečnosti neprodleně informoval Ministerstvo vnitra.

Krajský úřad v Y. vydal dne 25. listopadu rozhodnutí, jímž PhDr. A. A. uložil pořádkovou pokutu ve výši 2 000 Kč podle § 62 odst. 1 písm. a) správního řádu. PhDr. A. A. se proti rozhodnutí včas odvolal.

Dne 1. února 2016 PhDr. A. A. zaslal Krajskému úřadu kraje Y. dopis, němž uvedl, že slib nemůže složit do rukou ředitele krajského úřadu osobně, protože se po nějakou dobu zdržuje v Arménii u příbuzných. K dopisu přiložil

1. listinu se zdobně ručně psaným a vlastnoručně podepsaným textem tohoto znění: „ „Slibuji na svou čest věrnost České republice. Slibuji, že budu dodržovat její Ústavu a ostatní zákony České republiky.“

b) plnou moc, jíž zmocnil pana B. B. k zastupování k převzetí listiny o udělení státního občanství České republiky.

 Ještě za svého pobytu v Arménii se PhDr. A. A. rozhodl kandidovat v nových volbách do zastupitelstva obce X. a volební strana, se kterou již delší dobu spolupracoval, jej slíbila zařadit na druhé pořadí své kandidátní listiny.

 Dne 18. března 2016 vydalo Ministerstvo vnitra České republiky usnesení, kterým řízení o udělení státního občanství panu A.A. zastavilo a rozhodnutí o udělení státního občanství České republiky zrušilo. Usnesení bylo doručeno na adresu pana A.A. v obci X. dne 23. března 2016. Pan A. A. se v té době na uvedené adrese již zdržoval.

OTÁZKY:

1. Je pravdivé tvrzení pana B. B., že pan A. A. jako cizinec nemůže mít vůbec rodné číslo?
2. Bylo předložení dokladu o propuštění PhDr. A. A. z jeho dosavadního státoobčanského svazku nezbytným předpokladem pro podání žádosti o udělení státního občanství? Bylo takovým předpokladem v případě PhDr. A. A. složení zkoušky z českého jazyka a ze znalosti ústavního systému České republiky?
3. Posuďte důvodnost stížnosti, kterou podal dne 15. října 2015 PhDr. A.A. v podatelně Krajského úřadu kraje Y.
4. Jak by měl odvolací správní orgán rozhodnout o odvolání PhDr. A. A. proti rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty?
5. Mohl za daných okolností PhDr. A. A. projevit svou vůli složit státoobčanský slib na území Arménie jiným způsobem, než jak to učinil?
6. Mohl by být PhDr. A.A. zvolen v nových volbách do zastupitelstva obce X.?
7. Posuďte zákonnost usnesení Ministerstva vnitra České republiky ze dne 18. března 2016.

*Odpovědi právně odůvodněte.*

*U odpovědí vázaných na aplikaci právního předpisu je třeba použít přesné citace (předpis,*

*paragraf, odstavec, písmeno …).*

ŘEŠENÍ KLP 2/2016

1. Tvrzení není pravdivé. § 16 písm. c/ zákona č. 133/2000 Sb. výslovně předpokládá, že výdejové místo přidělí rodné číslo cizinci s povolením k pobytu na území České republiky. Podle § 13a odst. h) je cizincem s povolením k pobytu na území České republiky cizinec s povoleným trvalým pobytem na území České republiky, cizinec s povoleným přechodným pobytem na území České republiky na dobu delší než 90 dnů a občan Evropské unie, který na území České republiky hodlá přechodně pobývat po dobu delší než 3 měsíce (dále jen „cizinci s povolením k pobytu na území České republiky“), podle zvláštního právního předpisu.

2. Dokumenty, které se předkládají k žádosti o udělení státního občanství, jsou vyjmenovány v §§ 19 a 20 zákona č. 186/2013 Sb. (Alternativně je přípustná i argumentace §§ 13 a 14 zákona č. 186/2013 Sb.) Propuštění z dosavadního státoobčanského svazku mezi těmito dokumenty (na rozdíl od právní úpravy, účinné do 1. ledna 2014) nefiguruje, není tedy předpokladem pro udělení státního občanství České republiky podle platné právní úpravy.

 V případě PhDr. A. A., který dle zadání vystudoval v České republice magisterský studijní program, není předpokladem ani složení zkoušky z českého jazyka a základních znalostí ústavního systému České republiky (§ 14 odst. 4 a § 14 odst. 5 zákona č. 186/2013 Sb.).

3. Námitka ohledně absence stejnopisu rozhodnutí o udělení státního občanství je nedůvodná. § 24 odst. 1 zákona č. 186/2013 Sb. stanovuje, že vyhovuje-li se žádosti o udělení státního občanství České republiky, vydá Ministerstvo vnitra žadateli listinu o udělení státního občanství České republiky namísto stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí. Alternativně lze argumentovat i odkazem na § 65 zákona č. 186/2013 Sb.

 Ani námitka, že „rozhodování trvalo neúměrně dlouho“ není důvodná. Podle § 21 odst. 1 zákona č. 186/2013 Sb. krajský úřad zašle žádost o udělení státního občanství a spolu s předloženými doklady a svým stanoviskem a stanoviskem obecního úřadu obce, ve které je žadatel přihlášen k pobytu do 30 dnů ode dne jejího podání Ministerstvu vnitra. Ministerstvo rozhodne o žádosti o udělení státního občanství České republiky do 180 dnů ode dne, kdy mu byla žádost doručena (§ 23 odst. 1 zákona č. 186/2013 Sb.). Uvedené lhůty nebyly v daném případě překročeny.

4. Výzva ke složení státoobčanského slibu není předvoláním ve smyslu § 59 zákona č. 500/2004 Sb. Složení státoobčanského slibu je v zájmu žadatele o státní občanství, předvolání a sankcionování nepřítomnosti tedy není na místě. PhDr. A. A. se tedy pořádkového deliktu podle § 62 odst. 1 písm. a/ zákona č. 500/2004 Sb. svým jednáním nedopustil. Odvolací orgán by měl z tohoto důvodu rozhodnutí zrušit a řízení zastavit (§ 90 odst. 1 písm. a/ zákona č. 500/2004 Sb.).

5. Podle § 27 odst. 4 zákona č. 186/2013 Sb. lze státoobčanský slib v případě důvodů hodných zvláštního zřetele složit i v cizině před vedoucím zastupitelského úřadu nebo konzulárního úřadu České republiky, s výjimkou konzulárního úřadu vedeného honorárním konzulárním úředníkem nebo před jím pověřenou osobou. V konkrétní situaci by tedy záviselo na skutečnosti, jestli jsou, nebo nejsou naplněny „důvody hodné zvláštního zřetele“.

6. Podle § 27 odst. 1 zákona č. 186/2013 Sb. se státní občanství nabývá dnem složení státoobčanského slibu, popřípadě dnem nabytí právní moci rozhodnutí o prominutí složení státoobčanského slibu. Ani k jednomu z uvedených v daném případě nedošlo, PhDr. A. A. se tedy nestal občanem České republiky a je na něj i nadále zapotřebí pohlížet jako na cizince s trvalým pobytem v České republice.

§ 17 zákona č. 128/2000 Sb. stanovuje, že oprávnění uvedená v § 16 (inter alia oprávnění volit a být volen do zastupitelstva obce za podmínek stanovených zvláštním zákonem) má i fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let, je cizím státním občanem a je v obci hlášena k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je Česká republiky vázána a která byla vyhlášena. Pro správnou odpověď není třeba uvádět, zda pro případ uvedený v zadání taková mezinárodní smlouva existuje či nikoli.

7. Podle § 27 odst. 5 zákona č. 186/2013 Sb. může žadatel složit státoobčanský slib nejpozději do 12 měsíců ode dne, kdy mu byla výzva ke složení státoobčanského slibu doručena. Pokud státoobčanský slib v této lhůtě nesloží, ministerstvo usnesením řízení zastaví a rozhodnutí o udělení státního občanství České republiky zruší. V uvedeném případě tato lhůta ještě neuplynula, usnesení Ministerstva vnitra České republiky ze dne 18. března 2016 je tedy nezákonné.