

Zápis ze zasedání Akademického senátu Právnické fakulty UK ze dne 14. května 2015

Přítomni: dle prezenční listiny

Hosté: dle prezenční listiny

Schválený program:

- 1. Informace vedení fakulty**
- 2. Vyjádření ke jmenování vedoucích kateder**
- 3. Pravidla pro přiznávání stipendií na PF UK**
- 4. Rozdělení finančních prostředků fakulty na rok 2015**
- 5. Vnitřní předpis, kterým se mění Pravidla pro organizaci studia**
- 6. Aktualizace studijního programu**
- 7. Návrh opatření děkana o podepisování úředních dokumentů týkajících se studia**
- 8. Různé**

Zasedání zahájil předseda AS PF UK kol. doc. Wintr. Informoval o úterním jednání Legislativní komise AS UK, která podmíněně doporučila na pátečním zasedání AS UK schválit Pravidla pro přiznávání stipendií na PF UK, pokud v nich bude modifikován text čl. 2 odst. 1 a 2 způsobem, který byl senátorům předem rozeslán. Navrhl tedy program zasedání doplněný o tento bod.

Program zasedání byl schválen. (13 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Pro sčítání hlasů v bodě 2 byla zvolena sčítací komise ve složení kol. dr. Žákovská, kol. Růžička, kol. Mgr. Tuláček (13 pro, 0 proti, 1 zdrž.).

1. Informace vedení fakulty

Děkan fakulty prof. Kuklík informoval o proběhlém slavnostním shromáždění k připomenutí tří popravených studentů. Prof. Kuklík poděkoval doc. Štangové za pomoc při realizaci shromáždění.

Dále prof. Kuklík informoval o diskuzi, která na fakultě proběhla. Prvním tématem diskuze bylo hodnocení výuky studenty a druhým eventuální možnosti využití zahraničních zkušeností pro rozvoj fakulty. Prof. Kuklík poděkoval za pomoc při organizaci a účast na diskuzi. Prof. Kuklík sdělil, že podobná diskuze pravděpodobně proběhne opět na podzim.

Děkan prof. Kuklík dále informoval, že se 26. 5. uskuteční projednávání Dlouhodobého záměru univerzity. Právnická fakulta dodala k jednání jak koncepční připomínky, tak také několik konkrétních připomínek k řešení záležitostí ohledně knihovny, digitalizace a také jazyku výuky.

Děkan prof. Kuklík dále informoval, že univerzita přijala všech sedm našich návrhů na ocenění kvalitních monografií. To je možné považovat za velký úspěch.

AS PF UK vzal informaci tichým souhlasem na vědomí.

2. Vyjádření ke jmenování vedoucích kateder

Předseda AS PF UK kol. doc. Wintr informoval o návrhu děkana na opětovné jmenování prof. Marie Karfíkové vedoucí katedry finančního práva a finanční vědy a prof. Jana Pichrta vedoucím katedry pracovního práva a práva sociálního zabezpečení. Oba přítomné přivítal a poděkoval jim za zaslání přehledu dosavadní činnosti a tezí budoucí činnosti jejich pracovišť. Návrh i podklady byly předem rozeslány.

Děkan fakulty prof. Kuklík uvedl své návrhy. Prof. Kuklík sdělil, že byly k návrhu předem rozeslány teze, které obsahují dosavadní vývoj kateder a obsahují i výhled do budoucna. Prof. Kuklík pogratuloval prof. Pichrtovi ke jmenování profesorem. Prof. Kuklík za vedení fakulty potvrdil, že za oběma návrhy na jmenování i předloženými tezemi stojí. Poté prof. Karfíková poděkovala za možnost zúčastnit se jednání o

jmenování. Ve svém vystoupení prof. Karfíková shrnula předem zasláný materiál. Prof. Karfíková poděkovala členům katedry a zejména tajemníkovi za odváděnou práci.

Kol. dr. Honusková poděkovala za zasláné materiály. Kol. doc. Wintr poděkoval za ústavně a finančně právní semináře, které byly hojně navštíveny jak studenty z naší fakulty, tak návštěvníky mimo naší fakultu.

Kol. doc. Salač se vyjádřil pozitivně k činnosti a směřování katedry a zdůraznil veliký podíl prof. Karfíkové.

Kol. Říha sdělil, že považuje model státnic této katedry za vhodný, protože v rámci oborové státnice si student vybírá z tří košů podle zaměření své oborové práce. Dále se kol. Říha zeptal, jestli a v jakém časovém výhledu plánuje katedra vydat novou učebnici finančního práva, případně jestli jsou na stole úvahy o změně nakladatele na nějakou levnější alternativu.

Prof. Karfíková odpověděla, že tento model státní zkoušky bude realizován již letos a na základě zkušeností může dojít k dalšímu vylepšení. Prof. Karfíková sdělila, že plánovaná monografie bude doporučena také jako učební pomůcka a při její tvorbě bude i k tomuto budoucímu využití přihlíženo. Proto nebude jen teoretická, ale měla by být zaměřená i na praxi. Jinak katedra plánuje vydávat učebnice v jednotlivých tematických blocích, aby tak mohla pružněji reagovat na změny legislativy. Prof. Karfíková také potvrdila, že chystají změnit nakladatele za levnějšího, aby byly knihy přístupnější studentům.

Kol. Říha se dále zeptal, jestli katedra neuvažuje o vytvoření skript. Vysvětlil, že studenti podobné materiály vypracovávají sami, ale jsou v nich často chyby.

Prof. Karfíková odpověděla, že katedra o tom zatím neuvažovala. Prof. Karfíková dále sdělila, že je přístupná požadavkům studentů, ale ona osobně považuje studium pouze ze skript za nedostatečné. Prof. Karfíková dále sdělila, že chystané tematické učebnice by měly vycházet studentům vstříc a být užší.

Kol. Horký se připojil k námětu kol. Říhy. Sdělil, že nadpoloviční většina studentů se z učebnic nepřipravuje, a vždy k přípravě použije buď oficiální skripta, pokud existují, nebo neoficiální materiály, pokud oficiální skripta neexistují. Neoficiální materiály však obsahují množství léta přetrvávajících chyb, a proto je vytvoření skript vedle učebnice přínosné, jelikož by se v důsledku výrazně zvýšila úroveň a bezchybnost vědomostí studentů. Kol. Horký jako pozitivní příklad uvedl studijní pomůcky k římskému právu prof. Skřejpka, jehož katedra se tak snaží vyjít co nejvíce vstříc různorodým požadavkům studentů na studijní materiály.

Prof. Karfíková odpověděla, že ona osobně setrvává na svém názoru, ale v rámci katedry tento návrh projednají.

Kol. dr. Antoš se připojil k názoru prof. Karfíkové, že studium by nemělo být o memorování skript, ale spíše o vlastním přemýšlení studentů při čtení studijních materiálů. Podle kol. Antoše debata o směřování fakulty vyznívala spíše ke znáročnění studia a vytváření kvalitnějších absolventů.

Kol. Horký sdělil, že vytvoření oficiálních skript by nevedlo ke snížení náročnosti, jelikož poměr studentů studujících z učebnic by se tím nezměnil, naopak by se zvýšila úroveň těch studentů, kteří se z učebnic neučí. S tím, že studium by mělo být náročné a tvůrčí, však souhlasí. Kol. Říha vysvětlil, že i student, který během studia na zkoušku použil různé prameny, se před zkouškou bude snažit opakovat z nějakého “kondenzovanějšího” materiálu. Kol. Říha uvedl jako příklad takového materiálu učebnici pracovního práva Pracovního práva v bodech a příkladech, což je podle kol. Říhy dobrý příklad takového shrnujícího materiálu.

Dále vystoupil prof. Pichrt, který shrnul své teze ke směřování katedry, které byly rozeslány předem.

V rozpravě vystoupil kol. doc. Salač, který ocenil práci prof. Pichrta i katedry pod jeho vedením a vyjádřil prof. Pichrtovi podporu pro jmenování.

Kol. dr. Žáková poukázala na prospěšnost využívání Moodle a poděkovala dr. Morávkovi za pomoc při učení práce s tímto programem.

Kol. dr. Honusková poděkovala za zaslání materiálů a vyjádřila se pozitivně k elektronizaci zápočtů, ke které katedra přistoupila.

Kol. dr. Antoš se zeptal, zda se změnila časová náročnost pro učitele po zavedení elektronických zápočtů. Dále se kol. dr. Antoš otázel, zda má katedra podporu IT oddělení při blokování stránek zakázaných při testech, nebo zda musí dozor při testu osobně hlídat studenty.

Prof. Pichrt poděkoval za podporu IT oddělení a Ing. Potěšilovi už od roku 2011, kdy s elektronizací začínal. Stránky zablokovat lze, ale musel by se pravděpodobně vypnout internet na celé fakultě. Proto katedra přistoupila k osobnímu hlídání, ale prof. Pichrt neměl zatím zkušenost s takto nepoctivými studenty. Časová náročnost spočívá podle prof. Pichrta především v přípravě a kontrole otázkového koše. To je však kompenzováno tím, že počítač test vyhodnotí okamžitě, takže výsledná náročnost je srovnatelná s písemnými testy.

Kol. Horký jménem studentů poděkoval za úspěšné zavádění elektronické formy zápočtů a označil podobný postup za vhodnou inspiraci i pro další katedry.

Kol. doc. Salač v souvislosti s předmětem zaměřeným na ochranu osobních údajů, kterou zmínil prof. Pichrt v teziích, vyzval katedru ke komunikaci s katedrou občanského práva, protože tato oblast je interdisciplinární.

Prof. Pichrt vysvětlil, že se zamýšlený předmět bude týkat hlavně pracovněprávních vztahů, ale občas se bude také dotýkat dalších oblastí. Prof. Pichrt souhlasí, že je předmět interdisciplinární, a v budoucnu se nebrání například společné výuce v rámci kurzů Juridikum.

Kol. Říha poděkoval za vstřícnou komunikaci směrem ke studentům.

Děkan fakulty prof. Kuklík k zmínce o akreditaci dodal, že fakultní návrh akreditace byl jednomyslně schválen vědeckou radou univerzity. Prof. Kuklík sdělil, že zmíněnou výuku v rámci Juridika bere jako příslib.

Proděkan prof. Damohorský oba návrhy na jmenování podpořil. Prof. Damohorský zdůraznil dobrou práci kateder také na evropské a mezinárodní úrovni a poděkoval za ni vyučujícím.

Kol. Hlavačka poděkoval za druhý ročník prof. Pichrtovi za dobrou komunikaci a vstřícnost katedry při řešení problému s termíny zápočtu.

Usnesení:

AS PF UK vyslovuje souhlasné stanovisko ke jmenování prof. JUDr. Marie Karfíkové, CSc. vedoucí katedry finančního práva a finanční vědy (15 pro, 0 proti, 1 zdrž.) a prof. JUDr. Jana Pichrta, Ph.D. vedoucím katedry pracovního práva a práva sociálního zabezpečení (12 pro, 0 proti, 4 zdrž.).

3. Pravidla pro přiznávání stipendií na PF UK

Upravený návrh byl předem rozeslán a uvedl ho předseda AS kol. doc. Wintř, který vysvětlil potřebu uvedení dokumentu do souladu s univerzitními předpisy. Změna se týká čl. 2 odst. 1 a odst. 2. Doc. Wintř vysvětlil, že počet 10 % studentů, kteří dostanou stipendium, se musí počítat ze všech studentů 2. až 6. ročníku. Záměr senátu ale zůstane zachován, protože se zároveň s první změnou vloží do textu podmínka, že stipendium dostane pouze student zapsaný v 2. až 5. ročníku.

V rozpravě vystoupil prof. Damohorský, který požádal o vysvětlení, jestli budou mít na stipendium nárok studenti vyjíždějící na Erasmus. Proděkan doc. Beran vysvětlil, že studenti vyjíždějící na Erasmus by měli

mít na stipendium nárok, pokud splní obdobné podmínky jako studenti 5. ročníku. Musí si tedy rozložit ročník včas, platí pro ně totiž obdobné podmínky a stipendium v 6. ročníku nedostanou.

Kol. dr. Žáková se zeptala, jestli se zvýší počet studentů, kteří dosáhnou na stipendium a jestli se zvýší celková suma na stipendíích vyplácená. Kol. dr. Staša reagoval, že o sumě se rozhoduje každý rok.

Předseda AS kol. doc. Wintř doplnil, že univerzitní předpis stanovuje minimální částku a také to, že stipendium musí dostat 10 % studentů.

Kol. Říha se ujistil, že i když nebude stipendium vypláceno studentům šestého ročníku, tak stále bude vypláceno 10 % studentů. Kol. doc. Wintř a proděkan doc. Beran mu to potvrdili.

Usnesení:

AS PF UK schvaluje Pravidla pro přiznávání stipendií na PF UK jako její vnitřní předpis. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

4. Rozdělení finančních prostředků fakulty na rok 2015

Návrh byl předem rozeslán a uvedl ho tajemník fakulty dr. Hřebejk, který připomněl, že rozpočet je v intencích loňského roku.

Stanovisko ekonomické komise přednesl její předseda kol. dr. Antoš, který sdělil, že rozpočet na příjmové stránce vypadá lépe, než se dříve očekávalo. Kol. dr. Antoš připomněl pozitivní vliv absence Větrníku. Také zdůraznil trojnásobné zvýšení plánovaných příjmů z pronájmu budovy, které je podle dalších informací realistické. Kol. dr. Antoš také sdělil, že do rozpočtu byly zahrnuty všechny čtyři rozpočtové záměry navrhované ekonomickou komisí. Kol. dr. Antoš za toto poděkoval vedení fakulty i fakultnímu aparátu. Myšlenku rozpočtových záměrů kol. dr. Antoš označil za úspěšnou a navrhl v ní pokračovat i příští rok.

Kol. dr. Antoš k návrhu rozpočtu stipendijního fondu sdělil, že příjem bude nižší kvůli nevybírání poplatku za další studium. Také sdělil, že se ve fondu musí snížit veškerá stipendia a prospěchová stipendia jsou předpokládána na minimální částce. Menší úspora by také mohla vzniknout za počítačový dozor. Ekonomická komise také doporučila snížit stipendia ve SVOČ. Kol. dr. Antoš také za ekonomickou komisí připomněl usnesení AS, který doporučil usilovat o zvýšení příspěvku v univerzitním předpisu.

Ke schvalování rozpočtu kol. dr. Antoš prezentoval za ekonomickou komisí tři návrhy:

1. Snížit čerpání i tvorbu stipendijního fondu o 500 000 Kč.
2. Přesunout 20 000 Kč z položky inzerce do položky propagace. K tomu kol. dr. Antoš dodal, že ekonomická komise doporučila, aby fakulta v maximální míře upřednostňovala inzeráty k výběrovým řízením na internetu před inzeráty v tiskovinách.
3. Senát by měl zvážit zrušení poplatku za zápis do prvního ročníku a to za podmínky, že se podaří udržet vyrovnaný rozpočet. Možné úspory na vyrovnání ztráty po zrušení poplatku ek. komise vidí v rámci nejasných položek, které jsou určeny na tisk v rámci studijního oddělení a jejichž účel nebyl ek. komisí při jejím projednávání rozpočtu dostatečně objasněn, a také v nákladech na výjezdní zasedání senátu a kolegia, pokud by se výjezdní zasedání senátu letos nekonalo.

Kol. Mgr. Tuláček požádal o vyjasnění položek ohledně tisku studijního oddělení.

Vedoucí studijního oddělení Mgr. Sojka vysvětlil, že položky byly určeny k tisku Karolinek a tisku materiálů k zápisu do 1. ročníku. Mgr. Sojka vycházel z loňských čísel při návrhu těchto položek, které byly v minulých letech tiskařským centrem účtovány studijnímu oddělení.

Kol. Mgr. Tuláček upozornil na fakt, že položky, které jsou v rozpočtu vedené mimo tiskařské centrum, byly ek. komisí vysvětleny jako externí objednávky tiskovin, které tiskařské centrum tisknout neumí. Kol. Mgr. Tuláček se otázal, zda v diskutované položce není také tisk dalších propagačních brožur.

Kol. dr. Antoš doplnil, že z loňské zprávy o čerpání vyplývá, že ze všech těchto položek byla čerpána pouze položka tisk diplomů. S ohledem na nyní poskytnuté vysvětlení se tedy zdá, že jde ve skutečnosti o virtuální

položky, které se do rozpočtu zařazují spíše ze setrvačnosti na základě minulých rozpočtů, aniž by skutečně docházelo k jejich čerpání, a bylo by tedy možné je z rozpočtu odstranit.

Proděkan doc. Beran vysvětlil, že loni se Karolinky netiskly a místo nich byly rozdávány flash paměti. Proděkan doc. Beran poukázal na to, že kolegium ještě nerozhodlo, zda se letos budou Karolinky tisknout, nebo ne.

Děkan prof. Kuklík zopakoval, že preferuje elektronickou podobu Karolinky.

Tajemník dr. Hřebejk připomněl své podezření, že z této položky se tisknou i jiné propagační materiály studijního oddělení.

Kol. Mgr. Tuláček se dotázal, zda se tiskne něco mimo diplomů mimofakultně. Proděkan doc. Beran odpověděl, že mimofakultně vážeme pouze některé další věci.

Kol. Hlavačka se dotázal, zda a jaké změny chystá vedení ohledně poplatku za zápis do prvního ročníku. Proděkanka dr. Chromá sdělila, že v návaznosti na doporučení ek. komise byla diskutována možnost snížení poplatku. Proděkanka dr. Chromá navrhuje snížení na 50 Kč, snížení je možné i díky dobrovolnění indexu. Tato částka je podle dr. Chromé odpovídající částce vynaložené za účelové stipendium, které fakulta vyplácí studentům, kteří se podílejí na tisku materiálů k zápisu do 1. ročníku. Dr. Chromá ale řekla, že by na poplatku trvala pouze v případě, že se podaří najít jednoduchý způsob úhrady. Jako vhodný způsob dr. Chromá uvedla placení v hotovosti přímo při zápisu studijní referentce.

Kol. Hlavačka vysvětlil důvody, proč na ek. komisi navrhl zrušení poplatku za zápis do prvního ročníku. Kol. Hlavačka upozornil na fakt, že z vybraných 1 500 000 Kč za příjmací řízení po uhrazení faktur Sciú zbývá fakultě přibližně 800 000 Kč na úhradu případných dalších výdajů s příjmacím řízením. Proto kol. Hlavačka považuje další vybírání poplatku za zápis do 1. ročníku za chybné a to i proto, že by měla být prioritou fakulty, aby se všichni přijatí také zapsali. Tímto nepřiliš přátelským přístupem může fakulta někoho odradit. Kol. Hlavačka také upozornil, že členka Studentské komory Rady vysokých škol kritizovala neoprávněné poplatky vybírané vysokými školami. SKRVŠ poslala dotaz Ministerstvu školství, ve kterém žádala o vyjasnění, které poplatky jsou neoprávněné a právě jeden z nich byl poplatek za zápis do 1. ročníku. Na základě tohoto byl tento poplatek zrušen na dvou vysokých školách, na které daná studentka upozorňovala.

Proděkan doc. Beran podpořil návrh proděkanky dr. Chromé s odůvodněním, že je daný poplatek lehčí zrušit než případně opět obnovit. Doc. Beran v této souvislosti připomněl poplatky za další studium.

Kol. Mgr. Tuláček se zeptal, zda kolegium ví při schvalování položek vyplácených ze stipendijního fondu, kolik je daný rok už vyčerpáno.

Tajemník dr. Hřebejk odpověděl, že si nejsou jisti, kolik přesně bude na straně příjmů ve stipendijním fondu, ale jinak o aktuálním stavu přehled mají.

Kol. Hlavačka reagoval na obavu doc. Berana, že by 30 000 Kč za poplatek za zápis do 1. ročníku mohlo chybět. Kol. Hlavačka sdělil, že se jedná o 2 % částky, která se vybere za příjmací řízení. Také kol. Hlavačka zopakoval, že je poplatek neoprávněný a že i jeden student, který by se kvůli němu nezapsal, je pro fakultu větší finanční ztráta než 30 000 Kč.

Kol. Horký uvedl, že je rovněž pro zrušení tohoto poplatku, který se kromě toho podle jeho názoru vybírá v rozporu se zákonem. Nově se zapisující studenti jsou již „naši“, a proto je nešťastné se k nim chovat takto nehostinně, zvláště kvůli tak bagatelní částce, jakou je 30 000 Kč.

Kol. dr. Antoš sdělil, že je také pro zrušení poplatku. 30 000 Kč se podle kol. dr. Antoše dá v rozpočtu najít, a to například v případě, že se nebude konat výjezdní zasedání senátu, které, jak už zaznělo, bude pravděpodobně až na jaře roku 2016.

Proděkan prof. Damohorský zmínil, že 30 000 Kč není bagatelní částka a to především s ohledem na plnění budoucích studentských rozpočtových záměrů.

Kol. dr. Staša uvedl, že o případném zrušení poplatku se mělo diskutovat půl roku předem.

Kol. doc. Wintr řekl, že sám je pro zrušení, protože souhlasí s argumenty, že není dobrá vizitka, když si student při první návštěvě fakulty nese ústřížek o zaplacení tohoto poplatku. Vzhledem k výši vybírané částky kol. doc. Wintr zastává názor, že je lépe od vybírání poplatku upustit.

Proděkan doc. Beran řekl, že vzhledem k informacím, že Karolinka bude pouze v elektronické podobě, se najde v rozpočtu 50 000 Kč.

Kol. Mgr. Tuláček připomněl, že položka na výjezdní zasedání senátu je v případě, že se letos výjezdní zasedání konat nebude, zbytečná.

Děkan prof. Kuklík řekl, že ale musí zůstat na výjezdní zasedání kolegia, které se konat bude. A také sdělil, že omezený počet papírových Karolinek bude vytištěn. Prof. Kuklík také vyjádřil názor, že úspora v řádech deseti tisíc není v rámci rozpočtu fakulty problémem.

Kol. dr. Staša řekl, že nesouhlas s navrhovanými položkami má být vyjádřen předem a ne diskutovat o změnách tohoto druhu na poslední chvíli. V reakci na to kol. doc. Wintr připomněl, že tyto změny byly předem řádně projednány v ekonomické komisi, která se na nich usnesla.

Kol. dr. Staša namítl, že ek. komise se mohla usnést dříve, pokud něco v rozpočtu nechce. Kol. dr. Antoš sdělil, že se nemohla usnést dříve, protože jí rozpočet dříve nebyl předložen. Kol. dr. Antoš připomněl, že kol. Hlavačka problém poplatku za zápis do 1. ročníku zmiňoval už dříve na zasedání senátu i zasedání ek. komise, nejde tedy o překvapivý návrh.

Na základě proběhlé diskuse kol. dr. Antoš navrhl, aby byla v rozpočtu snížena položka příjmy od studentů o 90 000 Kč a zároveň aby byly sníženy o 90 000 Kč položky určené na výjezdní zasedání kolegia a senátu. Pan tajemník už dříve potvrdil, že na výjezdní zasedání kolegia bude snížena částka stačit. V tomto případě položka Karolinky nemusí být dotčena.

Proděkan doc. Beran upřesnil, že se Karolinky nebudou rozdávat studentům 1. ročníku.

Prof. Kuklík vyslovil svůj souhlas s kompromisem.

Kol. doc. Wintr sdělil, že na setkání s univerzitními senátory mluvil o tom, že by byl rád, kdyby se koeficient, podle kterého se určuje výše poplatku za delší studium, vrátil na původní úroveň. Kol. doc. Wintr sdělil, že se chystá ve vhodnou chvíli navrhnout změnu přílohy č. 6 Statutu univerzity.

Hlasování o pozměňovacích návrzích:

- a) Čerpání i tvorba stipendijního fondu se snižuje o 500 000 Kč. (11 pro, 0 proti, 4 zdrž.)
- b) Částka 20 000 Kč se přesouvá z položky inzerce do položky propagace. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- c) Položka příjmy od studentů se snižuje o 90 000 Kč a zároveň se o 90 000 Kč snižují položky určené na výjezdní zasedání kolegia a senátu. (9 pro, 6 proti, 0 zdrž.)

Usnesení:

AS PF UK schvaluje rozdělení finančních prostředků fakulty na rok 2015 ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Tajemník a děkan fakulty poděkovali za schválení. Děkan prof. Kuklík sdělil, že se podle něj jedná o obezřetný rozpočet a fakulta se bude nadále snažit navyšovat příjmy i jiným způsobem než z univerzitních prostředků.

Kol. doc. Wintr sdělil, že by zrušení poplatku za zápis do 1. ročníku mělo být promítnuto i do příslušného předpisu.

Kol. Horký informoval, že žádný předpis, který by tento poplatek ustanovoval, neexistuje, a proto jej stačí přestat vybírat.

5. Vnitřní předpis, kterým se mění Pravidla pro organizaci studia

Návrh byl předem rozeslán a uvedl ho proděkan doc. Beran. Návrh se týká hlavně zrušení listinného výkazu o studiu, i když jistou podobu dobrovolného listinného indexu zachovává. Doc. Beran poděkoval kol. Horkému za pomoc při jeho vypracování. Návrh byl konzultován s kancléřem univerzity dr. Jelínkem. Dále sdělil, že vznikla při psaní chyba, kdy v čl. 1 odst. 1 je prohozeno číslo 110 s číslem 120.

Kol. Horký sdělil, že je autorem textu, ve kterém je překlep v článku 1, kde má být správně místo čísla 110 číslo 120 a naopak, a formálně si osvojuje návrh jeho opravy jako pozměňovací návrh.

Kol. Horký dále navrhl, aby povinnost zkoušejícího zapsat známku po zkoušení do ISu byla upřesněna na znění „nejpozději následující pracovní den“, které bylo na minulém zasedání drtivou většinou hlasů předběžně odhlasováno, jelikož současné znění „bez zbytečného odkladu, nejpozději však poslední den zkouškového období v roce“ může paradoxně vyznít tak, že známku stačí zapsat ve lhůtě dnů až týdnů, ačkoliv to tak není myšleno. Ve skutečnosti je délka časového úseku mezi udělením známky a zápisem do ISu velmi kritická.

Kol. dr. Staša upozornil na to, že výsledný materiál je kompromisem po projednávání Komise pro koncepci studia a také kateder, proto by to senát neměl svévolně měnit.

Děkan prof. Kuklík vyjádřil, že ačkoliv je formulace „bez zbytečného odkladu, nejpozději však poslední den zkouškového období v roce“ ne zcela šťastná, protože se z ní může mylně vyvozovat, že obě lhůty obsažené v této formulaci spolu souvisejí, katedry vědí, že formulaci je třeba vykládat tak, že mají postupovat při zápisu výsledku zkoušky co nejrychleji. Rovněž přislíbil, že v případě, že by zapisování v praxi činilo problémy, je možné lhůtu přesněji upravit opatřením.

Kol. dr. Staša upozornil, že je pro studenty stále možností nechat si zkoušku ihned potvrdit do fakultativně vedeného indexu.

Kol. doc. Salač sdělil, že chápe obavu studentů, ale považuje formulaci „bez zbytečného odkladu“ za adekvátní. V případě problémů je možnost to v budoucnu upravit.

Kol. dr. Antoš se zeptal na to, zda bylo pro katedry přijatelné, že mají vložit do sedmi dnů výsledek zápočtu, kvalifikovaného zápočtu a písemné zkoušky. Kol. doc. Wintr upozornil na diskrepanci mezi formulací, že ústní zkouška má být vložena bez zbytečného odkladu a formulací o zápočtech, které mají být vloženy do sedmi dnů. Proděkan doc. Beran odpověděl kol. dr. Antošovi, že na Komisi pro koncepci studia nezazněla k tomuto od zástupců kateder žádná výhrada. Kol. dr. Staša mezi formulacemi diskrepanci nevidí, protože každá se týká jiné věci.

Kol. doc. Wintr navrhl, aby se nechalo znění „bez zbytečného odkladu“, s tím, že v případě, že by nastal problém, by děkan vydal upřesňující pokyn. Kol. Růžička sdělil, že 24 hodinová lhůta pro něj byla důležitá v případě, že by byly indexy zrušeny. V případě dobrovolnění není tak potřebná. S tím souhlasil kol. Říha.

Proděkan prof. Damohorský připomněl, že neakademický personál má hodně práce, ale snaží se vkládat výsledky co nejdříve. Prof. Damohorský dále poukázal na to, že stejně není možnost dát sankci sekretáře za to, že to pro přebytek práce nestihla dát do 24 hodin.

Kol. dr. Žákovská vysvětlila, že už netrvá na lhůtě do 24 hodin. Nejen proto, že tento návrh vzešel z kompromisu, ale také proto, že jsou další způsoby, jak toto v případě problémů ošetřit.

Kol. Mgr. Tuláček se zeptal, zda v rámci státních zkoušek dochází k nějaké změně. Ve formulaci přibyla věta, že „obhajoba diplomové práce musí vždy předcházet druhé části státní zkoušky.“ Kol. Mgr. Tuláček se zeptal, jestli se pořád míní vykonaný pokus o složení státní zkoušky. Dále se tázal, zda se něco dalšího mění ohledně státních zkoušek. Proděkan doc. Beran sdělil, že tato formulace byla doporučena panem kancléřem. Ohledně státních zkoušek se nemění nic, pouze se stávající stav dává do pravidel. Proděkan Beran sdělil, že se nemusí diplomová práce před druhou částí obhájit, stačí vykonat pokus. Není to myšleno tak, že by student před každým pokusem o splnění druhé části státní zkoušky musel vždy vykonat další pokus o obhajobu diplomové práce. Proděkan Beran shrnul, že cílem je tady skutečně neměnit podobu státní zkoušky oproti předchozímu stavu.

Kol. Horký sdělil, že za předpokladu, že lhůta bude vykládána způsobem, který předestřel děkan, a s jeho příslibem, že lhůtu je možné případně dodatečně upřesnit, pokud bude činit problémy, znění předpisu postačuje ve stávajícím znění. Děkan prof. Kuklík vyjádřil souhlas s tímto řešením.

Kol. dr. Antoš se ohradil proti článku 9 odst. 2, který v předloženém návrhu Pravidel zněl: „Opakování zápisu předmětu vyučovaného na fakultě, který je studijním plánem daného studijního programu stanoven jako povinně volitelný, nebo volitelného předmětu, je možné pouze jedenkrát.“ Kol. dr. Antoš sice podporuje snahu přimět studenty k tomu, aby plnili studijní povinnosti, které si zapíší, zvolené řešení však považuje za neúčinné.

Kol. doc. Wintr vyjádřil souhlas s dr. Antošem a poukázal na to, že by tato formulace vylučovala rovněž například vědecké semináře, které je možné zapisovat opakovaně.

Kol. dr. Žákovská poukázala na stejný problém při opakovaném zápisu SVOČ.

Proděkan doc. Beran konstatoval, že připomínka upozorňující na formulaci čl. 9 odst. 2, která vylučuje opakovaný zápis volitelných předmětů, jejichž opakované absolvování je podle IS přípustné (jedná se především o vědecké semináře nebo SVOČ), je správná. Čl. 9 odst. 2 proto měl být formulován tak, aby se vztahoval pouze na ty volitelné předměty, které opakovaně absolvovat nelze. Současně vyjádřil politování nad tím, že tato připomínka nebyla vznesena dříve (návrh byl projednán a schválen kolegiem děkana 23. 4. a jako podkladový materiál AS byl rozeslán již 4. 5.) V takovém případě by se jistě podařilo zformulovat a popřípadě též konzultovat s kancléřem Jelínkem takovou formulaci, která by umožnila omezit zápis volitelných předmětů, které opakovaně absolvovat nelze. Upravit na poslední chvíli vyhovujícím způsobem formulaci čl. 9 odst. 2 považuje doc. Beran za velmi obtížné.

Kol. Mgr. Tuláček podpořil omezení zápisu povinně volitelných a volitelných předmětů, protože nyní mohou být zapisovány neomezeně, a omezením by došlo k žádoucímu sjednocení s povinnými předměty.

Kol. dr. Staša upozornil na to, že toto je konzultovaný materiál a v případě, že bude pozměněn, je možné, že při projednávání na úrovni univerzity k němu budou uplatněny připomínky a nebude bez dalšího schválen.

Z diskuze vyplynulo jako nejlepší řešení schválit článek ve znění bez slov “nebo volitelného předmětu”, s tím, že se k revizi může AS vrátit příští rok a během toho roku si studenti stejně nestihnou předměty zapsat dvakrát. Kol. doc. Wintr vznesl pozměňovací návrh ve smyslu této změny.

Hlasování o pozměňovacích návrzích:

- a) V čl. 1 odst. 1 se číslo 120 nahradí číslem 110 a číslo 110 číslem 120. (13 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- b) V čl. 9 odst. 2 se zruší slova „nebo volitelného předmětu“. (12 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

Usnesení:

AS PF UK schvaluje vnitřní předpis, kterým se mění Pravidla pro organizaci studia na Právnické fakultě Univerzity Karlovy, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. (12 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

6. Aktualizace studijního programu

Podklady byly předem rozeslány. Bod uvedl proděkan doc. Beran, který sdělil, že cílem je upřesnit některé změny, ke kterým došlo. Musí být absolvovány některé povinně volitelné předměty, jako jsou diplomové semináře a jazyky. Došlo také k aktualizaci skupiny obecných povinně volitelných předmětů, ve studijním programu jsou uvedeny veškeré podmínky nutné k tomu, aby si je někdo mohl zapsat.

Děkan prof. Kuklík sdělil, že na základě podnětu projednaného kolegiem se uvažuje o navýšení kreditů u volitelných předmětů vyučovaných v českém jazyce o jeden kredit. Účelem je zatraktivnit je pro studenty naší fakulty.

Proděkan Beran doplnil, že součástí materiálů jsou i aktualizované charakteristiky předmětů, a zdůraznil zásluhu vedoucího studijního oddělení Mgr. Sojky.

Kol. Horký sdělil, že v jeho původním návrhu předtím, než o něm jednalo kolegium, bylo počítáno se zvýšením kreditů za všechny PVP i VP o jeden kredit. Dále se ujistil, zda bude navýšení platit již pro příští ak. rok. Děkan prof. Kuklík potvrdil, že u VP se s tím počítá už od příštího ak. roku. U PVP se také uvažuje o navýšení, ale bylo by to možné až po širší diskusi v rámci fakulty.

Kol. dr. Antoš upozornil na to, že by zvýšení kreditového ohodnocení u PVP mohlo mít i opačný efekt, protože by studenti museli vystudovat menší počet PVP, aby dosáhli potřebného počtu kreditů z PVP. Kol. Horký uvedl, že u PVP to nebude mít efekt ani negativní, ani pozitivní.

Dále se kol. dr. Antoš zeptal na dva předměty ze skupiny obecných PVP, u kterých je místo zkoušky klasifikovaný zápočet. Proděkan doc. Beran odpověděl, že to je na určení daného garanta. Děkan prof. Kuklík doplnil, že by mohlo dojít k nějaké unifikaci, ale zatím se to jeví jako nadbytečné.

Kol. Horký navrhl, aby zvýšení VP o jeden kredit byl formálně schválen jako pozměňovací návrh. Děkan prof. Kuklík sdělil, že prozatím upřednostňuje zvýšení pouze českojazyčných VP o jeden kredit, a ne všech VP.

Kol. Horký poukázal na to, že kredity za volitelné předměty nelze srovnávat s kredity za povinné předměty, jelikož hodnota obou druhů kreditů je zcela rozdílná. Zatímco povinné předměty mají „monopolní“ postavení a počet kreditů u nich může být nízký, protože má vysokou váhu, u volitelných předmětů kredity naopak „devalvují“ v celouniverzitním konkurenčním prostředí v rámci povinné prostupnosti napříč fakultami a pokud má mít naše fakulta předměty konkurenceschopné s předměty jiných fakult, musí je rovněž srovnatelně kreditově ohodnotit. V opačném případě se nevyhneme kreditové turistice a s tím spojenými finančními náhradami jiným fakultám.

Kol. Horký dále sdělil, že by byl pro zvýšení všech VP o jeden kredit, ale pokud bude konsensus nalezen pouze na zvýšení pouze těch českojazyčných, ohodnocených dvěma kredity, je případně i pro tuto variantu. Prof. Kuklík je pro tento kompromis, jelikož jinak by nemuselo být při projednávání ve vědecké radě schůdné, že by za některý volitelný předmět bylo 5 kreditů.

Proděkan Beran shrnul, že zvýšení o jeden kredit u VP by se netýkalo cizojazyčných předmětů, SVOČ a tělesné výchovy. Kol. Horký poukázal na to, že i SVOČ a tělesnou výchovu by bylo z důvodu konkurenceschopnosti vhodné zvýšit o jeden kredit, nicméně že respektuje vzniklý konsensus.

Kol. Mgr. Tuláček sdělil, že nesouhlasí s tím, aby se všem předmětům paušálně určovaly kredity. Mělo by se více hledět na obsah a výstupy předmětu.

Kol. doc. Wintř vyjádřil názor, že kredity jsme museli zavést s boloňským systémem, ale nesouhlasí s tím, že kredit přesně vyjadřuje, kolik práce je u daného předmětu potřeba odvést.

Proděkan Prof. Damohorský poukázal na to, že tyto změny by napřed měly být prodiskutovány s vyučujícími. Kol. doc. Wintř vyjasnil, že se jedná pouze o doporučující usnesení.

Kol. Říha vyjádřil, že právě za účelem vyjasnění těchto věcí i s vedoucími kateder by bylo vhodné vykonat výjezdní zasedání, na kterém by se tyto věci podrobně probraly. Z tohoto důvodu kol. Říha nechtěl vyřadit z rozpočtu položku na výjezdní zasedání AS. Kol. doc. Wintr řekl, že toto mělo zaznít už v diskuzi před schvalováním rozpočtu, kdy se výslovně ptal senátorů, zda souhlasí s představou konání výjezdního zasedání až na jaře. Kol. Horký se v tomto připojil k názoru kol. Říhy.

Děkan prof. Kuklík řekl, že je lepší se sejít až na jaře a to z více důvodů. Zároveň by na podzim byl problém najít vhodný termín, obzvláště takový, kterého by se mohli zúčastnit také vedoucí kateder.

Kol. doc. Wintr vyslovil názor, že pokud by byl přece jen zájem o podzimní výjezdní zasedání, prostředky na něj by se snad našly.

Kol. Horký navrhl doprovodné usnesení, kterým AS vysloví souhlas se zvýšením kreditového ohodnocení těchto VP o jeden kredit.

Usnesení:

AS PF UK vyslovuje souhlasné stanovisko k aktualizaci studijního programu. (13 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Doprovodné usnesení:

AS PF UK souhlasí se záměrem děkana zvýšit kreditové ohodnocení volitelných předmětů, vyučovaných v českém jazyce, s výjimkou tělesné výchovy, ze 2 kreditů na 3 kredity. (10 pro, 0 proti, 3 zdrž.)

7. Návrh opatření děkana o podepisování úředních dokumentů týkajících se studia

Návrh byl předem rozeslán. Senátoři nevznesli k návrhu žádné připomínky.

8. Různé

V diskuzi nikdo nevystoupil.

Zapsal: Hlavačka

Schválil: Wintr