Zápis ze zasedání Komise pro koncepci studia konaného dne 16. dubna 2015

Přítomní členové: *doc. K. Beran, doc. R. Boháč, prof. S. Černá, prof. M. Damohorský, dr. O. Frinta, prof. A. Gerloch, J. Horký, dr. M. Chromá, prof. J. Jelínek (zastoupený doc. Navrátilovou), prof. M. Karfíková, doc. R. Král, doc. J. Kysela (zastoupený dr. M. Urbanem), doc. J. Pichrt, J. Růžička, M. Říha, dr. M. Sobotka, dr. J. Staša, prof. P. Šturma, Mgr. M. Tuláček, doc. J. Urban*

Nepřítomní členové: *prof. J. Dvořák, Mgr. A. Hradil, prof. M. Skřejpek*

Přizván: *Ing. S. Potěšil, Mgr. M. Sojka*

Novelizace pravidel pro organizaci studia

Komise projednala návrh změn pravidel pro organizaci studia na PF UK. Pro účely projednávání bylo členům komise předloženo aktuální znění s doplněnými změnami a komentáři (příloha č. 1). Na základě projednání byla část návrhů přijata spolu s dalšími změnami. Všechny tyto změny byly do návrhu zapracovány a jeho současná podoba (s vyznačením změn) je přílohou č. 2 tohoto zápisu.

Z diskuse k jednotlivým novelizovaným článkům:

Návrh na doplnění článku 3 („Přesahuje-li podíl počtu kreditů získaných studentem za absolvování volitelných předmětů vůči normálnímu počtu kreditů příslušnému dané průběžné kontrole studia 16 %, budou nad rámec 16% kredity započítány pouze tehdy, jestliže celkový podíl předmětů absolvovaných na PF UK, které se započítávají jako volitelné předměty, tvoří z celkového podílu kreditů za volitelné předměty nejméně 75%.") byl vypuštěn. Komise s navrhovaným řešením souhlasí, doporučuje však provést jej formou opatření děkana, neboť podle studijního a zkušebního řádu je rozhodování v této věci v diskreci děkana. K návrhu Mgr. Tuláčka na zavedení zvýhodněného režimu v případě předmětů využitelných s ohledem na studijní zaměření studenta se komise nepřiklonila.

Pokud jde o návrh úpravy článku 4 vypouštějící odstavec druhý a přenášející zpřísněnou kontrolu studia z prvního do druhého ročníku, jakož i navýšení minimálního počtu kreditů v dalších ročnících, kol. J. Horký upozornil, že pokud původním účelem přísného limitu 60 kreditů v prvním ročníku bylo otestovat, zda student má schopnost studovat PF, je toto „síto" nefunkční, jelikož místo toho, aby bylo účinným filtrem, vede pouze k tomu, že studenti si masivně zapisují předměty na jiných fakultách jen kvůli kreditům. Pokud však bude v druhém ročníku nastaven limit 120 kreditů, fakulta bude k tomuto jednání, které sama považuje za nežádoucí, dále motivovat. Proto je vhodné v 2. ročníku nastavit nižší limit. Komise se přiklonila k návrhu bez této změny.

V návrhu úpravy článku 9 se komise přiklonila k řešení, kdy bude možné opakovaně zapsat (povinně) volitelný předmět pouze jednou.

V rámci bohaté diskuse k článku 13a se komise usnesla na doplnění druhého odstavce článku 13a a čtvrtého odstavce článku 26 tak, aby studentům bylo zachováno právo evidovat v indexu výsledky ústní formou konaných zkoušek jako důkazní prostředek pro případ chybného zápisu v SIS. Rozhodnutí o zachování tohoto práva bylo přijato většinou hlasů (2 proti a 2 se zdrželi hlasování). Kol. M. Říha upozornil, že student by měl mít povinnost případný rozpor mezi známkou ve výkazu a v dokumentu (indexu) odstranit bezodkladně, jak se o něm dozví. Časová prodleva by celou věc mohla vážně zkomplikovat.

Návrh na změnu článku 28 odst. 3 iniciovaný doc. Kyselou a umožňující v případě obhajoby diplomové práce z politologie konání druhé části státní závěrečné zkoušky případně z oboru ústavního práva byl odložen, neboť prof. Gerloch jako vedoucí katedry ústavního práva vznesl požadavek na projednání této změny v rámci katedry.

K navrženým změnám článku 26 přednesl dr. Staša odmítavé stanovisko katedry, podle kterého obsahově tyto změny nenáleží do pravidel pro organizaci studia, ale s ohledem na svoji spíše technickou povahu do opatření děkana. Přitom takto konkrétní určení lhůt považuje za nevhodné a preferuje formulaci reflektující možné mimořádné okolnosti, které mohou znemožnit dodržení konkrétně určených lhůt. Po diskusi bylo většinou hlasů (12 pro, 4 proti a 3 se zdrželi hlasování) rozhodnuto o stanovení lhůty pro zápis výsledku dle čl. 26 odst. 3 „bez zbytečného odkladu" (místo jednoho pracovního dne).

Návrhy změn článků 50 a 51 byly odmítnuty s ohledem na projednávanou novelu vysokoškolského zákona, která bude dotčené otázky výslovně upravovat.

Přílohy:

1. ***pravidla pro organizaci studia s původně navrhovanými změnami***
2. ***pravidla pro organizaci studia se změnami schválenými komisí***

V Praze dne 22. 4. 2015

Zapsal:

.....

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.

Schválil:

.....

Doc. JUDr. Karel Beran, Ph.D.