

Zápis ze zasedání Akademického senátu Právnické fakulty UK ze dne 5. března 2015

Přítomni: dle prezenční listiny

Hosté: dle prezenční listiny

Plánovaný program:

1. Informace vedení fakulty
2. Stanovisko AS PF UK k možným změnám v právnickém vzdělávání
3. Souhlas s převodem prostředků za nákup invalidního vozíku
4. Jmenování a odvolávání členů vědecké rady
5. Návrh na zrušení papírové podoby indexů
6. Zpráva o proveditelnosti a finanční náročnosti rozpočtových záměrů diskutovaných na prosincovém zasedání
7. Diskuse o návrhu nových Pravidel pro přiznávání stipendií
8. Různé

Zasedání zahájil místopředseda AS PF UK kol. dr. Staša. Konstatoval, že vzhledem k počtu přítomných členů senátů, tedy 9 členů z řad kurie akademických pracovníků, 4 členové z řad kurie studentů, senát není usnášeníschopný, body programu se tedy projednají na zasedání 2. dubna, nicméně že o některých bodech lze předběžně diskutovat. Avizoval, že k bodu 2 projevil přání vystoupit člen akademické obce dr. Petr Čech.

1. Informace vedení fakulty

Děkan fakulty prof. Kuklík vyjádřil lítost ve věci neusnášeníschopnosti senátu, ale podotkl, že odložení zasedání mu umožní doplnit bod týkající se složení vědecké rady.

Uvedl, že vedení dostalo podrobnější informace k financování na příští rok - potvrdily se odhady, 3 projekty PRVOUK dostaly o 400 tisíc méně, sníží se též finance na procesní prostředky. Vedení fakulty je celkem spokojeno, bude se však snažit nakládat s prostředky efektivněji a přikročí k realizaci priorit, které byly zmíněny. Prostředky můžeme získat v počtu studentů a kurzu ČŽV. Blíže se k tomuto dostaneme v rámci diskuse o rozpočtu.

Ze strany rektora bylo potvrzeno, že z navržených 4 publikací uplynulých 5 let jsme měli vybrat publikace, které by měly být oceněny. Uspěli jsme ve dvou položkách. Je to relativní úspěch, měli jsme v kategoriích, kde se můžeme srovnávat.

Byly uzavřeny přihlášky ke studiu. Přesný počet je 3234. Nedodržení lhůty k odevzdání nelze prominout. Univerzita předpokládala pokles, Den otevřených dveří a další komunikace se projeví kladně.

V rozpravě vystoupil kol. Říha, který omluvil své kolegy, ti zejména kvůli chřipkové epidemii nemohli do-razit. Dále se vyjádřil k otázce prokazování totožnosti na jiných fakultách bez indexu. Odpověď mu zaslal vedoucí odboru rektorátu pro studium a záležitosti studentů Mgr. Engelthaler - student se může prokázat jedním z dokladů dle právního řádu ČR, tedy občanským průkazem nebo průkazem studenta (ISIC). Kol. dr. Kudrna s tímto vyjádřil spokojenost.

2. Stanovisko AS PF UK k možným změnám v právnickém vzdělávání

Bod byl přerušen na minulém zasedání. Místopředseda AS PF UK kol. Říha přednesl kompromisní návrh usnesení, který byl předem rozeslán: „Akademický senát považuje za užitečnou diskusi o právnickém vzdělávání a uplatnitelnosti absolventů, ale je znepokojen úvahami o prodlužování doby přípravy absolventa fakulty na právnické povolání, považuje je za potenciálně nebezpečné a narážející na ústavní limity. Senát vítá možnost vedení dialogu s ministerstvem v této věci, ale upozorňuje, že účelem změn nemůže být ani vytváření umělých překážek vstupu do právnického povolání, ani laciné řešení problémů státu s fungováním soudů. Akademický senát vyzývá ostatní orgány fakulty, aby spolu s ním pozorně sledovaly další vývoj a případně podnikly potřebné kroky.“

V následné rozpravě vystoupila kol. dr. Honusková, která se vyjádřila, že je pro ni návrh usnesení příliš ostrý, měl by být umírněnější vzhledem k povaze a roli akademického senátu.

Kol. dr. Žáková by si přála, aby byl vyslán signál, který ukáže, že chceme, aby byla nadále vedena diskuse mezi senátem a ministerstvem.

Kol. doc. Salač nemá na věc vyhraněný názor, myslí si, že k soudci by měla praxe být delší a razantnější, avšak pětiletá praxe pro studenty může mít dopady sociální i jiné. Ministerstvo by se s AS mělo bavit, advokátní a další komory by měly být slyšeny. Šéfové komor by mohli být pozváni na akademický senát a též vyslyšeni.

Kol. Říha souhlasil, dále doplnil, že je důležité vést rozpravu, usnesení reflektuje obavy členů akademického senátu napříč kuriemi, usnesení senátu by mělo reprezentovat postoje studentů i učitelů v této věci, hrát svoji roli v legislativním procesu.

Kol. dr. Honusková reagovala, že není vytvořená koncepce, tudíž je k tomu obtížné přijímat takto ostré usnesení. Vystoupení dr. Pelikána na půdě AS bylo vnitřně rozporné, nelogické, nehotové, s velmi obtížně pochopitelnými místy, ale bylo to vystoupení, nikoli představení propracované koncepce. V diskusi bylo namísto poukázat na problémy, které s sebou záměr nese a vyjádřit ostrý nesouhlas. Ale další debata je bez konkrétního podkladu předčasná a ostrá reakce se pak může jevit (zbytečně) nevěcná. Rolí Senátu není stát na barikádách.

Kol. Mgr. Hradil se vyjádřil v tom smyslu, že původně považoval debatu za předčasnou, když se však seznámil s rozpravou vedenou na minulém zasedání, kterého se nemohl zúčastnit, změnil názor. Na argument, že akademický senát by se neměl stavět proti učitelům své fakulty, odpověděl, že to ani AS jistě neměl a nemá v úmyslu, bohužel si však dr. Pelikán svými výroky nejvíce uškodil sám.

Kol. Říha upozornil, že ideje byly autorem potvrzeny během debaty na minulém zasedání AS, proto je možné se k nim vyjádřit. Též má informace, že akademické senáty jiných právnických fakult mají projednávat to samé, což značí, že všude souhlasí s tím, že by se to projednat mělo.

Následně vystoupil dr. Čech, který uvedl, že na senátu vystupuje po dohodě s dr. Pelikánem. Chápe možná usnesení jako předčasná. Jde pouze o koncepci, v jejímž rámci se tato idea bude projednávat. Je přesvědčen, že výsledek bude nakonec jiný, než o čem se v senátu debatovalo, a to s ohledem na předchozí zkušenosti s přijímáním legislativních změn. Vyřídil vzkaz pana náměstka, že naslouchá argumentům svých oponentů, přemýšlí o těchto tématech a chce vytvořit platformu pro diskusi se senátory. Vyjádřil obavu z usnesení nebo rezolucí senátu a jejich případného mediálního zneužití, které by mohlo zbytečně poškodit ministerstvo a nakonec i diskusi mezi ministerstvem a fakultou. Přimlouval se za umírněnost, rozvahu a dialog nezatížený usneseními nebo rezolucemi a riziky z nich vyplývajícími.

Kol. dr. Staša poznamenal, že politické souvislosti nemohou limitovat projev vůle senátu a že probíhající diskuse je podnětem k dalším úvahám.

Prof. Kuklík si váží toho, jak vystoupil dr. Čech. Podotkl, že fakulta má i další orgány, pro hledání věcného řešení by uvítal širší dialog. Otázka se netýká čistě jednoho bodu, souvisí s dalšími otázkami právního vzdělávání, proto diskusi nelze pominout.

Kol. dr. Staša uvedl, že jednou ze zmíněných souvislostí je strach z namnoze upadlého mediálního prostředí, což by však nemělo bránit projevování názorů.

Kol. Mgr. Hradil poděkoval dr. Čechovi za návštěvu akademického senátu a za možnost diskuse. K poznámce dr. Čecha, že by se případné usnesení mohlo prvním vyjádřením AS k politickým návrhům vůbec, kol. Mgr. Hradil uvedl, že akademický senát se vyjadřuje tradičně například k návrhům zákona o vysokých školách a před dvěma lety též senát diskutoval o tehdy navrhovaném prodloužení koncipientské praxe.

Prof. Damohorský poznamenal, že je možno diskutovat například na chystané akci Všehrdu s dr. Pelikánem, není potřeba přijímat usnesení.

Kol. dr. Žáková poznamenala, že většina členů senátu se chce k věci vyjadřovat až od chvíle, kdy dr. Pelikán senát navštívil.

Kol. Říha řekl, že původně bod byl uveden s otázkou, co si fakulta myslí. Studenti mají právo vědět, co si myslí jejich reprezentanti a reprezentanti učitelů.

Kol. dr. Antoš označil za to nejlepší, co se mohlo stát, že členové senátu dr. Pelikánovi řekli, co si o věci myslí. Cestou k zabránění přijetí návrhu na změny může být, že nepřijmeme žádné usnesení, toto je však na zvážení studentů.

Prof. Damohorský vyzval senát, aby zvážil formu vyjádření. Může být napsán článek do časopisu Paragraf o tom, že proběhla diskuse.

Prof. Kuklík vyslovil přání v usnesení zmínit pozitivní aspekt debaty. Měli bychom si vážit toho, že s námi ministerstvo chce diskutovat. Fakulta se zajímá o uplatnění absolventů, pokud by byly ohroženy jejich zájmy, měli bychom se tímto zabývat.

Kol. doc. Salač označil projev dr. Čecha za vstřícný. Souhlasí s nízkou některých kvalitou médií a obává se zneužití možného vyjádření senátu.

Kol. dr. Sobotka vyjádřil negativní postoj k návrhu dr. Pelikána, šokovalo ho mj. jeho prohlášení, že soudci neznají právo. Vyjádřit se k věci mu nepřijde předčasné. K tomu, co píše média, by nemělo být přihlíženo.

Kol. dr. Staša podotkl, že reagovat závčas může být užitečné, ale že na pouhý záměr nelze reagovat konkrétně.

Kol. dr. Žáková prohlásila, že na neformální informaci by senát neměl reagovat.

Kol. dr. Sobotka podotkl, že je otázka, na základě čeho byla ochota Pelikána diskutovat vyvolána.

Kol. dr. Staša shrnul, že v rozpravě zazněl jak impuls na formulační korekci případného usnesení, tak otázka, jaká má být formální podoba výstupu jednání senátu.

3. Zpráva o proveditelnosti a finanční náročnosti rozpočtových záměrů diskutovaných na prosincovém zasedání

Zpráva byla předem rozeslána a okomentoval ji tajemník dr. Hřebejk. V krátké rozpravě vystoupili kol. dr. Antoš, kol. dr. Staša a prof. Kuklík.

4. (= 7. plánovaného programu) Diskuse o návrhu nových Pravidel pro přiznávání stipendií

Bod byl přerušen na minulém zasedání. Proděkan doc. Beran shrnul dosavadní diskusi tak, že cílem předpisů je vymezit podmínky jak mají studenti postupovat pro žádost o prospěchové stipendium. Řeší se sporné otázky, které dříve nebyly upraveny.

5. (= 8. plánovaného programu) Různé

Děkan prof. Kuklík se vyjádřil k návrhu ohledně indexů, nechtěl sice otevírat debatu, jen poskytnout několik připomínek studentské části AS. Podle vědecké rady by její jednání mělo předcházet usnesení akademického senátu - toto bylo vedením fakulty zamítnuto. Celá otázka souvisí s polarizací v učitelské části, týká se i tradice. Objevil se argument, že řada studentů chodí za učiteli s tím, že nejsou příznivci zrušení indexů. Děkan proto vyzval studentskou kurii, aby zvážili vytvoření ankety. Otázka by mohla zbytečně rozdělit fakultu. To, že otázka nebyla projednána dnes, zhoršilo pozici fakulty v řešení bodu. Pravděpodobně bude vyjádření na příštím zasedání odkládat realizaci. Odsunutí bodu pokládá za nešťastné, protože toto neuspokojí nikoho.

Doc. Beran podotkl, že bez ohledu na usnášeníschopnost je žádoucí, aby se zástupci studentů vyjádřili pokud možno v kompletním počtu. Realizaci je ještě možné připravit i v případě, že se bod projedná příště.

Kol. dr. Staša též vyjádřil, že pokud by se změna měla reflektovat v předpisech, lze mít pochybnost o její časové proveditelnosti do konce tohoto akademického roku, resp. s účinností od začátku příštího akademického roku.

Prof. Kuklík odpověděl, že řešení najdeme, ale je nešťastné, že stanovisko bude až příště.

Zapsal: Smetana

Schválil: Staša