Univerzita Karlova v Praze  
Právnická fakulta

**Zápis z jednání evaluační komise konané v úterý dne 6. ledna 2015**

Přítomni: doc. Beran, dr. Honusková, Jakub Horký, dr. Chromá, prof. Kuklík, ing. Potěšil, prof. Skřejpek, Mgr. Tuláček, Alena Votýpková

Omluveni:

1. **Vyhodnocení ankety za akademický rok 2013/2014** **Rozsah zveřejnění podepsaných slovní hodnocení**
2. **Doplnění a reformulace otázek pro anketu za zimní semestr akademického roku 2014/2015**
3. **Harmonogramu ankety za zimní semestr 2014/2015**
4. **Znění informativního komentáře k anketě zobrazované studentům před vyplněním ankety**
5. **Podněty rektorátu Univerzity Karlovy týkající se hodnocení výuky studenty a evaluace obecně**
6. **Různé - podněty pro další jednání EK**

Ad. 1)   
**Vyhodnocení ankety za akademický rok 2013/2014**

**Prof. Kuklík** ocenil, že se o anketě se ví, byl dosažen reprezentativní vzorek, je také potřeba anketu zopakovat několikrát za sebou, aby byla dosažena větší legitimita. Navrhuje zavést novou část Zprávy o činnosti, v níž bude uvedeno vyhodnocení ankety za daný akademický rok.

**Prof. Skřejpek** vidí jako jedno z hlavních pozitiv ankety v tom, že se vyjádřila víc jak polovina studentů, obává se však, že pokud nebudou tyto výsledky zhmotněny, může účast na příštích hodnoceních výuky studenty klesat.

**Doc. Beran** také uvedl, že považuje proběhlou anketu za úspěšnou, zejména proto, že se jí aktivně zúčastnilo více jak 50% studentů. Nedostatky proběhlé ankety, které se projevily v tom, že studenti hodnotili s dlouhým časovým odstupem, přičemž měli sami možnost vybrat vyučujícího hodnoceného předmětu, budou odstraněny tím, že anketa bude probíhat po semestrech, tj. 2x za akademický rok. Hodnotit se budou vyučující uvedení na rozvrhovém lístku (RL), za případné chyby tak ponese odpovědnost příslušná katedra. Neměla by tedy již nastat situace, že bude student hodnotit někoho, kdo předmět neučil.

Na tomto se shodli všichni členové komise.

**Rozsah zveřejnění podepsaných slovních komentářů**

**Doc. Beran** konstatoval, že v komentáři k vyplnění ankety bylo uvedeno, že podepsané slovní hodnocení bude zveřejněno. Přesto se domnívá, že zveřejnění slovních komentářů týkajících se konkrétních osob není v tuto chvíli vhodné. Důvodem je to, že anketa by měla především sloužit jako zpětná vazba a informace pro učitele. Zveřejnění slovních komentářů by mohlo být zraňující a mohlo by vyvolat negativní reakci vůči anketě jako takové.

**Prof. Kuklík** se přiklání k nezveřejňování slovních komentářů konkrétních osob do vyřešení námitek kateder pracovního práva a trestního práva. Námitky se týkají ochrany osobních údajů a měly být řešeny celouniverzitně; děkan je předloží na setkání s rektorem UK.

**Dr. Chromá** zastává názor, že není v této chvíli nutné komentáře k hodnoceným osobám zveřejňovat, protože se jednalo o první pokus a jsou nevyřešené námitky kateder k ochraně osobních údajů. Do úvodu nové ankety by studentům uvedla jako důvod nezveřejnění proces jednání s rektorátem UK a nutnost vyjasnit právní otázky. V okamžiku vyjasnění těchto námitek v tom smyslu, že se mohou slovní komentáře zveřejnit, aniž se porušuje zákon o ochraně osobních údajů, se komentáře zveřejní.

**Dr. Honusková** si kladla otázku, co přinese zveřejnění slovních komentářů, protože každý člověk má jiný názor na to, co je kvalitní či nekvalitní; pro konkrétního vyučujícího je to zpětná vazba pro něj u konkrétních předmětů. Domnívá se, že je jedno, jestli toto bude veřejné či neveřejné, důležité je, jak jsou komentáře vypovídající. Dále vznesla obavu, zda hodnocení není příliš zaměřeno na učitele, který to může brát jako osobní újmu v případě negativní reakce, zda by nebylo možno hodnocení vyučujícího více objektivizovat.

**Mgr. Tuláček** se domnívá, že slušný a věcný komentář by měl být zveřejněn, dále uvedl, že by anketa měla být vnímána na obou stranách jako sebepoznání učitelů a příležitost pro zpětnou vazbu.

**Kol. Horký** vznesl obavu, že nebudou-li slovní komentáře zveřejněny, dojde k devalvaci ochoty studentů a následně k poklesu účasti studentů při dalším hodnocení výuky studenty.

Komise se usnesla na zveřejnění slovních komentářů. Pro nedořešenou námitku kateder v souvislosti s ochranou osobních údajů nebudou zveřejněny slovní komentáře ke konkrétním osobám. Vyfiltrováním těchto údajů z Informačního systému byl pověřen ing. Potěšil.

Ad.) 2  
**Doplnění a reformulace otázek pro anketu za zimní semestr akademického roku 2014/2015**

Komise se usnesla na tomto novém znění:

Otázka „Výuky jsem se účastnil?“ s odpovědí ANO/NE byla reformulována na „Zúčastnil jsem se výuky?“ s možností odpovědi ANO/NE.

**Připomínky ke kvalitě výuky celkově:**  
Srozumitelnost a uspořádanost výuky  
Připravenost učitele  
Zajímavost a podnětnost výuky  
Komunikativnost učitele ve vztahu ke studentům  
Dochvilnost učitele  
Dodržování konzultačních hodin  
Slovní komentář

**Otázky ke slovnímu hodnocení:**  
Připomínky k IS a Webu fakulty  
Připomínky k prostředí a vybavení fakulty  
Připomínky k menze a možnostem občerstvení  
Připomínky ke knihovně  
Připomínky k zahraničnímu oddělení  
Připomínky ke studijnímu oddělení a sekretářkám kateder  
Připomínky k neakademickým pracovníkům a PPT  
Připomínky k anketě  
Ostatní připomínky

Ad. 3)  
**Harmonogramu ankety za zimní semestr 2014/2015**

Evaluační komise schválila tento harmonogram:

Poslední upozornění k aktualizaci údajů v IS: 6. 1. 2014

Spuštění pro studenty: 9.1 2015 v 10:00 hod.

Uzavření ankety: 16. 2. 2015

Dne 20. 2. 2015 v 10:00 se sejde Evaluační komise, která zhodnotí průběh a výsledky ankety a navrhne, v jakém rozsahu budou výsledky hodnocení ankety za zimní semestr 2014/15 zveřejněny. Výsledek jednání bude předán kolegiu děkana. Do 31. 3. 2015 dojde ke zveřejnění výsledků.

Ad. 4)  
**Znění informativního komentáře k anketě zobrazované studentům před vyplněním ankety**

Evaluační komise se shodla na tomto znění informativního komentáře:

Cílem fakulty je poskytovat výuku v pokud možno co nejvyšší kvalitě. Z toho důvodu probíhá pravidelné hodnocení výuky, jehož významným, i když ne jediným, zdrojem je zpětná vazba od Vás studentů. Hlavními příjemci zpětné vazby jsou sami pedagogové, kteří mohou nejlépe ovlivnit to, jakým způsobem probíhá výuka. Výsledky hodnocení výuky se zabývá vedení fakulty, Akademický senát PFUK a vedení kateder, ústavů a center. Výsledky hodnocení výuky budou k dispozici do 31. 3. 2015. Děkujeme Vám za čas a úsilí, které vyplnění ankety věnujete.

**Dr. Chromá** navrhuje, aby se tento komentář zobrazoval studentů po přihlášení do Informačního systému před vyplněním ankety na zimní semestr 2014/15.

Ad. 5)  
**Podněty rektorátu Univerzity Karlovy týkající se hodnocení výuky studenty a evaluace obecně**

1. *Provádíte v nějaké formě hodnocení stávajícími doktorandy? Považovali byste takové hodnocení za přínos pro organizaci a kvalitu doktorského studia na Vaší fakultě, a v čem konkrétně?*
2. *Organizujete u Vás na fakultě hodnocení pro studenty kombinované formy jiným způsobem než u studentů prezenčních? Považovali byste takové hodnocení za přínos pro organizaci a kvalitu studia v kombinované formě na Vaší fakultě? Pokud ano, na co by se mělo konkrétně více zaměřit?*
3. *Poskytujete zahraničním studentům možnost hodnotit kvalitu výuky a studia? Považovali byste takové hodnocení za přínos pro organizaci a kvalitu studia na Vaší fakultě?*
4. *Provádíte na fakultě nějaké hodnocení absolventy pregraduálního studia? Uvítali byste nějaký centrální způsob tohoto hodnocení v rámci UK*?
5. *Jsou na Vaší fakultě kromě kvality předmětů a výuky pedagogů hodnoceny ještě další oblasti studia, např. studijní zázemí a kvalita služeb, studijní plán a rozvrhy aj.? Považovali byste takové rozšíření obsahové stránky hodnocení za přínos pro kvalitu studia?*
6. *Hodnotíte na Vaší fakultě nějaké aspekty kvality vzdělávací činnosti? Jaký máte názor na hodnocení kvality závěrečných prací, e-learningových opor, podílu cizojazyčných kurzů a literatury ve výuce, zapojení studujících do výzkumné činnosti či hodnocení podoby soutěží studentských odborných prací?*

**Dr. Chromá** požádala členy komise o stručné písemné vyjádření k dalším podnětům rektorátu UK týkající se hodnocení výuky studenty a evaluace obecně, aby mohla být poskytnuta zpětná vazba rektorátu UK.

Ad. 6)  
**Různé - podněty pro další jednání EK**

**Mgr. Tuláček** vypracoval Klíčové otázky pro hodnocení studia. Nerozumí, co je míněno kritériem hodnocení „komunikativnost“; ing. Potěšil navrhuje rozvést pro lepší pochopení kritéria do závorky a konkretizovat.

**Mgr. Tuláček** informoval o existenci Manuálu pro tvůrce a uživatele studentského posuzování výuky (autor Jiří Mareš), který je umístěn na webových stránkách UK   
<http://www.cuni.cz/UK-5948-version1-manual_studentskeho_hodnoceni.pdf>

**Mgr. Tuláček** vyjádřil obavu, že hodnocení ankety studenty přes zkouškové je jedno z nejhorších období.

Zapsala: Alena Votýpková, Marta Chromá

Schválil: děkan