Zápis ze zasedání Komise pro koncepci studia konaného dne 4. prosince 2014

Přítomní členové: *doc. K. Beran, doc. R. Boháč, prof. S. Černá, prof. J. Dvořák, dr. O. Frinta, prof. A. Gerloch, prof. J. Jelínek, prof. M. Karfíková, doc. R. Král, doc. J. Kysela, dr. D. Patěk, doc. J. Pichrt, M. Říha, prof. M. Skřejpek, dr. J. Staša, prof. P. Šturma, bc. M. Tuláček*

Nepřítomní členové: *prof. M. Damohorský, J. Horký, A. Hradil, dr. M. Chromá (omluvena), J. Růžička (omluven), dr. M. Sobotka, doc. J. Urban*

Přizván: *ing. S. Potěšil*

1. Kontrola a schválení zápisu z posledního zasedání komise

Připomínky k obsahu zápisu ze zasedání komise konaného dne 23. října 2014 nebyly vzneseny a zápis byl tedy schválen. Doc. K. Beran v této souvislosti vyslovil poděkování dr. D. Paťkovi za publikaci všech materiálů komise (tj. zejména zápisů ze zasedání) na webových stránkách fakulty, viz: http://www.prf.cuni.cz/detail-struktury/2333/1404045287/

Doc. K. Beran informoval, že na minulém zasedání projednávaný návrh opatření děkana o závěrečných pracích nabyl účinnosti dne 20. listopadu 2014.

2. Statistika „propadlých zkouškových termínů"

Statistiku vypracoval a komisi představil Mgr. M. Tuláček. Uvedl, že mezi jednotlivými předměty existují rozdíly v obsazenosti vypsaných zkouškových míst, nicméně lze zobecnit, že přibližně polovina vypsaných míst propadá, tj. není udělena známka (z důvodu, že se žádný student nepřihlásil nebo se ke zkoušce nedostavil apod.). Dr. O. Frinta v této souvislosti poukázal na to, že statistika nezohledňuje kolísání podílu propadlých termínu podle jednotlivých zkouškových období. V případě zkouškového období navazujícího na vyučovaný předmět absolvuje zkoušku většina studentů a podíl využité kapacity je relativně vysoký. V dalších obdobích sice katedry musí vypsat zkouškové termíny v dostatečném rozsahu zohledňujícím počet studentů bez absolvované zkoušky, v těchto obdobích je však účast studentů na zkouškách mnohem nižší (zejména v případě opakovaných zápisů předmětů).

Komise se shodla na tom, že statistika jen exaktně potvrzuje známou skutečnost, že značný počet vypsaných zkouškových termínu propadá. V návaznosti na to položil proděkan doc. Beran dotaz, zda by členové komise považovali za vhodné, aby tato situace byla vyřešena administrativním pokynem, který by omezil počet vypisovaných zkoušek. Omezení počtu vypisovaných termínu by však logicky vedlo k tlaku na vypisování dalších dodatečných termínu v průběhu zkouškového období.

Po provedené diskuzi se komise shodla na tom, že nepovažuje administrativní omezení počtu vypisovaných termínu za vhodné. Bude ponecháno na úvaze jednotlivých kateder, zda na základě výsledků předložené statistiky přistoupí k omezení počtu vypisovaných termínů.

3. Změna pravidel pro organizaci studia, zejména ve vztahu k zavedení administrativních „N"

Na diskusi o předchozím bodu jednání plynule navázaly úvahy o případném zavedení tzv. administrativního „N", tj. propadnutí termínů v případě neomluvené absence studenta přihlášeného ke zkoušce. Doc. K. Beran informoval, že v souvislosti s tím by bylo nutné přijmout změnu pravidel o organizaci studia na PF UK a upravit režim omluv v případě absence studenta na zkoušce (komu omluvu adresovat, v jaké lhůtě, z jakých důvodů by byla akceptovatelná, kdo by o důvodnosti rozhodoval atd.).

Po provedené diskuzi a hlasování se většina členů komise shodla na tom, že administrativní náročnost spojená s vyřizováním omluv z propadlého termínu zkoušky by převážila nad výhodami zavedení administrativních N. Opačný názor vyjádřili pouze doc. K. Beran a prof. P. Šturma. **Od dalších úvah o zavedení administrativních N proto bylo upuštěno.**

Ing. Potěšil pak seznámil členy komise s možností zakotvit v informačním systému lhůtu, během níž není možné se opětovně přihlásit na zkoušku z určitého předmětu. Tak lze nepřímo sankcionovat studenty, kteří se nedostaví na zkoušku, na níž byli přihlášeni. Nevýhodou tohoto postupu však je, že tato lhůta vede k dalšímu propadání vypsaných zkouškových termínu proto, že studenti, kteří by měli zájem zkoušku konat, tak nemohou učinit, neboť jsou blokováni touto lhůtou.

4. Kritéria a způsob evaluace pedagogických výkonů

Úvodem proděkan Beran konstatoval, že tento bod byl zařazen na program jednání komise na žádost děkana prof. Kuklíka. Podotkl, že účel evaluace akademických pracovníků souvisí se záměrem děkana vytvořit exaktnější kritéria pro rozdělování finančních prostředků jednotlivým katedrám. Dalším důvodem pro stanovení kritérií evaluace je příslib děkana, který učinil na akademickém senátu dne 13. 3. 2014 , kde v odpovědi na dotazy kol. dr. Antoše ohledně možné budoucí diferenciace odměňování různé kvality výkonu vědeckých pracovníků, snahy o zvýšení kvality i náročnosti kurzu CŽV a podpory zahraniční publikační činnosti mladých vědců děkan fakulty prof. Kuklík mimo jiné uvedl, že *„metodiky pro analýzy vědecké a pedagogické činnosti vzniknou do konce semestru a samotné analýzy do konce kalendářního roku a analýza dalšího rozvoje CŽV (včetně rozboru, jak si vedou absolventi CŽV v průběhu dalšího studia) bude předložena AS současně s podmínkami pro přijetí do studia pro příští rok pravděpodobně v květnu."*

V této souvislosti proto děkan předložil komisi pro koncepci studia a k vyjádření otázku, jakým způsobem by mělo být provedeno hodnocení pedagogických výkonu, na základě jakých kritérií by k němu mělo dojít, jakož i to, kdo by měl evaluaci pedagogických, vědeckých, jakož i dalších činností posuzovat, tj. zda by pověřeným orgánem pro hodnocení pedagogické činnosti měla být právě komise pro koncepci studia, nebo v případě vědeckých výsledků komise pro vědu a výzkum.

Členové komise diskutovali o otázkách tohoto hodnocení, zejména jeho rozsahu a konkrétním způsobu provedení. Zmíněna byla plánovaná novela zákona o vysokých školách, kdy právě

v souvislosti se zavedením institucionální akreditace má být systém hodnocení pedagogů zaveden. Poukázáno bylo i na to, že konkrétní znalost o působení jednotlivých pedagogů mají vedoucí kateder a ústavů.

Stanoviskem komise proto je, že hodnocení pedagogů by mělo být v gesci děkana a jednotlivých vedoucích kateder a ústavů, přičemž hodnocení by nemělo oddělovat obě činnosti pedagoga, když platí, že nižší zapojení do jedné ze složek činnosti pedagoga může být kompenzován jeho zvýšeným přínosem ve složce druhé.
Závěrem k tomuto bodu bylo zdůrazněno, že v souvislosti s hodnocením pedagogické činnosti je nezbytné řádné evidování této činnosti v rámci informačního systému, který je v tomto směru relevantní platformou a to i pro účely hodnocení výuky ze strany studentů (je třeba uvádět i jednorázové změny přednášejícího v rámci konkrétního předmětu).

5. Různé

Datum dalšího jednání komise nebylo určeno s tím, že bude upřesněno podle aktuální potřeby. Zasedání komise by však mělo obvykle probíhat v den, kdy zasedá vědecké rada.

S ohledem na vnitřní předpisy je třeba vydat aktualizovaný studijní program předepsaným způsobem.

Příloha: Statistika „propadlých zkouškových termínů"

V Praze dne 17. 12. 2014

Zapsal:
D. Patěk
.....
JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.

Schválil:
.....
Doc. JUDr. Karel Beran, Ph.D.