**Zadání klauzurní práce z obchodního práva – 21. února 2014**

***Příklady řešte podle právních předpisů ve znění účinném k 1. lednu 2014.***

**Příklad č. 1**

Společnost Pohoda, s.r.o., má základní kapitál ve výši 100 tis. Kč. Společnost má tři společníky: Danu Janíkovou s podílem 60/100, Jiřího Krupičku s podílem 20/100 a Jana Starého s podílem 20/100. Společenská smlouva neobsahuje žádná od zákona odchylná ujednání. Dana Janíková je jedinou jednatelkou společnosti. Ostatní společníci nejsou s jejím výkonem funkce jednatelky spokojeni, zejména jí vyčítají, že nechala promlčet několik pohledávek společnosti v celkové hodnotě 10 mil. Kč, i když nebyly dány žádné důvody pro nepodání žaloby na jejich zaplacení (existence pohledávek byla řádně zdokumentována a dlužníci byli solventní). Z tohoto důvodu Jiří Krupička a Jan Starý požádali písemně Danu Janíkovou o svolání valné hromady s programem jednání: odvolání Dany Janíkové z funkce jednatelky. Dana Janíková valnou hromadu řádně svolala. Valné hromady se účastnili všichni společníci. Jiří Krupička a Jan Starý opětovně Daně Janíkové vytkli promlčení pohledávek v celkové hodnotě 10 mil. Kč. Pro návrh na odvolání Dany Janíkové z funkce jednatelky hlasoval Jiří Krupička a Jan Starý. Dana Janíková byla proti.

**Je Dana Janíková nadále jednatelkou společnosti? Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 2**

Podnikatel Jiří Slepička vystavil směnku, kterou řádně označil nadpisem směnka, opatřil všemi náležitostmi ohledně údaje a místa splatnosti, a ve které se zavázal jinému podnikateli Josefu Kohoutkovi zaplatit částku ve výši 500 tis. Kč. Směnku Jiří Slepička podepsal a uvedl datum a místo jejího vystavení. Protože Josef Kohoutek požadoval zajištění dluhu Jiřího Slepičky, připojil na směnku Pavel Krátký rukojemské prohlášení, v němž uvedl, že jako rukojmí přejímá za akceptanta jeho dluh, a prohlášení podepsal.

**Posuďte, zda bude Josef Kohoutek úspěšný při postihu Pavla Krátkého v případě, že Jiří Slepička závazek ze směnky nezaplatí a budou splněny všechny formální procesní podmínky pro provedení postihu avalisty. Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 3**

První městská banka, a. s., na základě dohody se společností Stavby dolů, a. s., prohlásila v  listině nazvané bankovní záruka, že uspokojí společnost Kovovýroba, a. s., částkou ve výši 5 mil. Kč, pokud tato společnost předá 5 ks hliníkových profilů dopravci k přepravě do místa určení Hranice na Moravě a předání bude doloženo náložným listem znějícím na jméno odběratele společnosti Stavby dolů, a. s. Výstavce si v prohlášení nevyhradil žádné další podmínky. V záruční listině bylo uvedeno, že bankovní záruka trvá pouze do 31. 8. Záruční listina byla doručena společnosti Kovovýroba, a. s.

Dne 25. 8. byl První městské bance, a. s., doručen dopis, ve kterém společnost Kovovýroba, a. s., uvedla, že byla splněna podmínka pro plnění z bankovní záruky, neboť 5 ks hliníkových profilů bylo předáno dopravci k přepravě do místa určení Hranice na Moravě. Náložný list však k dopisu přiložen nebyl. Dne 26. 8. bylo První městské bance, a. s., doručeno oznámení společnosti Stavby dolů, a. s., že provedla započtení pohledávky společnosti Kovovýroba, a. s., na zaplacení dodávky 5 ks hliníkových profilů oproti své jiné splatné pohledávce za touto společností, a společnost požádala banku, aby neprováděla plnění z bankovní záruky s tím, že kupní cena za hliníkové profily je započtením uhrazena, a bankovní záruka tím zaniká. Dne 27. 8. se dostavil do banky prokurista společnosti Kovovýroba, a. s., a předal bance náložný list na jméno společnosti Stavby dolů, a. s., potvrzující převzetí 5 ks hliníkových profilů dopravcem k přepravě do Hranic na Moravě. Náložný list splňoval všechny náležitosti na něj kladené právní úpravou a záruční listinou. Prokurista zároveň trval na uskutečněné výzvě k plnění z bankovní záruky a prohlásil, že společnost jí oznámené provedení zápočtu společností Stavby dolů, a. s., neuznává a navíc ani případné platné započtení pohledávky dlužníkem nic nemění na povinnosti banky plnit z bankovní záruky.

**Je banka povinna plnit z vystavené záruky? Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 4**

V komanditní společnosti se dvěma komplementáři a dvěma komanditisty se pan Josef Novák jako jeden z komanditistů zavázal k peněžitému vkladu 100 tis. Kč s tím, že dle společenské smlouvy tento vklad splatí tak, že 50 tis. Kč bude zaplaceno před vznikem společnosti a zbývajících 50 tis. Kč do 2 let od vzniku společnosti. Nic dalšího ohledně vkladové povinnosti společenská smlouva neupravovala. Doplatek vkladu Josef Novák ve stanovené lhůtě nesplatil. Ostatní společníci jej nejprve vyzvali k úhradě úroků z prodlení, aby následně jednomyslně rozhodli o vyloučení Josefa Nováka ze společnosti. Společník Josef Novák se vyloučení brání a tvrdí, že o vyloučení společníka může rozhodovat pouze nejvyšší orgán společnosti, a to pouze poté, co je společník vyzván k úhradě dlužného vkladu, když výzva musí obsahovat i pohrůžku vyloučení a náhradní lhůtu ke splnění.

**Posuďte, zda došlo k platnému vyloučení pana Josefa Nováka ze společnosti**. **Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 5**

Společnosti Alfa a.s. a Beta s.r.o. projevily zájem spolu uzavřít smlouvu o finančním leasingu na strojní vybavení značky Bosch. Společnost Alfa a.s. jako leasingový pronajímatel zaslala společnosti Beta s.r.o. dne 1. 2. 2014 nabídku leasingové smlouvy, která odkazovala ve svém textu na Všeobecné obchodní podmínky finančního leasingu vydané Asociací leasingových společností ČR a účinné od 1. 1. 2014 a. Beta s.r.o. ve stanovené lhůtě nabídku dne 5. 2. 2014 přijala a zaslala své písemné přijetí zpět společnosti Alfa a.s., a to společně se Všeobecnými obchodními podmínkami společnosti Beta s.r.o. ve znění účinném od 1. 2. 2014, které byly k přijetí nabídky pevně připojeny. V těchto Všeobecných obchodních podmínkách společnosti Beta s.r.o. bylo uvedeno, že v případě rozporu mezi obchodními podmínkami je smlouva mezi stranami uzavřena a přednost mají Všeobecné obchodní podmínky společnosti Beta s.r.o. Tyto podmínky nebyly zcela obsahově shodné s podmínkami leasingového pronajímatele (lišily se ve výši smluvních pokut a v době splatnosti leasingových splátek). Alfa a.s. již na přijetí nabídky nereagovala. Beta s.r.o. se v dubnu 2014 ve lhůtě dle smlouvy domáhá plnění, Alfa a.s. jej odmítá s tím, že k uzavření smlouvy mezi stranami nedošlo.

**Posuďte, zda mezi Alfou a.s. a Betou s.r.o. došlo k platnému uzavření leasingové smlouvy, a pokud ano, zda se oboje obchodní podmínky zcela staly součástí smluvního vztahu. Své závěry právně odůvodněte.**

**Klauzurní práce z obchodního práva 21. února 2014 - řešení**

**Příklad č. 1**

**Z § 173 odst. 1 písm. c) ZOK plyne, že společník nevykonává hlasovací právo v případě, že valná hromada rozhoduje o jeho odvolání z funkce jednatele společnosti pro porušení povinností při výkonu funkce.** Funkce jednatele společnosti má být vykonávána s péčí řádného hospodáře (§ 159 odst. 1 NOZ). Tomu neodpovídá, pokud zcela bezdůvodně dojde k promlčení pohledávek společnosti v nezanedbatelné výši 10 mil. Kč. K hlasům Dany Janíkové se tak nepřihlíží při posouzení, jak valná hromada o věci rozhodla. **Nepřihlíží se k jejím hlasům ani při posouzení schopnosti valné hromady se usnášet (§ 169 odst. 3 ZOK).**

Společenská smlouva neobsahuje žádná od zákona odchylná ujednání. Valná hromada tak byla schopna se usnášet za přítomnosti společníků, kteří měli alespoň polovinu všech hlasů, přičemž každý společník má jeden hlas na každou 1 Kč vkladu (§ 169 odst. 1 a 2 ZOK). Návrh usnesení je valnou hromadou přijat, pokud pro něj byla prostá většina hlasů přítomných společníků (§ 170 ZOK); pro odvolání z funkce jednatele zákon nevyžaduje kvalifikovanou většinu hlasů všech společníků.

 Podle § 133 ve spojení s § 169 odst. 2 ZOK má Jiří Krupička 20 tisíc hlasů a stejně i Jan Starý má 20 tisíc hlasů. Oba byli na valné hromadě přítomni a oba hlasovali pro odvolání Dany Janíkové z funkce jednatelky.

**Vzhledem k tomu, že se v dané věci k hlasům Dany Janíkové nepřihlíží, lze uzavřít, že i) valná hromada byla usnášeníschopná, protože byli přítomni všichni společníci, kteří mohli vykonat hlasovací právo, a ii) valná hromada odvolala Danu Janíkovou z funkce jednatelky všemi hlasy přítomných společníků. Dana Janíková byla tudíž po právu odvolána z funkce jednatelky a nadále již není jednatelkou společnosti.**

**Příklad č. 2**

Pro posouzení příkladu je rozhodující řešení otázky, zda Pavel Krátký převzal platně rukojemství za směnečný dluh Jiřího Slepičky. Jiří Slepička vystavil směnku, která obsahovala slib zaplatit určitou peněžitou sumu. Protože vystavená směnka obsahovala i další náležitosti stanovené v čl. I. § 75 zákona č. 191/1950 Sb., zákona směnečného a šekového, šlo o směnku vlastní.

Podle čl. I. § 31 odst. 1 zákona směnečného a šekového se rukojemské prohlášení píše na směnku nebo na přívěšek. Podle čl. I § 31 odst. 2 téhož zákona se rukojemství vyjadřuje slovy „jako rukojmí“ nebo jinou doložkou stejného významu; rukojmí je podepíše. Podle čl. I. § 77 odst. 3 zákona směnečného a šekového platí pro vlastní směnku rovněž ustanovení o směnečném rukojemství (čl. I § 30 až 32) daná pro směnku cizí. Pavel Krátký splnil formální podmínky pro vznik rukojemského závazku.

V řešeném příkladu bylo na směnce vyjádřeno v rukojemském prohlášení, že Pavel Krátký jako rukojmí přejímá za akceptanta jeho dluh. **Směnka vlastní akceptanta nemá, šlo tedy o doložku postrádající smysl, protože Pavel Krátký převzal rukojemství za neexistující dluh**. Jde o prohlášení, ve kterém je výslovně ve směnce napsáno, za koho Pavel Krátký přejímá dluh. Nejde tedy o případ, kdy není udáno, za koho se aval přejímá, ale **jde o prohlášení obsahující neurčitý údaj**. V případě čl. I. § 31 odst. 4 zákona směnečného a šekového sice platí, že se směnečné rukojemství, není-li udáno, za koho se přejímá, přejímá za výstavce vlastní směnky, avšak v řešeném příkladu nelze dovozovat, že napsaný údaj pro svou bezobsažnost platí za nenapsaný, protože to by musel stanovit výslovně zákon. **Z uvedených skutečností tedy plyne, že Pavel Krátký nepřevzal rukojemství za výstavce směnky Jiřího Slepičku jako za osobu, která byla podle obsahu směnky směnečně zavázána. Z tohoto důvodu je směnečné rukojemství neplatné a případný postih Pavla Krátkého z titulu rukojemství nebude úspěšný.**

**Příklad č. 3**

Podle § 2029 NOZ finanční záruka vzniká prohlášením výstavce v záruční listině, že uspokojí věřitele podle záruční listiny do výše určité peněžní částky, nesplní-li dlužník věřiteli určitý dluh, anebo splní-li se jiné podmínky určené v záruční listině. Je-li výstavcem banka, jedná se o bankovní záruku.

První městská banka, a. s., vystavila písemné prohlášení, kterým se zavázala uspokojit společnost Kovovýroba, a. s., částkou ve výši 5 mil. Kč, pokud bude předáno 5 ks hliníkových profilů dopravci k přepravě do místa určení Hranice na Moravě a předání doloženo náložným listem znějícím na jméno odběratele společnosti Stavby dolů, a. s. **V uvedeném případě tak platně vznikl závazek z bankovní záruky mezi První městskou bankou, a. s., a věřitelem.**

Podle § 2034 odst. 1 NOZ výstavce ručí za splnění zajištěného dluhu do výše a za podmínek uvedených v záruční listině. První městská banka, a. s., ručila za zaplacení částky 5 mil. Kč za podmínky, že předání určené zásilky dopravci bude doloženo náložným listem na jméno. Náložný list je cenný papír, potvrzující převzetí zásilky dopravcem, se kterým je spojeno právo požadovat na dopravci vydání zásilky v souladu s obsahem náložného listu.

Podle § 2035 odst. 1 první věta NOZ je formální podmínkou pro plnění z bankovní záruky výzva věřitele v písemné formě. Tuto výzvu uskutečnila společnost Kovovýroba, a. s., vůči výstavci dne 25. 8. Předchozí výzva věřitele dlužníkovi, aby splnil svůj dluh, se od věřitele vyžaduje, stanoví-li to záruční listina (§ 2035 odst. 2 poslední věta NOZ). V řešeném příkladu tento požadavek záruční listina neobsahovala, šlo **o tzv. bankovní záruku na první výzvu.**

Pokud záruční listina podmiňuje plnění výstavce předložením určitého dokumentu, musí být předložen při výzvě nebo bez zbytečného odkladu po ní, avšak vždy za trvání finanční záruky (§ 2035 odst. 1 druhá věta NOZ). Prokurista společnosti Kovovýroba, a. s., doručil požadovaný náložný list dne 27. 8., což lze považovat za doručení bez zbytečného odkladu a za trvání bankovní záruky. Bankovní záruka byla výstavcem omezena do 31. 8.

Oznámení dlužníka (Stavby dolů, a. s.) bance i věřiteli o provedení započtení pohledávky věřitele (Kovovýroba, a. s.) vůči jiné své splatné pohledávce za touto společností je možné považovat za námitku dlužníka vůči věřiteli. Vzhledem ke skutečnosti, že záruční listina neobsahovala právo výstavce uplatnit vůči věřiteli nějaké námitky (šlo **tzv. bankovní záruku bez námitek**), nemůže banka uplatnit ani námitku započtení oznámenou jí dlužníkem (§ 2035 odst. 2 první věta NOZ).

 **Banka je tudíž povinna zaplatit věřiteli částku určenou v záruční listině, a to i v případě, že by zajištěný dluh započtením zanikl, protože u tzv. bankovní záruky bez námitek neplatí, že bankovní záruka má akcesorickou povahu k zajištěnému dluhu. Jinými slovy případným zánikem zajištěného dluhu bankovní záruka nezaniká.** Nad rámec požadovaného řešení lze uvést, že by bankovnízáruka zanikla jen tehdy, pokud by to bylo stanoveno v záruční listině. Plnění poskytnuté z bankovní záruky může banka požadovat po společnosti Stavby dolů, a. s., v souladu s ustanovením § 2039 NOZ. Společnost Stavby dolů, a. s., může případně požadovat plnění z bankovní záruky po společnosti Kovovýroba, a. s., podle právní úpravy bezdůvodného obohacení (§ 2991 a násl. NOZ).

**Příklad č. 4**

Z ustanovení § 124 písm. b) ZOK vyplývá, že komanditisté se musí ve společenské smlouvě zavázat ke splnění vkladové povinnosti ohledně  vkladu v určené výši. Zákon o obchodních korporacích však blíže nespecifikuje podmínky této vkladové povinnosti, když výši a způsob splnění vkladové povinnosti ponechává čistě na úpravě obsažené ve společenské smlouvě (§ 121 odst. 1 ZOK). Dle zadání společenská smlouva určila nejen výši vkladové povinnosti pana Nováka jako komanditisty (peněžitý vklad ve výši 100 tis. Kč), ale určila též způsob jejího splnění.

Speciální ustanovení o komanditní společnosti, tedy § 118 až § 131 ZOK, neobsahují úpravu důsledků spojených s nesplněním vkladové povinnosti komplementáře i komanditisty. Je proto třeba aplikovat ustanovení § 119 ZOK, dle něhož neplyne-li ze zvláštní právní úpravy komanditní společnosti něco jiného, použijí se na komanditní společnost přiměřeně ustanovení o veřejné obchodní společnosti. Protože ustanovení o komanditní společnosti v otázce nesplnění vkladové povinnosti komanditistů zvláštní úpravu nepřináší, ani neodkazují na přiměřené použití úpravy společnosti s ručením omezeným, je na základě § 119 ZOK třeba aplikovat příslušná ustanovení o veřejné obchodní společnosti, konkrétně § 100 a násl. ZOK.

Dle § 101 odst. 2 ZOK může být společník, který je v prodlení se splněním vkladové povinnosti, nejvyšším orgánem společnosti po marném uplynutí dodatečné lhůty ke splnění vyloučen, ale pouze za předpokladu, že to **připouští společenská smlouva**. K hlasu vylučovaného společníka se při rozhodování nepřihlíží. Vzhledem k tomu, že ze zadání vyplývá, že společenská smlouva ohledně plnění vkladové povinnosti nad rámec toho, co bylo v zadání výslovně uvedeno, nestanovila ničeho, neobsahovala proto ani úpravu kadučního řízení. **K vyloučení pana Nováka jednomyslným rozhodnutím všech společníků, kteří mohli o vyloučení hlasovat** (jako nejvyšší orgán komanditní společnosti dle § 44 odst. 1 ZOK), tedy **nedošlo**.

Nad rámec požadovaného řešení uvádíme, že pokud by společenská smlouva kaduční řízení připouštěla, bylo by k vyloučení komanditisty třeba podle § 101 odst. 2 ZOK jednomyslného rozhodnutí všech společníků, komplementářů i komanditistů (k hlasu vylučovaného komanditisty by se nepřihlíželo), a prodlévajícímu společníkovi by musela být určena dodatečná lhůta ke splnění jeho vkladové povinnosti s tím, že k vyloučení by mohlo dojít až po jejím marném uplynutí.

**Příklad č. 5**

Na kontraktační proces mezi oběma jmenovanými společnostmi je třeba aplikovat ustanovení § 1731 a násl. NOZ. Užití obchodních podmínek speciálně upravují ustanovení § 1751 až § 1753 NOZ.

Z ustanovení § 1751 odst. 1 a 3 NOZ plyne, že společnost Alfa a.s. při svém podnikání využila ve vztahu ke společnosti Beta s.r.o., která je také podnikatelem, možnosti dané § 1751 odst. 3 NOZ a určila část obsahu smlouvy odkazem na obchodní podmínky vypracované odbornou organizací, v daném případě Asociací leasingových společností ČR. Takové podmínky nemusely být k nabídce připojeny, ani prokazatelně oběma stranám známy, postačilo, pokud na ně nabídka odkázala.

Společnost Beta s.r.o. naproti tomu při kontraktaci využila své obchodní podmínky, které měly režim „běžných“ obchodních podmínek dle § 1751 odst. 1 NOZ. V takovém případě lze část obsahu smlouvy určit odkazem na obchodní podmínky pouze za předpokladu, že jsou tyto podmínky navrhovatelem k nabídce připojeny, nebo jsou oběma stranám známy.

Ze zadání vyplývá, že obě smluvní strany se chovaly zcela v souladu s povahou obchodních podmínek, které v procesu uzavření smlouvy použily, když Alfa a.s. na podmínky v nabídce pouze odkázala, Beta s.r.o. své obchodní podmínky k akceptaci smlouvy připojila.

Problematiku rozporu mezi obchodními podmínkami, které jsou učiněny součástí nabídky a jejího přijetí, řeší § 1751 odst. 2 NOZ. Dle tohoto ustanovení platí, že odkáží-li strany v nabídce i v přijetí nabídky na obchodní podmínky, které si odporují, **je smlouva i přesto uzavřena**, a to s obsahem určeným oběma obchodními podmínkami v tom rozsahu, v jakém si obchodní podmínky neodporují. Žádná ze stran se totiž nedovolala neuzavření smlouvy pro rozpor obchodních podmínek bez zbytečného odkladu poté, co došlo k výměně nabídky a přijetí nabídky (§ 1751 odst. 2 in fine NOZ).

Z hlediska zadání je přitom významné, že uvedený důsledek stanovený v § 1751 odst. 2 NOZ ohledně obsahu smlouvy se uplatní **i v případě, pokud to obchodní podmínky vylučují.** V obchodních podmínkách společnosti Beta s.r.o. bylo uvedeno, že v případě rozporu mezi obchodními podmínkami mají přednost obchodní podmínky společnosti Beta s.r.o. Takové ustanovení v obchodních podmínkách společnosti Beta s.r.o. je s ohledem na znění § 1751 odst. 2 NOZ nutno považovat za nepřípustné, tedy za ustanovení, k němuž nelze přihlížet.

**Z ustanovení § 1751 odst. 2 NOZ tudíž vyplývá, že smlouva mezi společností Alfa a.s. a Beta s.r.o. byla platně uzavřena akceptací nabídky, když obsahem uzavřené leasingové smlouvy se staly obchodní podmínky smluvních stran v rozsahu, v němž nejsou v rozporu, protože ani jedna ze stran nevyužila možnosti dovolat se neuzavření smlouvy podle § 1751 odst. 2 in fine NOZ. Naopak ustanovení obou obchodních podmínek, která si odporují, se součástí smluvního vztahu mezi jmenovanými společnostmi nestala. Součástí smluvního vztahu se tak nestala ustanovení o době splatnosti leasingových splátek a v případě smluvních pokut se obsahem smluvního vztahu stala smluvní pokuta v nižší výši, pokud jiné okolnosti nesvědčily pro vyloučení smluvních pokut zcela (např. nižší smluvní pokuta byla nepřiměřeně nízká či nedosahovala výše ani předpokládané škody v případě, že nebylo možno požadovat smluvní pokutu vedle smluvní pokuty či v přesahující výši).**
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