**Paní Marie Landtová je státní příslušnicí České republiky s bydlištěm v České republice.**

 **Od roku 1964 do 31. prosince 1992 pracovala na území České a Slovenské Federativní Republiky.**

 **Po rozdělení České a Slovenské Federativní Republiky, tj. od 1. ledna 1993, pracovala až do 31. srpna 1993 na území Slovenské republiky a poté, od 1. září 1993, na území České republiky.**

**Nárok na starobní důchod vznikl paní Landtové k datu 29. října 2004, kdy splnila věkovou podmínku.**

**• Česká správa sociálního zabezpečení přiznala v červnu 2006 paní Landtové dílčí starobní důchod. Při posuzování vzniku nároku na starobní důchod a jeho výši postupovala podle zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, a podle čl. 46 odst. 2 nařízení (EHS) č. 1408/71. (o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby a jejich rodiny pohybující se v rámci Společenství, čl. 46 – přiznání dávek)**

**• Při určení výše důchodu přihlédla k článku 20 Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o sociálním zabezpečení, podle kterého se doby zabezpečení získané přede dnem rozdělení České a Slovenské Federativní Republiky považují za doby zabezpečení toho smluvního státu, na jehož území měl zaměstnavatel občana sídlo ke dni rozdělení České a Slovenské Federativní Republiky nebo naposledy před tímto dnem.**

**Vzhledem k tomu, že k danému datu byla paní Landtová zaměstnána u subjektu se sídlem na území Slovenské republiky, dospěla Česká správa sociálního zabezpečení k závěru, že doba pojištění, kterou paní Landtová získala do 31. prosince 1992, a doba pojištění do 31. srpna 1993, musí být zohledněna ve slovenském systému sociálního zabezpečení. Česká instituce sociálního zabezpečení pak zohlední dobu získanou paní Landtovou po 31. srpnu 1993.**

 **Paní Landtová podala proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení žalobu k Městskému soudu v Praze. Nesouhlasila především s výší přiznaného důchodu a v této souvislosti tvrdila, že byly špatně zohledněny doby pojištění, které získala.**

**• Městský soud v Praze rozsudkem z května 2007 rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení zrušil pro nezákonnost a věc jí vrátil k dalšímu řízení.**

**o Poukázal přitom na nálezy Ústavního soudu, z nichž mj. vyplývá, že občané České republiky nemohou být znevýhodněni skutečností, že došlo k rozdělení společného státu České a Slovenské Federativní Republiky. (např. sp. zn. II. ÚS 405/02)**

** Ústavní soud judikoval, že pokud státní příslušník České republiky splňuje podmínky pro vznik nároku na důchod podle vnitrostátních předpisů a tento nárok je vyšší než nárok podle Česko-slovenské smlouvy, je česká instituce sociálního zabezpečení povinna zabezpečit pobírání důchodové dávky ve výši, která odpovídá tomuto vyššímu nároku.**

**o V návaznosti na to dospěl Městský soud v Praze k závěru, že starobní důchod, který Česká správa sociálního zabezpečení přiznala paní Landtové, musí být dorovnán do výše, na kterou by měla nárok v případě, kdyby celou dobu pojištění do 31. prosince 1992 získala v českém systému důchodového pojištění.**

**Česká správa sociálního zabezpečení podala proti rozhodnutí Městského soudu v Praze kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.**

**o V lednu 2008 Nejvyšší správní soud rozhodnutí Městského soudu v Praze zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.**

** Konstatoval, že v daném případě je oproti dosavadní judikatuře Ústavního soudu posuzován nárok na důchod po přistoupení České republiky k Evropské unii, a proto podléhá výpočet dávky předpisům Společenství, jmenovitě čl. 46 odst. 2 nařízení (EHS) č. 1408/71.**

** Nejvyšší správní soud z toho důvodu pochyboval, zda preferenční zacházení s českými státními příslušníky, které dle jeho názoru vyplývalo z judikatury Ústavního soudu, je slučitelné se zásadou rovného zacházení uvedenou v čl. 3 odst. 1 nařízení (EHS) č. 1408/71.**

**Městský soud v Praze v řízení následujícím po zrušujícím rozsudku Nejvyššího správního soudu v zásadě setrval na svém původním závěru.**

**o S odkazem na judikaturu Ústavního soudu rozhodl, že v případě, že by v důsledku použití Česko-slovenské smlouvy byl součet dávek pobíraných od slovenské a české instituce sociálního zabezpečení nižší než starobní důchod, jež by paní Landtové náležel za situace, kdy doba pojištění, kterou získala v systému sociálního zabezpečení České a Slovenské Federativní Republiky, by byla považována za dobu pojištění získanou v České republice**

**o Česká správa sociálního zabezpečení musí doplatit vzniklý rozdíl.**

**Česká správa sociálního zabezpečení opět podala k Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost.**

**o Uvedla, že požadavek dorovnávat důchod pouze u osob s českou státní příslušností a bydlištěm v České republice, jimž jsou doby pojištění získané v době České a Slovenské Federativní Republiky zhodnoceny podle článku 20 Česko-slovenské smlouvy, je v rozporu se zásadou rovného zacházení zakotvenou v článku 3 nařízení (EHS) č. 1408/71.**

**o Navíc dle jejího názoru dochází při takovém postupu k druhému hodnocení slovenských dob pojištění pro účely určení výše českého starobního důchodu, přestože článek 12 nařízení (EHS) č. 1408/71 5) možnost dvojího zohlednění jedné a téže doby pojištění vylučuje.**

**o Z důvodu odlišného nazírání Ústavního soudu na tyto otázky a s tím souvisejících těžkostí s aplikací práva Společenství v této oblasti Česká správa sociálního zabezpečení navrhla Nejvyššímu správnímu soudu, aby předložil Soudnímu dvoru předběžnou otázku.**

**Předběžné otázky**

**Otázka vnitrostátního soudu**

**Nejvyšší správní soud přerušil řízení a položil Soudnímu tyto předběžné otázky:**

 **1. Je třeba vykládat přílohu III část A bod 6 v návaznosti na čl. 7 odst. 2 písm. c) nařízení Rady [(EHS)] č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, osoby samostatně výdělečně činné a jejich rodinné příslušníky pohybující se v rámci Společenství, která ponechává použitelným kritérium pro určení nástupnického státu příslušného k zhodnocení dob pojištění získaných zaměstnanými osobami do 31. 12. 1992 v systému sociálního zabezpečení bývalé České a Slovenské Federativní Republiky, tak, že brání aplikaci vnitrostátního pravidla, podle něhož česká instituce sociálního zabezpečení v plném rozsahu hodnotí pro nárok na dávku i pro stanovení její výše dobu pojištění získanou na území bývalé České a Slovenské Federativní Republiky do 31. 12. 1992, i když k jejímu zhodnocení je podle uvedeného kritéria příslušná instituce sociálního zabezpečení Slovenské republiky?**

 **2. Bude-li odpověď na první otázku záporná, je třeba vykládat článek 12 Smlouvy o založení Evropského společenství ve spojení s čl. 3 odst. 1 a články 10 a 46 nařízení Rady [(EHS)] č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, osoby samostatně výdělečně činné a jejich rodinné příslušníky pohybující se v rámci Společenství tak, že brání tomu, aby doba pojištění získaná v systému sociálního zabezpečení bývalé České a Slovenské Federativní Republiky do 31. 12. 1992, která již jednou byla ve stejném rozsahu zohledněna pro dávkové účely v systému sociálního zabezpečení Slovenské republiky, byla podle výše uvedeného vnitrostátního pravidla v plném rozsahu zhodnocena pro nárok na dávku ve stáří i pro stanovení její výše pouze státním příslušníkům České republiky s bydlištěm na jejím území?"**

**Jednotlivé články:**

**Článek 3 nařízení (EHS) č. 1408/71**

**1. S výhradou zvláštních ustanovení tohoto nařízení mají osoby, na které se vztahuje toto nařízení, stejná práva a povinnosti podle právních předpisů kteréhokoli členského státu jako státní příslušníci uvedeného státu.**

**2. Odstavec 1 se vztahuje na právo volit členy institucí sociálního zabezpečení nebo podílet se na jejich jmenování, ale nedotýkají se ustanovení právních předpisů členských států, která se týkají volitelnosti nebo způsobů jmenování dotyčných osob do těchto institucí.**

**3. Není-li v příloze III stanoveno jinak, vztahují se úmluvy o sociálním zabezpečení, které zůstávají v platnosti podle čl. 7 odst. 2 písm. c), na všechny osoby, na které se vztahuje toto nařízení.**

**Článek 7 nařízení (EHS) č. 1408/71**

**Mezinárodní ustanovení, která nejsou dotčena tímto nařízením**

**1. Tímto nařízením nejsou dotčeny závazky vyplývající z:**

**a) jakékoli úmluvy přijaté Mezinárodní konferencí práce, která po ratifikaci jedním nebo více členskými státy vstoupí v platnost;**

**b) evropských prozatímních dohod o sociálním zabezpečení ze dne 11. prosince 1953 uzavřených mezi členskými státy Rady Evropy.**

**2. Bez ohledu na ustanovení článku 6 zůstávají použitelné**

**a) dohody ze dne 27. července 1950 a 30. listopadu 1979 o sociálním zabezpečení lodníků na Rýně;**

**b) Evropská úmluva ze dne 9. července 1956 o sociálním zabezpečení pracovníků mezinárodní dopravy;**

**c) určitá ustanovení úmluv o sociálním zabezpečení uzavřených členskými státy před dnem použitelnosti tohoto nařízení, pokud jsou pro příjemce výhodnější nebo pokud vznikla**

**na základě zvláštních historických okolností a jejich účinek je časově omezen a pokud jsou tato ustanovení uvedena v příloze III.**

**Článek 10 nařízení (EHS) č. 1408/71 Zrušení ustanovení o bydlišti - Účinek povinného pojištění na náhradu příspěvků**

**1. Není-li v tomto nařízení stanoveno jinak, invalidní, starobní a pozůstalostní peněžité dávky, důchody z pracovních úrazů a nemocí z povolání a pohřebné získané podle právních předpisů jednoho nebo více členských států nepodléhají žádnému snížení, úpravám, pozastavení, odnětí ani konfiskaci z důvodu skutečnosti, že příjemce má bydliště na území jiného členského státu, než ve kterém má sídlo instituce příslušná pro jejich vyplácení.**

**Předchozí pododstavec se vztahuje také na peněžité dávky přiznané v případech uzavření dalšího sňatku pozůstalým manželem nebo manželkou, kteří měli nárok na pozůstalostní důchod.**

**2. Pokud právní předpisy členského státu podmiňují náhradu příspěvků tím, že dotyčná osoba přestala podléhat povinnému pojištění, nepovažuje se tato podmínka za splněnou, pokud dotyčná osoba podléhá povinnému pojištění podle právních předpisů jiného členského státu.**

**VI. Přípustnost**

* Slovenská republika byla toho názoru, že předběžná otázka je vůbec nepřípustná! = Jedná se o čistě hypotetický problém.
* Co se týče slučitelnosti českého režimu s unijní zásadou nediskriminace na základě státní příslušnosti, Slovenská republika vnímá paní Landtovou ne jako oběť diskriminace, ale že je jí zvýhodněna. = Judikatura zaručuje příspěvek českým státním příslušníkům = položená otázka by byla užitečná pouze při řízení zahájené jednotlivcem, který vůbec nemůže získat tento příspěvek.
* Generální advokát ale argumentuje tím, že takto to není! – zpochybňovaná úprava Landtovou nevylučuje, ale toto pravidlo je silně zpochybněno ze strany ČSSZ a ze strany nevyššího soudu. = nejde v první řadě o žalobkyni a abstraktní spor. = v řízení, které vyvolalo předběžnou otázku je projednána druhá kasační stížnost – důsledek rozporu mezi dvěma českými soudy. = tři rozdílná rozhodnutí v kontextu judikatury ústavního soudu. = závěrem nevyššího správního soudu bylo vyjasnit právní pochybnosti ve zdlouhavém případě Landtová. = odmítnutí čistě hypotetické povahy projednávané věci!

**VII. První předběžná otázka**

* Slučitelnosti judikatury českého ústavního soudu s nařízením Rady č. 1408/71
* Předkládající soud pochybuje, jestli zde v tomto případě nedochází ke dvojímu zohlednění stejného obdobní pojištění. = takovouto praktiku přímo zakazuje článek 46 odst. 2 nařízení č. 1408/71
* Ustanovení – metoda výpočtu – dílčení celkové výše dávky vzhledem k oběma režimům sociálního zabezpečení, jímž zaměstnanec podléhal. = ustanovení rozděluje poměrně každou dobu pojištění v každém členském státě (pojistka proti nadhodnocení/podhodnocení). = ustanovení neumožňuje započítat současně tutéž dobu v obou státech!
* Názor České republiky: - ústavní soud nutí ČSSZ k dvojímu započítávání neslučitelným s článkem 46 odst. 2 nařízení č. 1408/71 tím, že 1.) českým státním příslušníkům

 2.) s bydlištěm v České republice zaručuje vyrovnávací příspěvek mezi částkou od Slovenska a částkou od Česka.

 - stanovené pravidlo porušuje pravidlo stanovené článkem 20 československé smlouvy z 29.10. 1992 (určuje použitelný režim v oblasti dávek sociálního zabezpečení)

 - uvedená smlouva zařazená na základě čl. 7 nařízení č. 1408/71 v příloze nařízení.

* = ústavní soud mění částku, na kterou má příjemce nárok v rozporu s Československou smlouvou a mění kritérium příslušnosti! (příslušné jsou slovenské úřady, příspěvek ale vyplácí Češi)
* Stanovisko generální advokáta – tento příspěvek nemění systém výpočtu dle článku 46 odst. 2 nařízení – důvody : 1.) formální hledisko – vyrovnávací příspěvek není dávkou vypočítanou v okamžiku přiznání obecné dávky = ta vypočítána až následně! = příjemce dávky se musí nejprve obrátit na příslušné orgány a vypočítat příslušnou částku – jedná se o korekci výše dávky směrem nahoru. = příspěvek má smysl vedlejšího práva tím, že doplňuje obecnou dávku!

 2.) judikatura neporušuje pravidla smlouvy.= tato pravidla se uplatní v celém rozsahu – příspěvek se nijak nedotýká běžného režimu zabezpečení, ale až následně po uplatnění této smlouvy umožňuje požadovat od jiného orgánu doplňkovou dávku.

= judikatura českého ústavního soudu není v rozporu s nařízením ani s režimem československé smlouvy!

**VIII. Druhá předběžná otázka**

* Podstata otázky – slučitelnost judikatury českého ústavního soudu s unijní zásadou zákazu diskriminace na základě státní příslušnosti a bydliště
* Generální advokát připouští, že judikatura českého ústavního soudu omezuje působnost příspěvku na české státní příslušníky s bydlištěm v ČR= všichni ostatní příslušníci unie jsou vyloučeni! =generální advokát vyjádřil pochybnost, že vyrovnávací příspěvek je slučitelný s článkem 3 nařízení č. 1408/71v souvislosti s článkem 39ES – v případě potvrzení diskriminace je třeba prohlásit příspěvek za neslučitelný s právem Unie!

***A. Tvrzené diskriminace***

* Jádro diskriminace podle české vlády, slovenské vlády a komise: judikatura Českého ústavního soudu stanoví kumulativní podmínku pobírání příspěvku na základně české státní příslušnosti a bydliště v České republice

1. Diskriminace na základě státní příslušnosti

Podle článku 3 nařízení 1408/71 mají osoby podle právních předpisů kteréhokoli členského státu stejná práva jako státní příslušníci uvedeného státu – členské státy nemohou přijmout opatření, která neoprávněně rozlišují mezi státními příslušníky unie. = ne zamezit veškerou diskriminace na základě státní příslušnosti, ale diskriminaci, která není odůvodněna specifickými důvody. Podle advokáta žádný s účastníků původního řízení nepodal takovéto rozhodné důvody. =doslovný výklad vycházející ze znění Listiny ze strany US se nezdá být dostatečně relevantní k tomu, aby odůvodnil tak rozdílné zacházení, jako bylo zjištěno!

2. Diskriminace na základě bydliště

Právo unie podřizuje podmínky bydliště jiným pravidlům než ustanovení o státní příslušnosti – článek 10 nařízení č. 1408/71 zakazuje členským státům vázat přiznání dávky na bydliště příjemce =GA na základě argumentace vyslovuje názor, že podmínka bydliště je diskriminační opatřením, jehož legalitu lze připustit v pouze v případě objektivního a přiměřeného odůvodnění = takového důvody nebyly předloženy.

**B. Důsledky konstatování porušení unijní zásady zákazu diskriminace pro rozhodnutí, které má přijmout předkládající soud**

Generální advokát uvažuje o tom, zda napravení tohoto diskriminačního opatření se bude dít směrem vzhůru nebo směrem dolů =připouští i třetí možnost, tedy že zákonodárce vytvoří zcela novou normu. Dále GA zde připouští, že odpověď soudního dvora nemůže mít přímý účinek v tom smyslu, aby požadavku ČSSZ bylo vyhověno. = poukazuje na to, že za specifických okolností předběžné otázky jako je tato nemůže vnitrostátní soud chápat odpověď na svou otázku tak, že stačí k tomu, aby odůvodnila vyhovění požadavku ČSSZ.

Vodítka judikatury soudního dvora

* GA podporuje svá stanoviska judikáty soudního dvora, které se vztahují k problematice diskriminace: 1.) rozsudek Federatie Nederlandse Vakbeweging – diskriminace na základě pohlaví=rozsudek : právo, aby s ženami bylo zacházeno stejně jako s muži

 2.) rozsudek Nimz – zásada uplatnění stejné odměny mužů a žen=soud konstatoval, že oběti diskriminace nutno přiznat stejný status jako zvýhodněné skupině a vnitrostátní soud má povinnost zajistit plný účinek těchto opatření tím, že nepoužije odporující vnitrostátní ustanovení

= Sociální politika vyžaduje vždy celkový pohled na každou právní situaci=advokát má za to, že se má vycházet z rozsudku Nimz + Marie Landtová je zvýhodněnou osobou

IX – Závěry

„1) Nařízení č. 1408/1971 je třeba vykládat v tom smyslu, že není v zásadě neslučitelné s vnitrostátní judikaturou, podle níž instituce sociálního zabezpečení musí určitým osobám, které o to požádají, přiznat vyrovnávací příspěvek, jehož výše odpovídá rozdílu mezi dávkou, na niž mají nárok v jiném členském státě, a dávkou, na kterou by měli nárok v členském státě jejich státní příslušnosti.

2) Články 3 a 10 nařízení č. 1408/71, vykládané ve světle článku 39 ES, jsou neslučitelné s vyrovnávacím příspěvkem v rámci sociálního zabezpečení přiznávaným pouze českým státním příslušníkům s bydlištěm na území České republiky, který má výše uvedené rysy. Nicméně za specifických okolností této věci výše uvedené zjištění nepostačuje k odůvodnění požadavku ČSSZ v původním řízení.“

**Rozsudek soudního dvora**

1.) V první otázce

 - soudní dvůr v první otázce zastává stanovisko stejné jako generální advokát : připomíná, že ustanovení nařízení 1408/71 vedou k zachování platnosti čl. 20 smlouvy = soudní dvůr odmítá obavy, že by mohla být dávka započítávána 2x – vyrovnávací příspěvek nevede ke zpochybnění použitelného režimu ani pravomoci orgánu, které určuje smlouva! = umožňuje požadovat od jiného orgánu sociálního zabezpečení vyrovnávací dávku vyplácenou vedle obecné dávky = tedy jedná se pouze o odstranění objektivně zjištěného rozdílu mezi dávkami různého původu

= **ODPOVĚD NA PRVNÍ OTÁZKU ZNÍ**: **ustanovení části A bodu 6 přílohy III. Nařízení 1408/71 ve spojení s čl. 7 odst. 2 písm. C tohoto nařízení nebrání takovému vnitrostátnímu pravidlu, jako je pravidlo dotčené v původním řízení, tedy vyplácení vyrovnávacího příspěvku**

2.) V druhé otázce – k existenci diskriminace

- soudní dvůr připomíná, že cílem čl. 3 odst. 1 nařízení č. 1408/71 je zajistit soulad s čl. 39 ES ve prospěch osob, na které se nařízení vztahuje = rovnost v oblasti sociálního zabezpečení bez rozdílu státní příslušnosti = odstranění veškeré diskriminace!

= „Ze spisu nepochybně vyplývá, že nález ústavního soudu diskriminuje na základě státní příslušnosti příslušníky jiných členských států ve srovnání s českými státními příslušníky“

- Podmínka bydliště na území ČR : zásada rovného zacházení zakazuje nejen zjevnou diskriminaci na základě státní příslušnosti osob, kterým přísluší nároky ze systému sociálního zabezpečení, ale také všechny skryté formy diskriminace, které použitím jiných kritérií vedou ke stejnému výsledku = **příklady nepřímé diskriminace** – podmínky vnitrostátního práva, které sice platí nezávisle na státní příslušnosti, ale dotýkají se především migrujících pracovníků nebo podmínky snadněji splnitelné tuzemskými pracovníky, podmínky v neprospěch migrujících pracovníků apod.= soudní dvůr nenašel žádné odůvodnění takovéto diskriminace

- Důsledky konstatování diskriminace: soudní dvůr vyjadřuje nutnost určení důsledků pro osoby

1.) znevýhodnění uplatňováním tohoto pravidla – dokud nebude zřízena náprava ve vnitrostátním právu, lze dodržení zásady rovnosti zaručit pouze tím, že znevýhodněným osobám budou přiznány stejné výhody!

2.) zvýhodnění uplatňováním tohoto pravidla – právo unie nebrání opatřením, která znovu nastolují rovné zacházení omezením výhod osob, které byly dříve zvýhodněny, ALE před přijetím takových opatření žádná norma Unie nevyjadřuje, aby kategorie osob, které obdržely vyrovnávací příspěvek, byly o tento příspěvek připraveny.

**Rozsudek v druhé otázce**

**- čl. 3 odst. 1 ve spojení s čl. 10 nařízení č. 1408/71 brání vnitrostátnímu pravidlu, které umožňuje vyplácet vyrovnávací příspěvek tak, jak byl popsán, ale právo Unie nutně nenařizuje, že osoba, která splňuje obě podmínky, bude o příspěvek připravena.**

Rozsudek

1) Ustanovení části A bodu 6 přílohy III nařízení Rady (EHS) č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, osoby samostatně výdělečně činné a jejich rodinné příslušníky pohybující se v rámci Společenství, ve znění pozměněném a aktualizovaném nařízením Rady (ES) č. 118/97 ze dne 2. prosince 1996, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 629/2006 ze dne 5. dubna 2006, ve spojení s čl. 7 odst. 2 písm. c) téhož nařízení nebrání takovému vnitrostátnímu pravidlu, jako je pravidlo dotčené v původním řízení, podle něhož je vyplácen vyrovnávací příspěvek k dávce ve stáří, pokud je výše této dávky přiznaná podle článku 20 dvoustranné smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou, uzavřené dne 29. října 1992 v rámci opatření určených k vyřešení situace po rozdělení České a Slovenské Federativní Republiky dne 31. prosince 1992, nižší než dávka, která by byla pobírána, kdyby byl starobní důchod vypočten podle právních norem České republiky.

2) Článek 3 odst. 1 ve spojení s článkem 10 nařízení č. 1408/71, ve znění pozměněném a aktualizovaném nařízením č. 118/97, ve znění nařízení č. 629/2006, brání takovému vnitrostátnímu pravidlu, jako je pravidlo dotčené v původním řízení, které umožňuje vyplácet vyrovnávací příspěvek k dávce ve stáří pouze českým státním příslušníkům s bydlištěm na území České republiky, aniž to z hlediska práva Unie nutně vede k tomu, že osoba, která obě tyto podmínky splňuje, bude o tento příspěvek připravena.

**Prameny :**

Rozsudek a stanovisko generálního advokáta C 399/09 Landtová

<http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=cs&num=C-399/09>
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