



AKADEMICKÝ SENÁT

**Zápis z 5. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Karlovy
konaného dne 25. června 2020**

Přítomni: Beran, Boháč, Eichlerová, Gangur, Handrlica, Honusková, Kindl, Kudrna, Linzer, Nešpor, Ordeltová, Podzimková, Říha, Samek, Sobotka, Svoboda, Šustek, Tůmová, Ulvr

Omluveni: Staša, Žákovská

Hosté: dle prezenční listiny

Předseda senátu kol. **doc. Boháč** přivítal členy senátu, pana děkana, členy kolegia děkana a ostatní hosty a zahájil zasedání, které se konalo již klasickým prezenčním způsobem. Kol. doc. Boháč poděkoval členům senátu za účast na dvou distančních zasedáních. Následně se dotázal, zdali má někdo z členů senátu námítky proti zápisu ze 4. zasedání senátu dne 28. května 2020. Námítky nikdo nevznnesl, zápis ze 4. zasedání senátu byl schválen tichým souhlasem.

Kol. **doc. Boháč** seznámil členy senátu s navrženým programem 5. zasedání. K návrhu programu neměl nikdo připomínky, program zasedání byl schválen tichým souhlasem.

Schválený program:

1. Sdělení děkana a informace z AS UK
2. Podmínky přijímacího řízení do doktorských studijních programů pro akademický rok 2021/22
3. Standardy odborných právních praxí
4. Vyjádření ke jmenování vedoucího katedry ústavního práva (doc. Antoš)
5. Vyjádření k pověření vedoucího ústavu práva autorského, práv průmyslových a práva soutěžního (dr. Dobřichovský)
6. Různé

1. Sdělení děkana a informace z AS UK

Kol. **doc. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo prof. Kuklíkovi, děkanovi fakulty. **Prof. Kuklík** informoval členy senátu o tom, že se sešla Komise pro otázky studia, která projednala záležitosti spojené se zhodnocením distanční výuky a distančního zkoušení a výhled v tomto ohledu do budoucna.

Podrobněji se věnovala rovněž státním závěrečným zkouškám a klauzurním pracím. Dále stručně informoval o proběhlém fakultním kole SVOČ s tím, že i přes stávající situaci se do soutěže přihlásil vysoký počet studentů s kvalitními pracemi a poděkoval všem zúčastněným. Též uvedl, že se fakulta rozhodla připojit k iniciativě, která si připomíná proces s JUDr. Miladou Horákovou a na svou budovu vyvěsila příslušný banner. Dále informoval, že se fakulta zúčastnila mezinárodního hodnocení fakult, které v letošním roce proběhlo online s tím, že nejvíce hodnoceno bylo doktorské studium a vědecká činnost. Toto hodnocení dopadlo relativně úspěšně s tím, že je předpoklad, že budeme hodnoceni písmenem „C“. Na závěr se věnoval otázkám personálním, konkrétně těm, které souvisí s finančními restrikcemi v důsledku pandemie. Poukázal také na skutečnost, že skončí první tříleté období pro hodnocení výkonu akademických pracovníků. Výsledky budou vyhodnoceny, a to i v kontextu nového magisterského studijního programu. Zdůraznil, že je připraven bonifikovat pracovníky, kteří plní standardy výrazně nadprůměrně.

Kol. **doc. Boháč** doplnil o informace z AS UK. Konkrétně uvedl, že na zasedání univerzitního senátu dne 29. května 2020 bylo schváleno opatření rektora „Postup při posuzování žádostí o prominutí poplatku spojeného se studiem v souvislosti s pandemií COVID-19“, a to ve znění, které zabraňuje duplicitnímu čerpání výhod. Dále informoval, že na zítřejším zasedání se senát bude vyjadřovat k záměru jmenovat JUDr. Tomáše Horáčka, Ph.D. kvestorem UK. Též se bude hlasovat o Principech rozdělování příspěvků a dotací na UK pro rok 2021. Stručně seznámil členy AS PF UK s plánovanými změnami v těchto principech oproti letošnímu roku. Změny se týkají příspěvku na vzdělávací činnost, změny váhy doktorských studijních programů v Graduation Rate, nových koeficientů pro financování vědy a možného zrušení Specifického vysokoškolského výzkumu (SVV) v návaznosti na novelu zákona č. 130/2002 Sb. Hlasovat se bude též o dílčích změnách třech univerzitních vnitřních předpisů (Příloha 2 Statutu, Rigorózní řád a Studijní a zkušební řád).

Kol **dr. Říha** uvedl, že doktorandi z katedry občanského práva nemají dosud schváleny individuální studijní plány a nevědí, jak dále postupovat. **Prof. Kysela**, proděkan pro doktorský studijní program ujistil, že se situací bude zabývat a že by v nejbližších dnech mělo ke schválení plánů dojít.

Kol. **doc. Handrlica** uvedl, že ve třetím roce jsou v SVV plánovány náklady na publikace, a dotázal se, kde se v případě zrušení SVV tyto prostředky získají. **Prof. Kuklík** uvedl, že se počítá s jejich uvolněním z fakultních peněz.

2. Podmínky přijímacího řízení do doktorských studijních programů pro akademický rok 2021/22

Kol. **doc. Boháč** uvedl tento bod s tím, že byl již předběžně projednán na 3. zasedání senátu dne 23. dubna 2020 a předal slovo prof. Kyselovi, proděkanovi pro doktorský studijní program. **Prof. Kysela** uvedl, že podklady se zásadně nezměnily oproti předchozímu projednávání, až na jednu změnu v bodě 14. obecných podmínek, která se týká forem studia. Doplnil, že letošní přijímací řízení bylo úspěšně završeno s tím, že k přijetí bylo doporučeno 70 studentů (25 do prezenční formy) z celkem 99 přihlášených zájemců.

Kol. **prof. Beran** se dotázal, zda existuje celková fakultní politika, která uvádí do jednotné podoby poměr bodů za jednotlivé části přijímací zkoušky do doktorského studia. **Prof. Kysela** uvedl, že stávající poměr se mu jeví jako vyhovující s tím, že jinak byl nastaven u anglického studijního programu vzhledem k jeho odlišné povaze „průřezového“ studijního programu a u finančního práva a finanční vědy na základě požadavku garantky. Domnívá se, že jednotlivé programy se v tomto mohou odlišovat.

Usnesení č. 5/1:

AS PF UK schvaluje návrh Podmínek přijímacího řízení do doktorských studijních programů pro akademický rok 2021/22.

(17 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

3. Standardy odborných právních praxí

Kol. **doc. Boháč** uvedl, že podkladový materiál k tomuto bodu byl členům senátu doručen spolu s pozvánkou. Informoval, že materiál byl opětovně schválen na kolegiu děkana na začátku června. Vysvětlil, že je třeba, zejména vzhledem k novému magisterskému studijnímu programu, který zavádí povinné odborné praxe, definovat jejich minimální standardy.

Je definována samotná praxe, jakož i osoby na ní se podílející (garant, vyučující, poskytovatel a mentor). Dále se stanoví 5 standardů, a to standardy týkající se úvodního setkání před praxí, mentora u poskytovatele praxe, reflexního setkání v průběhu praxe, vedení portfolia praxe a závěrečného reflexního setkání. Standardy by se měly stát součástí aktualizace nového magisterského studijního programu.

Usnesení č. 5/2:

AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko se Standardy odborných právních praxí.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

4. Vyjádření ke jmenování vedoucího katedry ústavního práva (doc. Antoš)

Kol. **doc. Boháč** navrhl zvolit kol. dr. Sobotku, kol. Samka a kol. Podzimkovou členy komise pro tajné hlasování.

Usnesení č. 5/3:

AS PF UK volí komisi pro tajné hlasování ve složení kol. dr. Sobotka, kol. Samek a kol. Podzimková.

(17 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

Kol. **doc. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo **prof. Kuklíkovi**, který představil svůj záměr jmenovat doc. Antoše vedoucím katedry ústavního práva. Stručně shrnul historii vedení katedry a personální politiku. Před rokem byl prof. Gerloch jmenován vedoucím katedry teorie práva a vedoucím katedry ústavního práva byl pověřen s tím, že bylo v plánu tento stav, který není běžný, co nejrychleji vyřešit. Nyní je vzhledem k úspěšnému habilitačnímu řízení do. Antoše, dosavadní práci pro fakultu doc. Antoše a nutnosti řešit otázky související s novým magisterským studijním programem správný čas pro vyřešení této otázky. Na závěr uvedl, že by byl rád, kdyby se diskuse soustředila na doc. Antošem předložené teze, které považuje za kvalitní. Konečně uvedl, že obdržel dopis od prof. Gerlocha, který navrhoval i jiná řešení, ovšem on trvá na svém návrhu.

Doc. Antoš poděkoval prof. Kuklíkovi za představení a důvěru. Uvedl, že na katedře ústavního práva působí v různých pozicích již od roku 2004 a práci na této katedře se věnuje rád. Okomentoval způsob vedení, který by si v pozici vedoucího katedry rád osvojil, zejména zdůraznil, že přijímání závažných rozhodnutí musí dle jeho názoru předcházet akademická diskuse. Dále okomentoval svůj plán

implementace myšlenek, na kterých stojí nový magisterský studijní program, výzvou bude nově organizovaná klauzurní práce. Uvedl, že katedra ústavního práva je tým mnoha talentů, jejichž vzájemná spolupráce může katedru posunout., chce, aby katedra byla vnímána jako nejlepší pracoviště ústavního práva v České republice.

Kol. **prof. Beranovi** bylo uděleno slovo k představení jím předloženého písemného návrhu. Uvedl, že chápe rozhodnutí pana děkana, protože není správné, aby jeden člověk vedl dvě katedry. Ovšem jeho alternativní návrh vychází z toho, že není vyřešeno další působení prof. Gerlocha na katedře ústavního práva, přestože i nadále zůstává garantem povinných předmětů. Domnívá se, že by z hlediska fungování katedry bylo lepší, aby prof. Gerloch za účelem zajištění kontinuity na katedře setrval v určité pozici po dobu alespoň jednoho roku, po kterou bude doc. Antoš vedením katedry pouze pověřen. Navrhl, aby senát tajnou volbou hlasoval o tomto alternativním usnesení: „AS PF UK doporučuje, aby doc. JUDr. PhDr. Marek Antoš, Ph.D. LL. M. byl pověřen řízením katedry ústavního práva.“, a to společně s návrhem pana děkana na jmenování doc. Antoše.

Doc. Antoš uvedl, že prof. Gerloch na katedře ústavního práva odvedl spoustu dobré práce a souhlasí s prof. Beranem, že by zde měl, pokud sám bude chtít, nadále působit. Dále uvedl, že bude usilovat o to, aby se stal garantem předmětů ústavního práva v novém magisterském studijním programu, což je podle něj klíčová role. Garantkou předmětu Státověda je doc. Reschová, na čemž by se podle něj nemělo nic měnit.

Prof. Kuklík uvedl, že pokud by jeho úmyslem bylo doc. Antoše vedením katedry na určitou dobu pouze pověřit, neobracel by se na senát nyní, ale až po uplynutí této doby. Personální otázky jsou v gesci děkana a jeho návrh hovoří o jeho úmyslu jasně. Za personální politiku je děkan odpovědný též ve vztahu k vedení univerzity a byl by nerad, pokud by akademický senát jeho pozici v tomto smyslu oslaboval, proto požádal senát o podporu svého návrhu.

Kol. **doc. Boháč** navrhl proceduru hlasování tak, aby se nejprve hlasovalo o návrhu děkana a v případě, že by tento návrh neprošel, o návrhu kol. prof. Berana. Kol. **prof. Beran** toto okomentoval s tím, že by připadalo v úvahu navrhnout, aby senát o těchto procedurálních otázkách hlasoval, rozhodl se však k tomuto nepřistoupit a souhlasil s návrhem kol. doc. Boháče.

Kol. **dr. Říha** se doc. Antoše dotázal, kde vidí katedru za 3 roky a jaké jsou jeho sny v tomto směru. **Doc. Antoš** uvedl, že sní spíše o evoluci než o revoluci. Na katedře chce zdůraznit kolektivního ducha, například v podobě vzájemných oponentur grantů a předávání zkušeností.

Kol. **Nešpor** se dotázal na názor doc. Antoše na nahrávání přednášek z ústavního práva. **Doc. Antoš** uvedl, že dlouhou dobu nebyl fanouškem pasivního přijímání informací, na základě zpětné vazby od studentů však svůj názor přehodnotil. Optimální je dle jeho názoru hledání kombinací, ale konkrétní řešení nyní nemá.

Kol. **Gangur** se dotázal na názor doc. Antoše na oddělení vědeckého semináře z ústavního práva, který je nyní spojený s vědeckým seminářem z teorie práva. **Doc. Antoš** uvedl, že katedra vede vědeckých seminářů více, nic však podle něj nebrání tomuto oddělení.

Kol. **dr. Honusková** otevřela téma zahraniční spolupráce. **Doc. Antoš** uvedl, že zahraniční spolupráce je oboustranný proces, který nespočívá pouze v přispívání do zahraničních publikací či vyjíždění na zahraniční výjezdy, ale je též třeba nechat na fakultu působit vliv zahraničních subjektů. Měli bychom tedy podporovat příjezdy zahraničních akademiků, což je však též otázka finanční.

Kol. **Samek** se dotázal, čemu doc. Antoš přisuzuje nízký počet doktorandů na katedře ústavního práva. **Doc. Antoš** uvedl, že nízký počet doktorandů přijatých v tomto roce je v kontextu posledních let

výjimkou. Při získávání doktorandů je důležité nadchnout studenty pro obor a umožnit jim „přičichnout“ k vědecké práci, což se děje například prostřednictvím vědeckých seminářů, které katedra pořádá.

Kol. **Linzer** se dotázal, zda doc. Antoš uvažuje o změně formy zakončení předmětu Státověda. **Doc. Antoš** uvedl, že tato věc je na katedře opakovaně diskutovaná a jeho osobní názor je, že by měla existovat vazba mezi prací studentů v seminářích a jejich výslednou známkou, což v případě Státovědy tak je. Zopakoval, že garantkou předmětu je doc. Reschová.

Prof. Kysela poznamenal, že z ničeho nevyplývá, že by vedoucí katedry nutně museli být též garanty předmětu. Kandidaturu doc. Antoše podpořil zejména z toho důvodu, že doc. Antoš má významný zahraniční přesah západním směrem a je vynikajícím učitelem se schopností motivovat studenty.

Kol. **doc. Boháč** poděkoval prof. Gerlochovi za vedení katedry ústavního práva v posledních 14 letech. Souhlasí však s názorem prof. Kuklíka, že by jedna osoba neměla vést dvě katedry. Návrh na jmenování doc. Antoše vedoucím katedry podpořil, přičemž vyzdvihl mimo jiné jeho manažerské schopnosti. Doplnil, že z pozice garanta magisterského studijního programu je připraven otázku garantování předmětů ústavního práva vyřešit s tím, že je otevřen všem návrhům.

Kol. **doc. Handrlica** uvedl, že doc. Antoše zná již 20 let, během kterých dospěl k názoru, že doc. Antoš je férový člověk, což je v akademickém prostředí důležité, a jeho kandidaturu podpořil.

Kol. **dr. Šustek** též podpořil doc. Antoše a zdůraznil zásluhy prof. Gerlocha.

Prof. Tomášek uvedl, že katedra ústavního práva má velký potenciál, co se týče posunutí vědecké činnosti západním směrem.

Prof. Kuklík doplnil, že na zapojení prof. Gerlocha v habilitačních a jmenovacích komisích a programu PROGRES Q04 se v důsledku jmenování doc. Antoše vedoucím katedry nic nezmění.

Usnesení č. 5/4:

AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko se jmenováním doc. JUDr. PhDr. Marka Antoše Ph.D., LL. M. vedoucím katedry ústavního práva.

(18 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

Schválením tohoto usnesení se návrh kol. **prof. Berana** stal bezpředmětným.

5. Vyjádření k pověření vedoucího ústavu práva autorského, práv průmyslových a práva soutěžního (dr. Dobřichovský)

Kol. **doc. Boháč** uvedl tento bod a informoval, že senát se ke stejnému návrhu vyjadřoval již na 25. zasedání v předchozím volebním období dne 21. března 2019. V návaznosti na nedoporučující vyjádření děkan prof. Kuklík dr. Dobřichovského vedením ústavu pouze pověřil. Statut PF UK uvádí, že pokud takové pověření trvá déle než rok, vyjádří se k němu akademický senát fakulty.

Prof. Kuklík návrh představil, přičemž uvedl, že jde o pověření vedením ústavu do konce kalendářního roku 2020. V případě kladného stanoviska senátu by dr. Dobřichovského znovu pověřil. Zdůraznil nutnost vyřešení otázky vztahu ústavu a katedry občanského práva a podíl pracovníků ústavu na výuce občanského práva, a to vzhledem k možnosti zvýšení nabídky, kterou ústav může z personálního hlediska zajistit. V oblasti vědy došlo k určitému zlepšení, konkrétní informace doplní dr. Dobřichovský. Pro příští období by se však mělo ústavu podařit zajistit alespoň jeden grant. Dále uvedl, že dr. Dobřichovský se zavázal, že po dobu dalšího pověření zahájí své habilitační řízení.

Dr. Dobřichovský poděkoval za úvodní slovo prof. Kuklíkovi a navázal na jím zmíněné body. V předloženém materiálu se pokusil nastínit aktuální stav a nabídnout vize do budoucnosti. Připomněl, že nejdůležitější předmět ústavu, Právo duševního vlastnictví, je veden jako integrální předmět zabývající se veškerými právy duševního vlastnictví s tím, že v budoucnu je možné uvažovat o jeho zařazení mezi povinné předměty. Okomentoval též další předměty, včetně těch cizojazyčných pro studenty programu Erasmus+. Zmínil mezinárodní spolupráci s Univerzitou v Drážďanech a pravidelnou roční autorskoprávní konferenci, kterou ústav v letošním roce hostil. Velký úspěch má též komentář k autorskému zákonu. Připustil, že oblast grantů a dalších finančních prostředků byla zanedbána, situace se však lepší. Stručně též okomentoval současné nastavení spolupráce ústavu s katedrou občanského práva a zmínil roli ústavu jako celouniverzitního centra pro řešení otázek týkajících se práva duševního vlastnictví.

Kol. **Samek** uvedl, že porovnal dokument obsahující teze dr. Dobřichovského s dokumentem, který byl dr. Dobřichovským předložen v minulém roce. Dotázal se, co je důvodem ukončení spolupráce s Queen Mary University of London a s Univerzitou v Miláně, jelikož tyto v novém materiálu, oproti tomu předchozímu, uvedeny nejsou. Poděkoval za rozšíření nabídky předmětů, které ústav nabízí, a dotázal se, jak ústav naložil s připomínkou studentů, že by se předměty měly vyučovat více do hloubky a jiným než čistě přednáškovým způsobem. Na závěr uvedl, že ho v předloženém dokumentu zaujal záměr věnovat se výuce práva IT a dotázal se, zda dr. Dobřichovský spolupracuje s dr. Kučerou z Centra právních dovedností, který se výuce práva IT na fakultě již dlouhodobě věnuje. **Dr. Dobřichovský** uvedl, že vzhledem k intenzitě spolupráce v porovnání s uvedenými univerzitami se rozhodl ty, které kol. Samek zmiňuje, vynechat. Uvedl, že hodlá učit rozšířeným způsobem relevantní právní instituty, stejně tak v patentové oblasti a držet linii práva duševního vlastnictví jako integrálního oboru, čímž se budou lišit od již stávajících předmětů.

Kol. **Ulvr** uvedl, že zaznamenal, že počet diplomových prací na ústavu rapidně klesl a dotázal se, čemu to dr. Dobřichovský přisuzuje. **Dr. Dobřichovský** uvedl, že tuto otázku si klade také, nicméně počet diplomových prací se rok od roku různí a je těžké hledat příčinu.

Kol. **dr. Honusková** uvedla, že její komentáře ze zasedání AS v minulém roce týkající se neplacené posudkové činnosti ústavu jakožto zapsaného ústavu, relativně nízkého počtu jak výukových předmětů, tak i publikačních výstupů vzhledem k počtu úvazků, stále trvají. Z předloženého materiálu má za to, že nenastal výraznější posun. Dodala, že dle jejího názoru by měl být vedoucí ústavu dobrým manažerem, ale je otázkou, jestli toto lze vůbec požadovat, když po něm zároveň požadujeme, aby byl odborník a působil v praxi. Zde také vidí možnost větší podpůrné role fakulty, protože je zřejmé, že fakulta o tým osob, které v ústavu pracují, stojí. Vzhledem k časovým možnostem osob činných v ústavu a k tomu, že posudková činnost je neplacená, dala ke zvážení, zda by měl být ústav registrován jako znalecký ústav. **Prof. Kysela** vyjádření kol. dr. Honuskové podpořil s tím, že rozsah úvazků na ústavu neodpovídá jeho výkonu. Kol. **prof. Beran** v reakci na kol. dr. Honuskovou a prof. Kyselu poznamenal, že po pověřeném vedoucím nelze požadovat, aby činil zásadní kroky. **Dr. Dobřichovský** uvedl, že si je vědom disproporcí a rezerv a způsob jejich řešení je v jednání. V tomto směru musí dojít k posunu, ale musí tak být učiněno opatrně. Doplnil, že značná část práce vedoucího ústavu je čistě administrativní a například v případě žádání o granty je nezkušenost mínusem.

Kol. **prof. Beran** se domnívá, že ústav autorského práva patří k fakultnímu rodinnému stříbru. Uvedl, že dr. Dobřichovský je skromný, pracovitý, korektní a loajální člověk a v důsledku toho se nachází v nespravedlivém stínu. Ocenil, že ve svých tezích nabízí, že se bude podílet na výuce povinných předmětů. Považuje však za nespravedlivé požadovat po specialistech na autorské právo, aby učili povinný předmět občanské právo. Návrh na pověření dr. Dobřichovského vedoucím ústavu podpořil.

Kol. **dr. Honusková** uvedla, že také oceňuje kvality dr. Dobřichovského, ale nevidí zde rozpor s úvahami o případném rozdělení úvazků či o úvazcích nižších. Výše úvazků není malá, a činnost ústavu by měla této výši odpovídat.

Kol. **doc. Boháč** ocenil úsilí vynaložené k získání grantu. Dále uvedl, že by byl zdrženlivý při přidávání nových povinných předmětů do nového magisterského studijního programu. Je také důležité, zda předměty ústavu učí interní nebo externí pracovníci, a užší spolupráci s katedrou občanského práva považuje za ideální řešení, jak naplnit standardy výkonu akademických pracovníků. Optimalizaci výkonu ústavu ve vědecké, publikační a pedagogické činnosti považuje za naprostou nutnost.

Kol. **dr. Říha** uvedl, že předměty ústavu se těší velké oblíbenosti u studentů, ale výuka probíhá čistě přednáškovým typem. Apeloval na vytvoření více předmětů a doporučil zaměřit se více na rozvíjení dovednostní složky. **Dr. Dobřichovský** uvedl, že byt' byl dříve k přidávání čistě dovednostních předmětů skeptický, nyní je připraven se touto cestou vydat.

K návrhu se vyjádřila též členka ústavu, **dr. Žikovská**. Členům senátu představila svůj předmět, který je v současné době otevřený pouze studentům programu Erasmus+ a je do velké míry předmětem dovednostním. Uvedla, že dovednostní předměty jsou důležité, ale vždy je potřeba, aby studenti měli znalostní základ. Kol. **dr. Říha** poznamenal, že není ideální takový koncept testovat na studentech programu Erasmus+.

Prof. Dvořák, vedoucí katedry občanského práva, ocenil vynikající odbornou úroveň pracovníků ústavu, zejména zmínil již představený komentář autorského zákona, který považuje za monumentální dílo. Dr. Dobřichovského podpořil.

Kandidaturu dr. Dobřichovského podpořil též kol. **dr. Šustek**.

Prof. Kuklík uvedl, že personální otázku s dr. Dobřichovským diskutoval a jsou dohodnuti na jejím řešení.

Bylo hlasováno o následujícím usnesení:

AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko s pověřením dr. Dobřichovského vedoucím ústavu práva autorského, práv průmyslových a práva soutěžního.

(6 pro, 7 proti, 6 zdrž.)

Usnesení nebylo přijato. AS PF UK souhlas s pověřením nevyjádřil.

6. Různé

Kol. **doc. Boháč** v tomto bodě informoval, že dne 25. června 2020 se poprvé sešla ekonomická komise senátu a zvolila dr. Eichlerovou svou předsedkyní. Dále připomněl konání zářijového zasedání senátu, kde bude projednávána aktualizace nového magisterského studijního programu.

Kol. **doc. Boháč** poděkoval členům senátu za účast na zasedání a ukončil ho.

Zapsala: Matoušková

Schválil: Boháč