



AKADEMICKÝ SENÁT

V Praze dne 18. března 2020
UKPF/253590/2020

Zápis z 2. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Karlovy konaného dne 5. března 2020

Přítomni: Beran, Boháč, Eichlerová, Gangur, Honusková, Kindl, Kudrna, Linzer, Nešpor, Ordeltová, Podzimková, Říha, Samek, Sobotka, Staša, Šustek, Svoboda, Tůmová, Žákovská

Omluveni: Handrlica, Ulvr

Hosté: dle prezenční listiny

Zasedání zahájil kol. **doc. Boháč**. Informoval AS PF UK o formálních záležitostech. Dotázal se, zda má někdo námitky proti zápisu z 1. zasedání AS PF UK ze dne 6. února 2020 a poděkoval kol. Ordeltové za pomoc při jeho zpracování. Námitky nikdo nevznesl. Dále se dotázal, zda má někdo návrh na změnu programu. Program 2. zasedání byl schválen tichým souhlasem tak, jak byl navržen.

Na začátku zasedání se též kol. **dr. Šustek** z pozice odborníka na zdravotnické právo vyjádřil k problému šířící se nákazy koronavirem. Dle jeho názoru by vedení fakulty mělo zvážit preventivní opatření alespoň vzhledem ke starším zaměstnancům.

Schválený program:

- 1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK**
- 2. Rozdělení institucionální podpory na rok 2020 pro programy PROGRES**
- 3. Podmínky CŽV pro akademický rok 2020/21**
- 4. Předběžný návrh podmínek pro přijetí ke studiu do magisterského studijního programu pro akademický rok 2021/22**
- 5. Podkladový materiál k problematice výukových místností na PF UK**
- 6. První novela jednacího řádu AS PF UK**
- 7. Nominace do senátních a děkanských komisí**
- 8. Různé**

1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK

Děkan **prof. Kuklík** navázal na kol. dr. Šustka a informoval AS PF UK o stanovisku univerzity týkající se koronaviru. Uvedl, že PF UK se možným rizikům věnuje již delší dobu. Kolegium děkana se zabývalo zejména praktickými otázkami týkajícími se programu Erasmus+ v italské oblasti, zároveň byl zrušen lyžařský kurs v italské Aprice. Se zaměstnanci navrátilivšími se z dovolené se vedení fakulty domluvilo na dočasném výkonu práce z domova. Je též veden seznam studentů, kteří se navrátili ze zahraničí.

Prof. Damohorský z titulu pověřence pro tuto záležitost doplnil, že v současné chvíli je 15 studentů a 5 zaměstnanců PF UK v dobrovolné karanténě. Žádná z nich však nebyla nařízena hygienou. Zároveň informoval o brzkém konání Jessup International Moot Court Competition a uvedl, že žádný z týmů nepochází z rizikových oblastí.

Kol. **doc. Beran** se dotázal na praktický postup v případě omlouvání studentů z výuky z důvodu cesty do rizikových oblastí. **Prof. Damohorský** uvedl, že studenti by měli být bez dalších následků z výuky omluveni.

Prof. Kuklík dále informoval AS PF UK o provedeném personálním auditu, který zahrnoval zpracování přehledů požadované náplně práce zaměstnanců fakulty a jejich reálné činnosti. V návaznosti na zjištěná data byly vypracovány návrhy na racionalizaci administrativy. Z šetření též vyplynuly návrhy na organizační změny, z nichž se dvě již uskutečnily. Nový organizační řád bude hotov na začátku příštího akademického roku.

K tématu hospodaření PF UK **prof. Kuklík** uvedl, že fakultní rozpočet vykazuje přebytek. Přesnější informace poskytne tajemník PF UK **Bc. Hájek** na příštím zasedání AS PF UK. Dále uvedl, že přebytek bude použit na odměny zaměstnanců a investiční akce, přičemž u odměn by nemělo jít o plošné opatření, ale v potaz budou brány zejména nadstandartní výkony některých vyučujících.

Na závěr **prof. Kuklík** informoval o incidentu, při kterém bylo na PF UK poničeno velké množství křesel a sedaček. Pachatel nebyl na PF UK ani na FF UK, kde došlo k podobnému incidentu, zachycen bezpečnostními kamerami. Případ byl předán Policii ČR. Též uvedl, že se přihlásila řada osob s nabídkou bezplatné opravy či finanční pomoci.

Kol. **dr. Žákovská** se dotázala, zda je v plánu křesílka opravit a vrátit na místo, případně zdali budou přijata nějaká preventivní opatření, například zda bude omezen přístup do budovy. **Prof. Kuklík** uvedl, že fakulta přístup do budovy omezit nemůže, vedení však apeluje na vrátné, aby byli ostražitější. Tajemník **Bc. Hájek** doplnil, že je v plánu rozšířit záběr kamer. Cílem je nyní poškozený nábytek opravit a po přijetí příslušných opatření vrátit na místo.

Kol. **doc. Boháč** navázal s informací z AS UK. Uvedl, že minulý měsíc se konalo volební zasedání, na kterém byl zvolen předseda AS UK, další členové předsednictva AS UK (za PF UK kol. dr. Staša) a předsedové komisi (za PF UK kol. dr. Říha a kol. Glogr).

Kol. **dr. Říha** doplnil, že příští pátek se bude AS UK vyjadřovat k záměru jmenovat nového kvestorova UK, přičemž ve výběrovém řízení uspěl **JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.**

2. Rozdělení institucionální podpory na rok 2020 pro programy PROGRES

Kol. **doc. Boháč** uvedl, že v zaslaných materiálech došlo k doplnění o publikaci v programu Progres Q04. Následně předal slovo proděkanovi pro vědu, výzkum a ediční činnost prof. Tomáškoví.

Prof. Tomášek návrh na rozdělení prostředků institucionální podpory PROGRES představil. Uvedl, že do rozpočtu bylo přiděleno o 2 mil. Kč více než v předchozím období. Též byla změněna metodika hodnocení vědecké práce směrem od kvantity ke kvalitě.

Usnesení č. 2/1:

AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko s návrhem na rozdělení institucionální podpory přidělené na rok 2020 Právnické fakultě Univerzity Karlovy na realizaci programů Progres v následujícím poměru:

u společných programů:

- **Q16 – Environmentální výzkum (koordinátor prof. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D. - PŘF): ve výši 1,4 %**
- **Q18 – Společenské vědy: od víceborovosti k mezioborovosti (koordinátor prof. PhDr. Jaroslav Kučera, CSc. - FSV): ve výši 1,4 %**

zbývající část rozdělit mezi programy koordinované Právnickou fakultou takto:

- **Q02 – Publicizace práva v evropském a mezinárodním srovnání (koordinátor prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc.): ve výši 32 %**
- **Q03 – Soukromé právo a výzvy dneška (koordinátor prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.): ve výši 31 %**
- **Q04 – Právo v měnícím se světě (koordinátor prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc.): ve výši 30 %**
- **Q05 – Právní a společenské aspekty migrace a problémy postavení menšin (koordinátor prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc.): ve výši 7 %.**

(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

3. Podmínky CŽV pro akademický rok 2020/21

Kol. **doc. Boháč** informoval členy AS PF UK o zaslaných materiálech a předal úvodní slovo k tomuto bodu proděkance pro celoživotní vzdělávání doc. Práškové.

Doc. Prášková uvedla, že v tomto roce dochází v souvislosti s novým studijním programem k zásadním změnám. V souvislosti s těmito změnami, kdy zejména dochází k navýšení počtu povinných předmětů a změnám ve formách kontroly studia, bude pro účastníky kurzu CŽV nejjednodušší **přeměnit jeho dosavadní kombinovanou formu na formu prezenční**. V praxi to bude znamenat, že účastníci kurzu CŽV budou studovat spolu se studenty řádného studia. Změna má docílit náročnějšího studia a většího důrazu na dovednostní prvky, což by v původní formě nebylo možné.

Kol. **doc. Boháč** z pozice garanta magisterského programu podpořil změnu formy, protože je to dle jeho názoru vzhledem k podobě nového studijního programu logický krok.

Kol. **doc. Beran** se dotázal, o kolik se bude muset zvýšit počet seminárních skupin. **Doc. Prášková** uvedla, že v průměru o 3 až 4 skupiny. Maximální počet přijatých studentů do CŽV bude 200.

Kol. **doc. Kindl** se dotázal, zdali jsou jasně nastavená pravidla o odměňování plynoucí z předkládaného návrhu. **Prof. Kuklík** uvedl, že situace mezi jednotlivými předměty je rozdílná a přesná pravidla budou moci být stanoveny až po přesném stanovení počtu seminárních skupin.

Dalším aspektem ke zvážení v tomto ohledu je fakt, že ke studentům z CŽV se bude přihlížet stejně jako ke studentům řádného studia.

Kol. **dr. Eichlerová** se dotázala, zdali budou mít studenti kurzu CŽV vlastní seminární skupiny, nebo budou promíchání se studenty řádného studia. **Doc. Prášková** uvedla, že skupiny budou promícháné.

Kol. **dr. Kudrna** uvedl, že spatřuje nevýhodu v tom, že změna formy vyvolá tlak na kapacitu budovy, protože výuka kurzu CŽV nebude probíhat v pátek a v sobotu. Kol. **doc. Boháč** uvedl, že s navýšením počtu seminárních skupin počítá materiál, který se bude projednávat v bodě č. 5. **Prof. Kuklík** doplnil, že tato přeměna též nabízí možnost pedagogům naplnit plný úvazek.

Kol. **Ordeltová** se zeptala, jak bude probíhat zápis předmětů, konkrétně, zdali budou mít studenti, kteří úspěšně vykonali přijímací zkoušku a byli přijati do řádného studia, přednost. **Doc. Prášková** uvedla, že s žádným zvýhodněním pro studenty řádného studia se nepočítá. Kol. **Ordeltová** vyjádřila nesouhlas s tím, že by podmínky měly být nastaveny stejně. **Prof. Kuklík** uvedl, že je potřeba též zohlednit finanční aspekt věci. Kol. **Linzer** doplnil, že způsob zápisu předmětů je pro studenty už tak stresující faktor, a pokud fakulta navýší počet studentů, kteří se ve studijním systému budou v době zápisu pohybovat, k tomuto tlaku to akorát přispěje. Navrhl otázku zvýhodnění řádných studentů do budoucna promyslet. **Prof. Kuklík** toto přislíbil zvážit.

Kol. **doc. Beran** navrhl, aby studenti CŽV měli zvláštní seminární výuku, která by se konala v pátek odpoledne, a aby zápis předmětů probíhal odděleně. Páteční výuka není pro studenty řádného studia atraktivní, a naopak ti z vyučujících, kteří chtějí učit v pátek, by tuto možnost dostali. **Prof. Kuklík** uvedl, že diskutovány byly různé varianty a v podkladech navržený model se mu, za předpokladu vyřešení otázky zápisu předmětů, zdá nejjednodušší.

Kol. **doc. Kindl** se dotázal, zdali se vedení fakulty domnívá, že navržený model zajistí přísun studentů a vyjádřil obavu, že počet zájemců o kurz CŽV se naopak sníží. **Prof. Kuklík** uvedl, že nový magisterský studijní program pokračování v dosavadním modelu neumožňuje, jeho zachování proto nepřipadá v úvahu. Kol. **Linzer** vyjádřil názor, že studium v prezenční formě, která účastníkům CŽV nabídne možnost naplno se účastnit studentského života, pro ně naopak bude atraktivnější.

Kol. **Samek** návrh doc. Práškové podpořil s tím, že by naopak studenty CŽV při zápisu předmětů zvýhodnil.

Usnesení č. 2/2

AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko s Podmínkami kurzu, v jehož rámci se uskutečňuje program celoživotního vzdělávání pro akademický rok 2020/2021, a bere na vědomí návrh Smlouvy o uskutečnění programu celoživotního vzdělávání na Právnické fakultě UK.

(16 pro, 0 proti, 3 zdrž.)

4. Předběžný návrh podmínek pro přijetí ke studiu do magisterského studijního programu pro akademický rok 2021/22

Kol. **doc. Boháč** předal slovo proděkance pro magisterské studium doc. Chromé.

Doc. Chromá seznámila AS PF UK s návrhem. Uvedla, že bylo podáno celkem 2274 přihlášek, z toho 2171 bylo zaplacených, což je o 407 méně než minulý rok. Poukázala na poměrně velký propad s tím, že dle dat poskytnutých společností SCIO se pokles počtu zájemců o studium týká všech právnických fakult v České republice. Dále návrh modifikovala tak, aby byl v roce 2021 stanoven

termín pro odevzdání přihlášek až na den 31. března. Dále uvedla, že PF UK bude brát v potaz všech 6 termínů SCIO testů.

Kol. **doc. Boháč** nejprve otevřel rozpravu k materiálu jako celku.

Kol. **dr. Říha** apeloval na zpřísnění režimu přestupů na PF UK z jiných fakult. **Doc. Chromá** uvedla, že se snížil potřebný prospěchový průměr z 2,0 na 1,5.

Kol. **doc. Beran** návrh doc. Chromé podpořil a dal ke zvážení navýšit počet přijatých studentů na 700. **Doc. Chromá** připomněla, že děkan má možnost snížit bodovou hranici pro přijetí v případě, že je počet zapsaných studentů o 10 % nižší než počet studentů přijatých.

Následně kol. **Nešpor** představil svůj návrh týkající se **zrušení bonifikace za zkoušku Matematika+**. Domnívá se, že přestože znalost matematiky je jistě důležitým předpokladem studia všeobecných oborů, s právem nesouvisí do té míry, že by bylo třeba bonifikovat zkoušku typu Matematika+. Toto pravidlo dle jeho názoru představuje odbočení od toho, co by se mělo po studentovi právnické fakulty požadovat.

Kol. **Gangur** návrh podpořil a poukázal na rozdíl mezi náročností analytického oddílu Obecných studijních předpokladů a zkouškou Matematika+.

Kol. **doc. Boháč** vyjádřil nesouhlas s návrhem s tím, že fakulta by měla stát o výjimečné studenty a touto bonifikací výjimečné studenty láká. Doporučil s případným zrušením vyčkat, jelikož změna byla přijata teprve loni a PF UK doposud nemá k dispozici žádné související statistiky.

Kol. **Linzer** návrh podpořil a uvedl, že z řady možností, které fakulta má, mu využití bonifikace za zkoušku Matematika+ přijde značně nesystematické.

Kol. **dr. Staša** poukázal na zásadu kontinuity výkonu veřejné moci a vyjádřil souhlas s vyjádřením doc. Boháče.

Kol. **Svoboda** uvedl, že v principu návrh kol. Nešpora podporuje, nicméně matematika jako taková by se celospolečensky měla spíše rozvíjet, navíc tato bonifikace může přilákat talentované studenty. Dále poznamenal, že volba předmětů u maturity je ve výsledku pro další studium či kariéru irelevantní.

Kol. **Ordeltová** podpořila argument kol. Linzera a uvedla příklad, kdy studentům, kteří si ve druhém ročníku gymnázia nezvolili volitelný seminář z matematiky, nebylo umožněno zkoušku Matematika+ vůbec vykonat.

Kol. **dr. Žákovská** poznamenala, že studentů, kteří si zvolili náročnější cestu a vykonali zkoušku Matematika+, by PF UK měla chtít přilákat co nejvíce.

Kol. **Nešpor** shrnul proběhlou diskusi s tím, že přednesené argumenty chápe. Odkázal na zápis z minulého roku, kdy se změna schvalovala, s tím, že ani tehdy nepanovala na této změně jednoznačná shoda.

Usnesení č. 2/3

AS PF UK souhlasí se zrušením bonifikace pro Matematiku+ podle předloženého pozměňovacího návrhu kol. Nešpora.

(10 pro, 8 proti, 0 zdrž.)

Usnesení č. 2/4:

AS PF UK schvaluje předběžný návrh podmínek pro přijetí ke studiu do magisterského studijního programu pro akademický rok 2021/22 ve znění modifikace předkladatele a přijatého pozměňovacího návrhu.

(11 pro, 2 proti, 6 zdrž.)

5. Podkladový materiál k problematice výukových místností na PF UK

Kol. **doc. Boháč** uvedl, že předložený materiál byl navržen v souladu s požadavky nového studijního programu a jeho souběhu se stávajícím, a řeší nedostatek míst pro výuková okna. Materiál navrhuje mimo jiné vytvoření nové seminární místnosti č. 407, rozdělení místnosti č. 402 na dvě, částečné využití jedné místnosti Juridika a snížení počtu povinně volitelných předmětů dle návrhů kateder. Navržená opatření by pro následující akademický rok měla problém s nedostatkem místa vyřešit, do budoucna však bude nutné dále počet výukových oken zvyšovat. Pokud se nenajdou jiná vhodná řešení, bude možné přistoupit ke změně časové dotace výukových oken na 80 (výuka) + 20 (přestávka) minut.

Kol. **dr. Eichlerová** v souvislosti s projednávaným bodem upozornila na skutečnost, že s nedostatkem místností souvisí i otázka, kolik seminárních skupin je pro každý předmět potřeba. Katedry mají problém s plánováním počtů seminárních skupin, protože nelze odhadnout, kolik studentů si daný předmět zapíše, počet studentů v ročníku je dle zkušenosti nedostatečným vodítkem. Vedení fakulty by se dle jejího názoru mělo snažit zajistit, aby katedry měly s časovým předstihem informaci o tom, kolik studentů si chce daný předmět zapsat. Kol. **doc. Boháč** uvedl, že je třeba se nad tímto problémem zamyslet z více hledisek, a přislíbil, že se tímto podnětem vedení bude zabývat. Kol. **dr. Říha** uvedl, že je potřeba vzít v potaz nejen informaci o tom, kolik studentů v daném ročníku je, ale i o tom, kolik studentů z vyšších ročníků nesplnilo závěrečnou zkoušku. Kol. **dr. Eichlerová** poznamenala, že problém je i v tom, že někteří studenti při opakovaném zápisu předmětu v informačním systému obsadí místo na semináři, výuku však fyzicky nenavštěvují.

Kol. **doc. Beran** vidí problém v tom, že nedostatek kapacity se zjistí až v okamžiku zápisu. Jako příklad uvedl zápis předmětu Finanční právo, kde v důsledku zrušení prekvizit nebylo možné odhadnout, kolik studentů si předmět zapíše mimo doporučený studijní plán. Řešení vidí v dvoufázovém zápisu, kdy by se nejprve zjistil celkový počet zájemců o každý předmět v daném semestru. Kol. **doc. Boháč** souhlasil s tím, že je třeba v tomto ohledu dávat přednost studentům, kteří studují podle doporučeného studijního plánu.

Kol. **doc. Beran** dále uvítal, že se pro příští akademický rok nebude zkracovat výuka na 80 minut a přestávky na 20 minut. Domnívá se, že ani do budoucna toto řešení není ideální a vedení by se mělo zamyslet nad prodloužením páteční výuky.

Kol. **Linzer** se s poukazem na to, že předložený materiál představuje maximální využití kapacity budovy, dotázal na výhled do budoucna. **Prof. Kuklík** uvedl, že rezervou je přinejhorším navýšení počtu studentů v seminárních skupinách.

Usnesení č. 2/5

AS PF UK bere na vědomí podkladový materiál k problematice výukových místností na PF UK.

(16 pro, 0 proti, 3 zdrž.)

AS PF UK se tichým souhlasem usnesl na předřazení bodu č. 7 (Nominace do senátních a děkanských komisí) před bod č. 6 (První novela Jednacího řádu AS PF UK).

6. Nominace do senátních a děkanských komisí

Děkan prof. Kuklík stručně představil návrh na zřízení Komise pro strategii a Komise pro otázky studia.

Usnesení č. 2/6

AS PF UK volí komisi pro tajné hlasování ve složení kol. doc. Kindl, Mgr. Sojka a kol. Matoušková.

(15 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

Usnesení č. 2/7:

AS PF UK schvaluje tyto členy ekonomické komise:

- **JUDr. Sedláček Miroslav, LL.M., Ph.D.** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **JUDr. Sejkora Tomáš, Ph.D.** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

AS PF UK souhlasí s nominací těchto osob do Komise pro strategii:

- **doc. JUDr. Boháč Radim, Ph.D.** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **JUDr. Honusková Věra, Ph.D.** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **JUDr. Kudrna Jan, Ph.D.** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **JUDr. Žákovská Karolina, Ph.D.** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **Linzer Pavel** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **Podzimková Sofie Caroline** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **JUDr. Říha Michal** (15 pro, 1 proti, 1 zdrž.)
- **Samek Martin** (17 pro, 1 proti, 0 zdrž.)

AS PF UK souhlasí s nominací těchto osob do Komise pro otázky studia:

- **doc. JUDr. Beran Karel, Ph.D.** (13 pro, 2 proti, 3 zdrž.)
- **JUDr. Eichlerová Kateřina, Ph.D.** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **JUDr. Ing. Staša Josef, CSc.** (17 pro, 0 proti, 1 zdrž.)
- **JUDr. Šustek Petr, Ph.D.** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **Linzer Pavel** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **Nešpor Jan** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **Samek Martin** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **Tůmová Natálie** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

AS PF UK souhlasí s nominací těchto osob do Přijímací komise:

- **Nešpor Jan** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **Ordeltová Jolana** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **Podzimková Sofie Caroline** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

AS PF UK souhlasí s nominací těchto osob do Knihovní komise:

- **Ordeltová Jolana** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **Ulvr David** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

AS PF UK souhlasí s nominací těchto osob do Ediční komise:

- **Gangur Petr** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **JUDr. Říha Michal** (16 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

AS PF UK souhlasí s nominací těchto osob do Evaluační komise:

- **JUDr. Sobotka Michal, Ph.D.** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **prof. JUDr. Štangová Věra, CSc.** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **Linzer Pavel** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **Tůmová Natálie** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **JUDr. Říha Michal** (16 pro, 1 proti, 1 zdrž.)

AS PF UK souhlasí s nominací těchto osob do Komise pro informační technologie:

- **Gangur Petr** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **Samek Martin** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
- **Svoboda Marius** (18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

7. První novela jednacího řádu AS PF UK

Kol. **doc. Boháč** poděkoval členům AS PF UK za zasláné připomínky a pozměňovací návrhy k projednávanému materiálu, který stručně představil. Uvedl, že v něm lze identifikovat čtyři skupiny navrhovaných změn, a to změny týkající se (i) projednávání materiálů, kde návrh zavádí obecný a zvláštní režim pro projednávání bodů podle délky lhůt, (ii) jednání AS PF UK, kde jde zejména o možnost odročit jednání po 5 hodinách trvání a úpravu pravidel rozpravy, (iii) zasedání AS PF UK, zejména těch mimořádných a (iv) ostatní změny, jmenovitě úprava pravidel pro členství členů AS PF UK v komisích a úprava delegace zástupců AS PF UK do poradních orgánů. Dále uvedl, že byl splněn formální požadavek písemného souhlasu děkana s navrženým materiálem.

Kol. **dr. Říha** poděkoval za předložení materiálu a stručně okomentoval své dva pozměňovací návrhy.

Kol. **dr. Honusková** též poděkovala za předložení materiálu a jako celku mu vyjádřila podporu.

Proběhla diskuse o kol. **doc. Boháčem** navržené hlasovací proceduře. Hlasovací procedura byla tichým souhlasem schválena.

AS PF UK vzal tichým souhlasem na vědomí legislativně-technické modifikace kol. doc. Boháče.

PN 1 Říha

Kol. **dr. Říha** uvedl, že cílem pozměňovacího návrhu je zachování stávajícího stavu, tedy aby si AS PF UK ponechal diskreci ohledně rozhodnutí, zda bod, o jehož projednání žadatel žádá, snese či nesnese odkladu.

Kol. **dr. Staša** poznamenal, že dané ustanovení má za cíl stanovit požadavek odůvodnění mimořádnosti důvodů ke svolání zasedání žadatelem o jeho svolání.

Kol. **Nešpor** návrh kol. dr. Říhy podpořil.

Kol. **dr. Eichlerová** poznamenala, že v situaci, kdy má každý člen AS PF UK možnost navrhnout bod jednání na řádném senátu, měla by se mimořádná zasedání svolávat opravdu jen mimořádně. Kol. **Linzer** tento argument podpořil.

Kol. **doc. Beran** se dotázal, zda rozumí správně, že zlehčení procesu svolání mimořádného zasedání obejde katedry a jejich právo se k věci vyjádřit, jelikož neběží lhůty, které by běžely v případě řádného zasedání. Kol. **dr. Staša** vyjasnil, že se mění prostředí vnitřního projednávání a k situaci nastíněné doc. Beranem by mohlo dojít pouze, pokud by se nějaký bod týkal některé z kateder, a nešlo by o bod privilegovaný.

Kol. **doc. Boháč** shrnul, že věta, která je pozměňovacím návrhem navrhována vypustit, je inspirovaná Jednáním řádem AS UK a představuje apel na toho, kdo má možnost mimořádné zasedání svolat, aby si svou žádost promyslel a podpořil ji odůvodněním.

Pozměňovací návrh „PN 1 Říha“ **nebyl přijat** poměrem hlasů 9 pro, 8 proti, 1 zdrž.

PN 2 Říha + PN 1 Boháč

Oba návrhy se týkají lhůt pro svolání mimořádného zasedání v případě, že na programu je bod, který má být projednán ve zvláštním režimu. Kol. **dr. Říha** představil svůj pozměňovací návrh, jehož cílem je zavedení možnosti flexibilní reakce fakulty na vývoj vzniklé situace, čehož má dosáhnout tím, že vypouští pravidlo delších lhůt. Kol. **doc. Boháč** osvětlil vztah mezi oběma pozměňovacími návrhy, přičemž jeho vlastní návrh na rozdíl od návrhu kol. dr. Říhy ustanovení nevypouští ale stanoví pro jeho projednávání lhůty klasické. Pokud nebude schválen ani jeden pozměňovací návrh, mimořádné zasedání týkající se návrhů projednávaných ve zvláštním režimu bude muset být svoláno ve lhůtě 14 – 17 dnů, což bude mít vliv na lhůty pro uplatnění procesních práv. Též proběhla diskuse ohledně pořadí hlasování o obou návrzích.

Kol. **dr. Říha** na dotaz kol. **dr. Žákovské** ohledně smyslu jeho pozměňovacího návrhu uvedl, že cílem není omezit právo kateder k vyjádření, ale obává se situace, kdy si AS PF UK stanoví tolik podmínek, že bude příliš svázán k jednání. Proběhla diskuse o možných situacích, kdy by tento problém mohl nastat. Kol. **doc. Beran** poznamenal, že s přihlédnutím k tomu, že AS PF UK není exekutivní orgán, mu delší časová prodleva nepříjde od věci.

Pozměňovací návrh **dr. Říhy** „PN 2 Říha“ **nebyl přijat** poměrem hlasů 6 pro, 9 proti, 3 zdrž.

Pozměňovací návrh kol. **doc. Boháče** „PN 1 Boháč“ byl jeho předkladatelem **stažen**.

PN 3 Říha

Kol. **dr. Říha** navrhl modifikovat příslušné ustanovení v tom smyslu, že předsedající bude mít pravomoc po 5 hodinách jednání rozhodnout o jeho odročení pouze v případě řádného zasedání, u mimořádného zasedání však tuto pravomoc mít nebude. Kol. **dr. Říha** k představení svého návrhu uvedl, že se nese v duchu jeho předchozích návrhů, tedy směřuje k rozvázání formálních pravidel týkajících se mimořádného zasedání.

Kol. **dr. Staša** s návrhem, vzhledem k nepřijetí „PN 1 Říha“, vyjádřil souhlas a poznamenal, že kdykoliv může člen AS PF UK navrhnout ukončení zasedání, a pokud tento návrh AS PF UK schválí, zasedání se ukončí.

Kol. **doc. Beran** uvedl, že mu návrh připadá nadbytečný.

Usnesení č. 2/8:

AS PF UK schvaluje „PN 3 Říha“ týkající se odročení jednání – možnost odročení jen v případě řádného zasedání senátu.

(pro 14, proti 3, zdrž. 1)

PN 4 Říha + PN Samek

Oba návrhy se týkají počtu členů AS PF UK nutného pro schválení návrhu na odročení jednání po 5 hodinách. Kol. **dr. Říha** navrhl variantu nadpoloviční většiny všech, kol. **Samek** variantu nadpoloviční většiny přítomných. Původní návrh počítá se dvěma třetinami přítomných. Kol. **Samek** uvedl, že pokud existuje nadpoloviční většina přítomných, kteří mají zájem v jednání pokračovat, mělo by jí to být umožněno.

Kol. **dr. Eichlerová** uvedla, že s ohledem na v návrhu stanovený limit 5 hodin se přiklání k tomu, aby požadovaná většina pro schválení pokračování v jednání byla co největší. Kol. **doc. Beran** doplnil, že namísto pokračování jednání ve zúženém složení senátu, považuje z hlediska legitimacy za lepší řešení jeho odročení. Kol. **Samek** poznamenal, že pokud odejde příliš mnoho členů AS PF UK, nebude AS PF UK usnášeníschopný.

Kol. **dr. Žákovská** se dotázala, jaký smysl má v případě přijetí návrhu kol. Samka ustanovení umožňující předsedajícímu jednání odročit. Kol. **dr. Staša** uvedl, že v takovém případě by mezi těmito dvěma možnostmi byl rozdíl jednoho potřebného hlasu.

AS PF UK orientačně hlasoval o preferované variantě, pro návrh kol dr. Říhy bylo 11 členů AS PF UK, pro návrh kol. Samka 8 členů AS PF UK.

Usnesení č. 2/9:

AS PF UK schvaluje „PN 4 Říha“ týkající se odročení jednání – pro pokračování jednání se musí vyslovit alespoň nadpoloviční většina všech členů senátu.

(pro 16, proti 0, zdrž. 2)

O návrhu kol. **Samka** „PN Samek“ se **nehlasovalo**.

PN 5 Říha

Návrh kol. **dr. Říhy** zakotvuje povinnost namísto možnosti předsedajícího odročit jednání v případě, že nemohlo být zahájeno pro nepřítomnost potřebného počtu členů za 30 minut od oznámeného začátku zasedání. Kol. **doc. Boháč** uvedl, že může být zachována možnost odročení, neboť zasedání se nemusí uskutečnit a nemusí být nutně odročováno.

Pozměňovací návrh PN 5 Říha **nebyl přijat** poměrem hlasů 5 pro, 7 proti, 6 zdrž.

PN 1 Eichlerová Boháč

Kol. **doc. Boháč** požádal o podporu návrhu, který zakotvuje povinnost předsedy senátu bezodkladně zpřístupnit zasláná vyjádření fakultních pracovišť členům akademické obce a zaslat je členům AS PF UK a členům kolegia děkana.

Usnesení č. 2/10:

AS PF UK schvaluje „PN 1 Eichlerová Boháč“ týkající se projednávání bodů – doplnění povinnosti zpřístupnit zasláná vyjádření k bodům členům akademické obce fakulty a zaslat je členům senátu a členům kolegia děkana.

(pro 18, proti 0, zdrž. 0)

PN 6 Říha + PN 2 Boháč

Kol. **dr. Říha** představil svůj návrh, který vypouští možnost předsedajícího navrhnout ukončení rozpravy, pokud je zřejmé, že její pokračování nemůže přispět k objasnění projednávané věci.

Návrh kol. **doc. Boháče** zakotvuje možnost rozpravu ukončit pouze se souhlasem alespoň nadpoloviční většiny všech členů senátu.

Proběhla diskuze, ve které kol. **dr. Staša** poznamenal, že pokud kterýkoli člen AS PF UK navrhne ukončení rozpravy a většina přítomných tento návrh schválí, rozprava pokračovat nebude. Kol. **dr. Žákovská** vzhledem k diskusi navrhla zavedení možnosti, aby ukončení rozpravy mohl navrhnout pouze předsedající.

V návaznosti na proběhlou diskusi kol. **dr. Říha** stáhl svůj pozměňovací návrh PN 6 Říha a kol. **doc. Boháč** svůj návrh PN 2 Boháč modifikoval v tom smyslu, aby pouze předseda mohl navrhnout ukončení rozpravy.

Usnesení č. 2/11:

AS PF UK schvaluje modifikovaný „PN 2 Boháč“ týkající se ukončení rozpravy – přijímat usnesení o ukončení rozpravy pouze na základě návrhu předsedajícího dvoutřetinovou většinou přítomných členů senátu.

(pro 15, proti 0, zdrž. 3)

PN 7 Říha + PN 3 Boháč

Návrh kol. **dr. Říhy** směřuje k zavedení možnosti předkladatele pozměňovacího návrhu tento návrh modifikovat za podmínky zachování bezprostřední souvislosti jeho obsahu s obsahem původním.

Kol. **doc. Boháč** návrh kol. dr. Říhy podpořil a představil svůj návrh, který vypouští omezení modifikace samotného návrhu jeho předkladatelem pouze v návaznosti na podaný pozměňovací návrh. Na základě proběhlé diskuse též upozornil na možnost předkladatele vzít svůj návrh zpět.

Kol. **doc. Beran** uvedl, že mu dává smysl zachovat stav, kdy modifikace pozměňovacího návrhu bude možná pouze se souhlasem navrhovatele příslušného bodu.

Usnesení č. 2/12:

AS PF UK schvaluje „PN 7 Říha“ týkající se pozměňovacích návrhů ve zvláštním režimu – možnost modifikovat pozměňovací návrh pouze za podmínky zachování bezprostřední souvislosti jeho obsahu s původním obsahem pozměňovacího návrhu.

(pro 14, proti 1, zdrž. 3)

Usnesení č. 2/13:

AS PF UK schvaluje „PN 3 Boháč“ týkající se pozměňovacích návrhů ve zvláštním režimu – předkladatel bodu může svůj návrh modifikovat za podmínky zachování bezprostřední

souvislosti jeho obsahu s původním obsahem návrhu nebo v návaznosti na podaný pozměňovací návrh.

(pro 14, proti 1, zdrž. 3)

PN 2 Eichlerová Boháč

Návrh ve světle zásady proporcionality modifikuje povinnost zástupců delegovaných AS PF UK podávat zprávy o jejich činnosti. Předkladatelé navrhuji, aby tyto zprávy byly podávány podle potřeby.

Usnesení č. 2/14:

AS PF UK schvaluje „PN 2 Eichlerová Boháč“ týkající se podávání zpráv o činnosti v orgánech – doplnění ustanovení podávat tyto zprávy podle potřeby.

(pro 18, proti 0, zdrž. 0)

AS PF UK přistoupil ke schválení materiálu jako celku.

Usnesení č. 2/15:

AS PF UK schvaluje první novelu Jednacího řádu AS PF UK ve znění modifikace předkladatele a přijatých pozměňovacích návrhů.

(pro 18, proti 0, zdrž. 0)

8. Různé

Kol. Svoboda v tomto bodě tlumočil stížnost studenta, s nímž studijní oddělení dle jeho slov odmítá komunikovat prostřednictvím datové schránky. Po diskusi s vedoucím studijního oddělení **Mgr. Sojkou**, který uvedl, že studijní oddělení se studenty prostřednictvím datové schránky běžně komunikuje, bylo projednávání uzavřeno s tím, že se problém dořeší individuálně.

Kol. doc. Boháč uvedl, že aktualizoval webové stránky senátu a poděkoval členům AS PF UK za součinnost.

Kol. doc. Boháč poté vznesl dotaz na další návrhy v tomto bodu. Nikdo návrh nevznesl, doc. Boháč tedy poděkoval členům AS PF UK za účast a zasedání ukončil.

Zapsala: Matoušková

Schválil: Boháč