

Ve městě X. byla vybudována stavba nové místní komunikace I. třídy. Územní rozhodnutí o jejím umístění vydal příslušný stavební úřad, jímž je Městský úřad v Y. (= sousední město, které je obcí s rozšířenou působností). Toto územní rozhodnutí nabylo právní moci v březnu r. 2015. Od konce listopadu r. 2016 je tato místní komunikace I. třídy oprávněně užívána na základě kolaudačního souhlasu.

Dne 18. 12. 2016 společnost AA, s.r.o. bez dalšího umístila na pozemku ve svém vlastnictví (tento pozemek není silničním pomocným pozemkem) ve vzdálenosti 25 m od osy vozovky uvedené místní komunikace I. třídy reklamní panel o celkové ploše 7m<sup>2</sup> vyvedený v křiklavých barvách a propagující místní hernu s elektromechanickou ruletou a elektromechanickými kostkami.

Dne 20. 12. 2016 vstoupil na uvedený pozemek pan C., zaměstnanec správce místní komunikace (Technické služby města X, příspěvková organizace), za účelem prohlídky stavu a případné opravy zásněžek po včerejší sněhové kalamitě doprovázené vichřicí. Při této příležitosti si všiml, že uvedený reklamní panel se nachází na místě, kde původně stála zásněžka, která byla při umístění reklamního panelu odstraněna a následně „zmizela“. Tuto skutečnost ještě téhož dne ohlásil Městskému úřadu v X.

Na městském úřadu vyvolala informace pana C. mírné zděšení. Kromě jiného proto, že o reklamním panelu předtím „nikdo nic nevěděl“. Místostarosta města X prohlásil, že reklamní panel bude rozptylovat pozornost řidičů, což může mít za následek zvýšený počet dopravních nehod. Z obavy, že společnost AA, s.r.o. poblíž umístí několik dalších reklamních panelů, se starosta města X. na základě usnesení rady obce obrátil na Městský úřad v Y. (jako na příslušný stavební úřad) s žádostí obce X. o vydání územního rozhodnutí, jímž by bylo zřízeno ochranné pásmo uvedené místní komunikace I. třídy s tím, že by v něm mělo být zakázáno umísťovat veškerá reklamní zařízení a veškeré stavby pro reklamu. Žádost došla stavebnímu úřadu dne 16. 1. 2017.

Poštovní zásilka se žádostí obsahovala ještě přípis, v němž bylo uvedeno, že obecní úřad X. poté, co obec obdržela stejnopis kolaudačního souhlasu, zjistil, že již v územním rozhodnutí z r. 2015 byl chybným parcelním číslem označen jeden z pozemků ve vlastnictví města X., na nichž se stavba uvedené místní komunikace I. třídy nachází, a i když jde jistě jen o chybu v psaní, by bylo dobré „dát to nějak do pořádku“.

Dne 20. 1. 2017 zaslala společnost A. A., s.r.o. stavebnímu úřadu přípis, v němž uvedla, že se dozvěděla o iniciativě obce X. spočívající v podání žádosti o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu, které by zasáhlo pozemek v jejím vlastnictví a že s tím rozhodně nesouhlasí, protože:

a) Případné stanovení ochranného pásma by mělo být provedeno formou opatření obecné povahy, protože sice upravuje konkrétní věc (místní komunikaci I. třídy), ale týká se neurčitého okruhu adresátů, tj. všech, kdo by potenciálně chtěli v zasaženém území provádět předmětnou stavební činnost;

b) Stanovení ochranného pásma by bylo zneužitím pravomoci, protože reaguje již na zřízené zařízení, a kromě toho by bylo zjevně neproporcionální, protože zakazuje umísťovat i zařízení, které vůbec nevyžaduje jakékoliv povolení podle stavebního zákona, protože jeho plocha je menší, než 8 m<sup>2</sup>.

Téhož dne zaslala společnost AA., s. r. o. přípis adresovaný Radě města X., v němž energicky protestovala proti vstupu zaměstnanců Technických služeb města X. na její pozemky bez toho, že by jim k tomu dala souhlas.

Dne 24. 1. 2017 zaslal pan B. B., který je vlastníkem pozemku sousedícího s pozemkem; na němž byl umístěn reklamní panel, a který tento svůj pozemek užívá k účelům zemědělské výroby (jako pastvinu), obecnímu úřadu v X. žádost o připojení své nemovitosti k uvedené místní komunikaci I. třídy. Ve svém podání dále uvedl, že na jaře zamýšlí danou místní komunikaci I. třídy užívat přípojným vozidlem traktoru za účelem přepravy většího množství dobytka s tím, že toto přípojně vozidlo nemá schválenou technickou způsobilost. Podání bylo učiněno „prostým e-mailem“, tedy prostřednictvím veřejné datové sítě bez podpisu.

#### OTÁZKY:

1. Byl zaměstnanec Technických služeb města X. (= správce místní komunikace) oprávněn za daných okolností vstoupit na pozemek ve vlastnictví společnosti AA, s.r.o. bez jejího souhlasu?
2. Jakého jednání se dopustila společnost AA, s.r.o., když dne 18. 12. 2016 umístila na pozemku ve svém vlastnictví ve vzdálenosti 25 m od osy vozovky místní komunikace I. třídy reklamní panel o celkové ploše 7m<sup>2</sup>? Záleží na tom, zda jde o pozemek v jejím vlastnictví?
3. Jakým způsobem by mělo být naloženo ze strany veřejné správy s tímto reklamním panelem?
4. Jakým způsobem by měl stavební úřad (Městský úřad v Y.) reagovat na žádost obce X. o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu místní komunikace I. třídy?
5. Který správní orgán, jakým způsobem a do kdy může napravit chybu v psaní, spočívající v nesprávném označení jednoho z pozemků, na němž je umístěna předmětná místní komunikace I. třídy?
6. Může mít na vyřizování podání pana B. B. vliv skutečnost, že je učinil prostřednictvím veřejné datové sítě bez podpisu?
7. Za jakých předpokladů může pan B. B. legálně realizovat svůj záměr užívat místní komunikaci I. třídy přípojným vozidlem traktoru, které nemá schválenou technickou způsobilost?

*U odpovědí vázaných na aplikaci právního předpisu je třeba použít přesné citace (předpis, paragraf, odstavec, popřípadě písmeno).*

## ŘEŠENÍ

### Ad 1)

Silniční ochranné pásmo pro nově budovanou místní komunikaci I. vzniká podle § 30 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb. v důsledku právní moci rozhodnutí o umístění stavby. Silniční ochranné pásmo tedy v tomto případě vzniklo v březnu 2015 a to v rozsahu prostoru ohraničeného svislými plochami vedenými do výšky 50m a ve vzdálenosti 50 m od osy vozovky místní komunikace I. třídy (§ 30 odst. 2 písm. b/ zák. č. 13/1997 Sb.). *Alternativně se lze s otázkou, jestli je předmětný pozemek zatížen existencí silničního ochranného pásma, vypořádat v souvislosti s řešením otázky č. 4.* Uvedený pozemek je tedy na základě výše uvedeného rozhodnutí o umístění stavby zatížen silničním ochranným pásmem. Zaměstnanec Technických služeb města X. byl tedy oprávněn na uvedený pozemek vstoupit na základě oprávnění, které správci místní komunikace I. třídy svědčí z § 34 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb.

### Ad 2)

Společnost AA, s.r.o. se svým jednáním dopustila správního deliktu podle § 42b odst. 1 písm. e/ zák. č. 13/1997 Sb., protože v rozporu s § 31 zák. č. 13/1997 Sb. (tj. bez povolení silničního správního úřadu) zřídila reklamní zařízení v silničním ochranném pásmu. (U reklamního panelu o celkové ploše 7m<sup>2</sup> se jedná o reklamní zařízení, nikoliv o stavbu pro reklamu – srov. § 3 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb.). Současně se společnost AA, s.r.o. svým jednáním dopustila správního deliktu podle § 180 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., protože v rozporu s § 76 zák. č. 183/2006 Sb. provedla činnost, ke které je třeba územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva nebo územní souhlas (zřízení reklamního zařízení nevyžaduje stavební povolení, ani ohlášení - srov. § 103 odst. 1 písm. e/ bod 15 zák. 183/2006 Sb., vyžaduje ovšem územní rozhodnutí, nebo územní souhlas). Jak v případě správního deliktu podle § 42b odst. 1 písm. e/ zák. č. 13/1997 Sb., tak i v případě deliktu podle § 180 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb. je subjekt vlastníka pozemku irrelevantní.

### Ad 3)

Silniční správní úřad by měl postupovat v souladu s § 31 odst. 9 zák. č. 13/1997 Sb., tj. do 7 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o zřízení nebo existenci reklamního zařízení umístěného v silničním ochranném pásmu bez povolení vydaného příslušným silničním správním úřadem vyzvat vlastníka reklamního zařízení k jeho odstranění. Vlastník reklamního zařízení je povinen reklamní zařízení neprodleně, nejdéle do pěti pracovních dnů po doručení výzvy příslušného silničního správního úřadu, odstranit. Neučiní-li tak, silniční správní úřad zajistí do 15 pracovních dnů zakrytí reklamy a následně zajistí odstranění a likvidaci reklamního zařízení na náklady vlastníka tohoto zařízení.

### Ad 4)

Silniční ochranné pásmo pro nově budovanou místní komunikaci I. vzniká podle § 30 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb. v důsledku právní moci rozhodnutí o umístění stavby. *Alternativně se lze s otázkou, jestli je předmětný pozemek zatížen existencí silničního ochranného pásma, vypořádat v souvislosti s řešením otázky č. 1.* Městský úřad v Y. zde tedy nedisponuje pravomocí vést řízení o stanovení ochranného pásma místní komunikace I., protože toto ochranné pásmo již v tomto okamžiku existuje. Na žádost obce X. by měl reagovat usnesením o zastavení řízení, protože podána žádost byla zjevně právně nepřijatelná (§ 66 odst. 1 písm. b/ zákona č. 500/2004 Sb.).

Ad 5)

Jedná se o opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí podle § 70 zák. 500/2004 Sb. Tuto opravu provede ten správní orgán, který rozhodnutí vydal (tj. Městský úřad v Y.) a to formou opravného rozhodnutí. Uvedené ustanovení tuto pravomoc správního orgánu nijakým způsobem časově nelimituje.

Ad 6)

Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálnopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu (§ 37 odst. 4 zák. 500/2004 Sb.).

Ad 7)

Užívání místní komunikace I. třídy přípojným vozidlem traktoru, které nemá schválenou technickou způsobilost je zvláštním užíváním místní komunikace (§ 25 odst. 6 písm. g/ zák. č. 13/1997 Sb.). Pan BB. tedy může svůj záměr legálně realizovat tak, že nabude oprávnění z povolení zvláštního užívání od silničního správního úřadu.