**Zápis z jednání Ekonomické komise Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Karlovy**

12. dubna 2017, PF UK m. č. 117, od 12.00

**Přítomni:** dr. Marek Antoš, dr. Aleš Borkovec, Jakub Horký, Anna Matoušková, Barbora Ohnoutková, Alžběta Pospíšilová, dr. Petr Šustek, Mgr. Michal Tuláček, dr. Michal Urban, dr. Karolina Žákovská

**Omluveni:** doc. Josef Salač, Lucie Škapová

**Hosté:** Aleš Hájek, dr. Jiří Hřebejk – tajemník, dr. Věra Honusková, Mgr. Pavla Hradečná, prof.  Jan Kuklík – děkan, Ing. Stanislav Potěšil, Ing. Iva Schmidtová

**1. Volba předsedy**

Jako jediný kandidát na funkci předsedy Ekonomické komise byl navržen dr. Antoš.

Hlasování 1: 8-0-1, ***dr. Antoš byl zvolen předsedou Ekonomické komise***

**2. Fundraising**

Dr. **Honusková** představila druhy fundraisingu probíhající na fakultě. Představila také Mgr. Hradečnou, která má na starosti projektový fundraising a informovala o Ing. Kuglerovi, který má na starosti negrantový fundraising.

Mgr. **Hradečná** představila svou činnost v oblasti projektového fundraisingu fakulty. V současné době jsou podány 2 projekty v rámci OPP výzkum, vývoj, vzdělávání:

1. Projekt „Právníci pro společnost“ obsahově zpracovaný dr. Honuskovou, součást výzvy pro vysoké školy. Prostředky nelze použít na investiční činnost. Projekt se podává za celou univerzitu (1 projekt na 1 IČO), celkem se očekávají prostředky ve výši 250 mil. Kč za celou univerzitu, pro PF tam jsou cca 4 miliony (velmi podrobně rozepsané a vázané dle projektu).
2. Na projekt ad 1 je navázán druhý projekt, jehož cílem je vytvoření zázemí pro výuku. Jde o čistě fakultní projekt, očekávají se prostředky ve výši 6 mil. Kč, schválení je ale podmíněno schválením projektu ad 1.

Realizace obou projektů se očekává v období 1. ledna 2018 – 31. prosince 2019. Dojde k renovaci, resp. úpravě místností 38, 120, 319 a 015.

Prof. dr. **Kuklík** připomenul, že doposud podala fakulta 1 projekt za 6 let, zatímco nyní se frekvence zvýšila na 1 projekt za půl roku a žádosti jsou skvěle připravené. Pokud projekty uspějí, lze očekávat zásadní stavební práce.

Dr. **Honusková** připomněla, že vedle vědeckých grantů je třeba dlouhodobě uvažovat i o grantech institucionálních.

Mgr. **Hradečná** dále představila možné zdroje financování grantových projektů (MŠMT, hlavní město Praha atd.). Prof. **Kuklík** ale připomenul, že řadu dotačních programů centrálně spravuje univerzita, která má svou dotační politiku, takže možnosti fakulty v samostatném získávání grantů jsou v některých případech omezené.

Dr. **Antoš** položil dotaz, zda existují granty promítnutelné do mezd. Podle Mgr. **Hradečné** je to obtížnější. Počet úvazků bývá limitován na max. 1, resp. 1,2 na osobu a mzdové podmínky musí odpovídat standardnímu odměňování (tedy nelze o grantové peníze navýšit mzdy při zachování úvazku). Hrozila by sankce za porušení rozpočtové kázně. Je proto potřeba rozčlenit úvazek osoby, resp. uvažovat např. o jiném rozpětí mezd. Prof. **Kuklík** připomenul, že fakulta již kontrolována byla a z pozice právnické fakulty není možné připustit argumentaci neznalostí dotačního práva. Uznal ale, že řešitelům přibývají s projekty povinnosti, ale už ne tolik peníze, což se nějak musí řešit, jinak nebudou ochotni se na projektech podílet.

Dr. **Honusková** za chybějícího Ing. Kuglera představila i negrantový fundraising, ze kterého se bude financovat např. rekonstrukce paternosteru. Cílem je získat a pečovat o dlouhodobé individuální donory, kteří budou s fakultou spjati a budou se na její činnost takto podílet. Jejich příspěvky budou také možná časem využitelné i na platy učitelů. Prof. **Kuklík** uvedl, že hlavní město Praha schválila příspěvek na rekonstrukci paternosteru, od určité nadace je přislíben dar do 500 000 Kč a cílem je vybrat 2,5 mil. – 3 mil. Kč.

Dr. **Žákovská** položila dotaz, zda fakulta neuvažuje o merchandisingu. Prof. **Kuklík** to označil za dobrý nápad, ale upozornil, že by bylo vhodné počkat na nový znak fakulty. Univerzitní znak pro fakultní merchandising použít nelze.

**3. Zpráva o hospodaření**

Dr. **Antoš** představil novým členům Ekonomické komise způsob projednávání fakultního rozpočtu a zpráv o hospodaření.

***Ke str. 3:***

Dr. **Antoš** upozornil na čtvrtinový nárust nákladů na kancelářské potřeby. Podle p. **Hájka** se kancelářské potřeby nakupují podle potřeb, ale část jde na sklad. Do nákladů se ale podle Ing. **Schmidtové** účtují až při výdeji. Dr. **Antoš** proto vyzval ke zjištění, co vedlo ke zvýšení nákladů. Dr. **Urban** připomněl, že granty obsahují položky na kancelářské potřeby, takže by bylo vhodné, aby se kancelářské potřeby pro řešitele grantů nakupovaly z těchto grantů.

Dr. **Urban** dále navrhnul zřízení fakultní databáze o technice zakoupené z grantů, protože se z grantů nakoupilo již leccos (např. tyčové skenery), co leží nepoužívané ladem.

Dr. **Antoš** navrhnul usnesení Ekonomické komise: ***„Ekonomická komise žádá Ing. Schmidtovou  o vypracování přehledu o spotřebě kancelářských potřeb hrazených z rozpočtových prostředků fakulty (tj. nikoliv z projektů) podle jednotlivých pracovišť v letech 2015 a 2016.“***

Hlasování 2: usnesení přijato tichým souhlasem.

***Ke str. 6:***

Dr. **Žákovská** položila dotaz k rozdílu mezi revizemi elektrozařízení a elektroinstalací. Podle p. **Hájka** jde o různé věci, revize jsou nutné a jejich objem bude růst – fakultě bylo vytknuto, že jich má dokonce málo.

Dr. **Žákovská** dále položila dotaz k položkám „zadávací řízení“. Podle p. **Hájka** dělají pro fakultu zadávací dokumentace externí subjekty (pro provozní oddělení, PPT, vědu atd.). Chystá se soutěž na administrátora, jejímž výsledkem by mohlo být snížení těchto nákladů.

***Ke str. 7:***

Dr. **Žákovská** položila dotaz k relativně vysoké položce „přeprogramování nového projektoru“. Podle Ing. **Potěšila** jde o více projektorů, položka bude převedena do množného čísla.

Dr. **Žákovská** dále položila dotaz k položce „ozbrojený doprovod hotovosti z banky“. Podle Ing. **Schmidtové** fakulta najímá ostrahu pro převoz hotovosti – mezd k výplatám. Z diskuse vyplynulo, že jde stále o populární formu výplaty mzdy na fakultě.

***Ke str. 8:***

Dr. **Antoš** položil dotaz k výši nákladů na pořádání seznamovacího kurzu na Albeři (cca 300 000 Kč). Podle kol. **Pospíšilové** jde o přínosnou akci. Dr. **Hřebejk** k tomu doplnil, že jde o akci s vyrovnaným rozpočtem a ve zprávě o hospodaření se někde nachází i odpovídající položka příjmů.

***Ke. str. 9:***

Dr. **Urban** položil dotaz k výši odměn za SVV a upozornil na nepoměr mezi vyplacenými mzdami a stipendii, která by měla tvořit podstatně významnější část s ohledem na to, že jde o projekty zaměřené na studentskou vědu. V následující diskusi tento názor podpořili i další členové komise, shodli se ale na tom, že jde o věc v kompetenci jiných fakultních orgánů

Dr. **Antoš** – Upozornil na to, že došlo k výraznému meziročnímu nárůstu nákladů na DPP+DPČ (celkem), a to nejen pokud jde o dohody v rámci projektů, ale také u dohod placených z fakultních prostředků. Bez znalosti detailů sice nelze a priori říci, že je to chyba, protože v tomto režimu jsou placeni i dlouholetí pracovníci, na jejichž setrvání má fakulta zájem, ale kvůli zákazu řetězení pracovních poměrů už jim nemohla být prodloužena pracovní smlouva. Bylo by proto vhodné se této položce věnovat detailněji a zjistit, zda jsou náklady odpovídající, nebo zda v ní není prostor pro úspory.

Dr. **Hřebejk** – Existují snahy o snížení těchto nákladů, morální apely ze strany kolegia děkana ale zatím příliš nezabraly, jsou velké rozdíly mezi různými katedrami. Dr-. **Žákovská** poznamenala, že například v rámci předmětu Právní psaní se snaží zapojení externistů snižovat.

Dr. **Antoš** navrhl usnesení: ***„Ekonomická komise žádá dr. Molnárovou o vypracování přehledu o objemu mzdových prostředků na DPP a DPČ hrazených z rozpočtu fakulty (tj. nikoliv z projektů) podle jednotlivých pracovišť v letech 2015 a 2016.“***

Hlasování 3: 8-0-0, usnesení bylo přijato.

Kol. **Horký** upozornil na velmi vysoké náklady na bankovní poplatky, k čemuž se připojili i další členové komise. Dr. **Hřebejk** připomněl, že v loňském roce rektorát soutěžil banku a vítězem se (opět) stala Komerční banka, fakulta se výsledkem této soutěže řídí. V další diskusi se objevilo podezření, že vysoké náklady mohou být spojené především se zahraničními platbami, které by v takovém případě bylo možné řešit alternativními cestami a výrazně snížit náklady. Na žádost kol. Horkého proto Ing. **Schmidtová** slíbila poslat jednak přehled poplatků za zahraniční platby, jednak platný sazebník poplatků, kterým se naše bankovní účty řídí, a celkový počet pohybů na účtech za rok 2016.

Vzhledem k tomu, že další připomínky ke zprávě nebyly vzneseny, navrhl dr. **Antoš** závěrečné usnesení:: ***„Ekonomická komise vzala zprávu o hospodaření fakulty za rok 2016 na vědomí a – s výhradou dodání vyžádaných podkladů – doporučuje Akademickému senátu, aby zprávu schválil.“***

Hlasování 4: 8-0-0, usnesení bylo přijato.

**4. Mzdy**

Dr. **Žákovská** podotkla, že mzdy odborných asistentů jsou nedůstojné. Dr. **Borkovec** uvádí, že „oceňuje lidi, kteří pracují ze 100 % pouze pro fakultu“.

Dr. **Hřebejk** doplňuje, že není pravda, že by se mzdy nezvyšovaly, protože 72 pracovníkům musely být zvýšeny, z toho důvodu, že nedosahovaly minimální mzdy.

Prof. **Kuklík** vysvětlil peněžní toky fakulty a odvody univerzitě. Připomněl, že se 2 roky pracuje na zvýšení počtu studentů, což přineslo 400 tisíc Kč navíc. Odměny dostávají nadstandardní zaměstnanci. Dále připomněl, že i peníze za vědu jsou vlastně fakultní peníze, jen mají „mašličku“, a tedy je nutné je vnímat tak, že jsou „od fakulty“.

Dr. **Urban** podotknul, že téměř 80 % finančních prostředků, se kterými fakulta hospodaří, jsou příjmy z příspěvků na vzdělávání studentů, a nikoliv příjmy za vědeckou produkci fakulty, což by se při odměňování mělo zohledňovat.

Dr. **Antoš** poukázal na to, že součástí pracovních povinností akademických pracovníků je jak pedagogická, tak vědecká činnost. Na fakultu sice finanční prostředky odrážející tyto dvě činnosti přicházejí do určité míry oddělenými kanály, ale není důvod, aby se z příspěvku na vzdělávání hradily primárně (jen) základní mzdy, zatímco prostředky na vědu (zejména prostřednictvím programů Progres) se používaly primárně na odměny, pokud to v důsledku znamená, že je možné odměňovat jen vědecké a nikoliv též pedagogické výkony. Vhodnější by v tom případě bylo hradit i ze mzdových prostředků v rámci Progresů část základních mezd, a tím i ve fakultním rozpočtu vytvořit prostor pro odměny. Prof. **Kuklík** podotknul, že pokud by senát vyzval děkana, aby hledal řešení, jaké navrhoval dr. Antoš, tak by tomu nebránil. Prof. Kuklík má pocit, že učitelé, kteří učí, mají být oceněni podobně jako ti, co dělají vědu. Dr. **Hřebejk** k tomu dodal, že souhlasí s prof. dr. Kuklíkem, ale výplatu musí dostat i nepedagogická část fakulty.

Ekonomická komise se bude mzdami zabývat na některém z příštích zasedání podrobněji. Dr. Žákovská se dobrovolně ujala úkolu, že k tomu připraví jako podklad podrobnější informace o mzdách, nejlépe ve formě statistiky (minimum, maximum, medián) pro jednotlivé kategorie zaměstnanců, přičemž o součinnost požádá zejména zaměstnanecké oddělení, které těmito údaji disponuje

Příští schůze Ekonomické komise se bude konat **4. května 2017 v 14.00**.

Zapsal: Mgr. Tuláček

Schválil: dr. Antoš