**Zadání klauzurní práce z obchodního práva – 17. února 2017**

**Příklad č. 1**

Společnost Drápek, s. r. o., je velkou a renomovanou společností zabývající se výzkumem chování domácích koček a distribucí veterinárních léčiv. Společenská smlouva společnosti obsahuje vedle povinných náležitostí také určení, že každý společník může vlastnit více podílů, které jsou představovány kmenovým listem. Smlouva dále stanoví, že převoditelnost podílů není nijak omezena ani podmíněna. Dne 5. března uzavřel pan Malý, společník společnosti Drápek, s. r. o., během návštěvy výstavy domácích koček, s panem Horkým písemnou smlouvu, dle níž na pana Horkého převedl svůj kmenový list, a to za cenu 20 tis. Kč. Po podpisu smlouvy předal pan Malý panu Horkému jeden stejnopis smlouvy a bez dalšího mu předal i kmenový list. Následně se rozešli. Druhý den se pan Horký s písemnou smlouvou v brašně vypravil za jednatelem společnosti Drápek, s. r. o., aby ho informoval o nabytí kmenového listu a požádal o zápis do seznamu společníků společnosti. Jednatel společnosti odmítl zapsat pana Horkého do seznamu společníků s odůvodněním, že spolu se smlouvou nepředložil kmenový list.

1. **Stal se pan Horký vlastníkem kmenového listu?**
2. **Byl postup jednatele společnosti po právu?**

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 2**

Josef Novák je jedním ze společníků společnosti Alfa, s. r. o. Podle společenské smlouvy byl povinen vložit do společnosti peněžitý vklad 200 tis. Kč, přičemž 100 tis. Kč měl splatit do deseti dní po uzavření společenské smlouvy, což řádně učinil, a druhou část uvedené částky byl povinen splatit do jednoho roku od vzniku společnosti. Po marném uplynutí lhůty pro splacení vyzvala společnost Josefa Nováka, aby do tří měsíců od doručení výzvy splatil zbývající část svého peněžitého vkladu. Výzva byla řádně doručena a obsahovala pohrůžku vyloučení. Po marném uplynutí lhůty stanovené ve výzvě svolal jednatel valnou hromadu, jejímž jediným bodem programu bylo vyloučení Josefa Nováka ze společnosti. Ten se na valnou hromadu dostavil a předložil potvrzení, že před dvěma dny dlužnou částku uhradil bezhotovostně na účet společnosti. Jednatel nahlédnutím do účtu společnosti elektronickou cestou zjistil, že dlužná částka byla skutečně splacena. Společníci však s odvoláním na obsah výzvy, v níž bylo uvedeno, že „nesplatí-li Josef Novák ve stanovené lhůtě zbývající část peněžitého vkladu, bude ze společnosti vyloučen“, a také s ohledem na znění zákona Josefa Nováka ze společnosti vyloučili.

**Posuďte, zda valná hromada měla Josefa Nováka ze společnosti vyloučit. Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 3**

Společnost Alka, a. s., má tříčlenné představenstvo, jehož členy jsou paní Janíková, pan Krupička a pan Starý. Stanovy společnosti neobsahují žádná od zákona odchylná ujednání. Jelikož všem členům představenstva mělo dne 15. ledna 2016 uplynout funkční období, svolalo představenstvo v souladu se zákonem a stanovami na pondělí 11. ledna 2016 valnou hromadu s jediným bodem programu: „Volba členů představenstva“. Valná hromada v souladu se zákonem a stanovami dne 11. ledna 2016 zvolila s účinností od soboty 16. ledna 2016 novými členy představenstva paní Krátkou, pana Dlouhého a pana Krále. Změna v obsazení představenstva byla do obchodního rejstříku zapsána v pondělí 25. ledna 2016, ke zveřejnění zápisu došlo v úterý 26. ledna 2016. Paní Janíková při osobním jednání ve středu 20. ledna 2016 uzavřela za společnost Alka, a. s., se společností Nejlepší notebooky s. r. o. smlouvu o koupi deseti nových notebooků Dell za celkovou kupní cenu 250 tis. Kč, jejichž koupi představenstvo společnosti Alka, a. s., ve složení paní Janíková, pan Krupička a pan Starý schválilo v prosinci 2015.

1. **Byla paní Janíková oprávněna smlouvu o koupi notebooků za společnost Alka, a. s., uzavřít?**
2. **Zavazuje smlouva o koupi nových notebooků společnost Alka, a. s., resp. za jakých podmínek?**

**Své závěry právně odůvodněte.** *(O udělení plné moci neuvažujte.)*

**Příklad č. 4**

Společnost Auto Praha a. s. jako objednatel uzavřela se společností Strojírny a. s. jako zhotovitelem smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo zhotovení jedinečného stroje na výrobu karosérií podle dokumentace dodané objednatelem za cenu 30 mil. Kč a jeho instalace v továrně objednatele. Smluvní strany ve smlouvě sjednaly za každý den prodlení s instalací stroje smluvní pokutu ve výši 20 tis. Kč. Nic jiného dojednáno ve vztahu ke smluvní pokutě nebylo. Do kamionu, který včas přepravoval stroj do továrny objednatele, narazil na přejezdu vlak. Jedinou příčinou srážky byla neočekávaná porucha signalizačního zařízení a závor u přejezdu, která způsobila jejich plnou nefunkčnost. V důsledku havárie kamionu se stroj zcela rozbil. Zhotovitel vyrobil nový stroj a v továrně objednatele jej instaloval 50 dní po sjednaném termínu dodání. Opožděnou instalací vznikla společnosti Auto Praha a. s. prokazatelně škoda 5 mil. Kč (ušlý zisk z neuskutečněného prodeje automobilů, které nebyly v důsledku opožděné instalace vyrobeny). Společnost Auto Praha a. s. poslala společnosti Strojírny a. s. výzvu k zaplacení částky 5 mil. Kč.

**Je společnost Strojírny a. s. povinna zaplatit společnosti Auto Praha a. s. požadovanou částku 5 mil. Kč, případně jakou její část je povinna zaplatit?** *(Vznik škody v uvedené výši považujte za prokázaný.)*

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 5**

Truhlář František Šikovný se dohodl s hospodským Karlem Otylým, že pro něj vyrobí do tří měsíců nový nábytek pro jím provozovanou hospodu U Ječmínka. Poněvadž Karel Otylý neměl volné peněžní prostředky na složení zálohy, vystavil k zajištění ceny ve výši 70 tis. Kč Františku Šikovnému vlastní směnku na částku 50 tis. Kč. Směnka obsahovala všechny zákonem požadované náležitosti. Navíc pak jen doložku „nikoli na řad“ uvedenou před jménem Františka Šikovného. Po měsíci dostal František Šikovný infarkt. Lékaři mu doporučili, aby přestal pracovat. František Šikovný se proto ústně dohodl se synem Martinem Šikovným, že na něj bezúplatně převádí jím provozované truhlářství; o převodu sepsali písemný zápis. Při předání truhlářství předal František Šikovný synovi i směnku vystavenou Karlem Otylým. František a Martin Šikovní společným dopisem oznámili všem svým obchodním partnerům a zákazníkům, jakož i Karlu Otylému, že truhlářství bylo převedeno na Martina Šikovného a ten je bude nadále provozovat. Martin Šikovný včas dokončil výrobu nábytku pro Karla Otylého a předal mu jej. Karel Otylý cenu za nábytek ve sjednaném termínu neuhradil, při předložení směnky Martinem Šikovným k placení v den určený ve směnce ji odmítl proplatit s odůvodněním, že se bez jeho souhlasu Martin Šikovný nemohl stát majitelem směnky.

**Je Karel Otylý povinen směnku proplatit? Své závěry právně odůvodněte.** *(Ani jeden z pánů není jako podnikatel zapsán v obchodním rejstříku.)*

**Klauzurní práce z obchodního práva 17. února 2017 - řešení**

**Příklad č. 1**

**ad a)**

Určí-li tak společenská smlouva společnosti s ručením omezeným, může být podíl společníka, jehož převoditelnost není omezena nebo podmíněna, představován kmenovým listem. Zákon upravuje jeho vydání v ustanovení § 137 z. o. k. Třetí odstavec tohoto ustanovení kogentně stanoví, že **kmenový list je cenný papír na řad. Vlastnické právo k cennému papíru na řad se dle ustanovení § 1103 odst. 2 obč. zák. převádí rubopisem a smlouvou k okamžiku jeho předání.** Písemnou formu smlouvy zákon nepožaduje, kmenový list tak může být převeden i na základě smlouvy ústní (požadavek na písemnou formu smlouvy s úředně ověřenými podpisy dle § 209 odst. 2 z. o. k. se s ohledem na vtělení podílu do neomezeně převoditelného kmenového listu neuplatní). Vedle uzavření smlouvy však zákon kumulativně požaduje také rubopis cenného papíru a jeho následnou tradici. Náležitosti rubopisu upravuje dle § 1103 odst. 2 obč. zák. právní předpis upravující směnky. Nadto § 210 odst. 1 z. o. k. vyžaduje jednoznačnou identifikaci nabyvatele kmenového listu v rubopise. **Ze zadání vyplývá, že mezi panem Malým a panem Horkým došlo k uzavření písemné smlouvy o převodu kmenového listu a k jeho tradici. Co však ze zadání nevyplývá, je rubopis kmenového listu.** Aby se pan Horký stal vlastníkem převáděného kmenového listu, muselo by dojít k jeho rubopisu panem Malým. Aniž by poté bylo nutné uzavřít novou smlouvu o převodu kmenového listu, stal by se pan Horký okamžikem předání jeho vlastníkem. **V posuzovaném případě se tudíž pan Horký vlastníkem kmenového listu nestal.**

**Ad b)**

**Postup jednatele společnosti byl po právu. V souladu s ustanovením § 210 odst. 2 z. o. k. se k účinnosti převodu kmenového listu vůči společnosti vyžaduje oznámení změny osoby společníka a předložení kmenového listu společnosti.** Ze zadání vyplývá, že ačkoli pan Horký oznámil změnu osoby společníka skrze předložení uzavřené smlouvy o převodu kmenového listu, samotný kmenový list nepředložil. Společnost, respektive její jednatel, tak nemohl posoudit, zda k převodu kmenového listu skutečně došlo. **Jelikož převod kmenového listu nenabyl vůči společnosti účinnosti, nemohl jednatel zapsat nového společníka do seznamu společníků dle § 139 z. o. k. Nicméně, i kdyby pan Horký společnosti kmenový list předložil, účinnost převodu kmenového listu vůči společnosti by nenastala, neboť k jeho převodu dosud nedošlo.**

(Příklad č. 24, str. 160, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: Wolters Kluwer, 4. vydání, 2015.)

**Příklad č. 2**

**Možnost vyloučit společníka ze společnosti pro nesplnění vkladové povinnosti upravuje ustanovení § 151 odst. 2 z. o. k.**, které se dovolává pro takový případ obdobného použití ustanovení občanského zákoníku upravujících vyloučení člena spolku pro závažné porušení povinností (§ 239 a násl. obč. zák.). Ustanovení § 151 odst. 2 z. o. k. výslovně nespojuje vyloučení společníka ze společnosti s trváním prodlení se splněním vkladové povinnosti. To vyplývá z účelu citované právní úpravy. Účelem tohoto ustanovení je ochrana věřitelů společnosti prostřednictvím plného splacení základního kapitálu. Tato úprava vychází z koncepce reálné tvorby základního kapitálu a chápání základního kapitálu jako v jistém smyslu „garančního fondu“ pro uspokojení pohledávek věřitelů. **Je-li již vkladová povinnost společníka splněna – byť až po uplynutí dodatečné lhůty –, důvod pro jeho vyloučení ze společnosti odpadá. Valná hromada tudíž Josefa Nováka ze společnosti vyloučit neměla.**

(Příklad č. 5, str. 126, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: Wolters Kluwer, 4. vydání, 2015.)

**Příklad č. 3**

**ad a)**

Ze zadání plyne, že se stanovy společnosti Alka, a. s., od zákona neodchylovaly, a proto byl **každý člen představenstva oprávněn společnost podle § 164 odst. 2 obč. zák. zastupovat samostatně**. Rovněž z této skutečnosti lze dovodit závěr, že volba členů představenstva náležela v souladu s § 421 odst. 1 písm. e) z. o. k. do působnosti valné hromady. Podle § 603 obč. zák. práva a povinnosti zaniknou uplynutím doby, na kterou byly omezeny. Funkce člena představenstva končí uplynutím funkčního období, protože funkční období je dobou, na niž je výkon funkce omezen. Podle § 45 odst. 4 první věta z. o. k. rozhodnutí orgánu obchodní korporace působí vůči obchodní korporaci okamžikem přijetí. Tím není vyloučena možnost orgánu obchodní korporace určit pozdější okamžik nabytí účinnosti. Z toho vyplývá, že konkrétní osoba se stane členem představenstva okamžikem přijetí rozhodnutí valné hromady o volbě, není-li v rozhodnutí určena jeho pozdější účinnost. Valná hromada využila možnosti určit pozdější účinnost rozhodnutí o volbě nových členů představenstva. **Z žádného ustanovení občanského zákoníku, zákona o obchodních korporacích, rejstříkového zákona či jiného zákona neplyne, že funkce člena představenstva vzniká nebo zaniká až zápisem do obchodního rejstříku.** Zápis těchto skutečnosti do obchodního rejstříku má tudíž **deklaratorní charakter**. Paní Janíková, pan Krupička a pan Starý přestali být členy představenstva dne 15. ledna 2016, tedy uplynutím jejich funkčního období. Paní Krátká, pan Dlouhý a pan Král se stali členy představenstva dne 16. ledna 2016, tudíž dnem, kdy rozhodnutí valné hromady o jejich volbě nabylo účinnosti. **Paní Janíková tudíž dne 20. ledna 2016 nebyla oprávněna smlouvu za společnost Alka, a. s., uzavřít, poněvadž v tento den již nebyla členkou představenstva**.

**ad b)**

Ze zadání plyne, že dne 20. ledna 2016, kdy došlo k uzavření smlouvy o koupi notebooků, nebyli noví členové představenstva ještě zapsáni v obchodním rejstříku, nýbrž v něm dosud bylo zapsáno představenstvo ve složení paní Janíková, pan Krupička a pan Starý. **Proti tomu, kdo jedná v důvěře v zápis v obchodním rejstříku, přitom podle ustanovení § 8 odst. 1 zák. o veř. rejstřících nemůže ten, jehož se takový zápis týká, namítat, že zápis neodpovídá skutečnosti (princip materiální publicity).** Rozhodující tak je, zda společnost Nejlepší notebooky s. r. o., resp. osoba, která za ni předmětnou smlouvu uzavřela, při podpisu smlouvy věděla o tom, že paní Janíková již není členkou představenstva společnosti Alka, a. s., a zda by se podařilo společnosti Alka, a. s., tuto skutečnost prokázat. **Podaří-li se společnosti Alka, a. s., prokázat, že společnost Nejlepší notebooky s. r. o. věděla o tom, že paní Janíková již není členkou představenstva, tj. že věděla, že zápis v obchodním rejstříku neodpovídá skutečnosti, pak předmětná smlouva společnost Alka, a. s., nezavazuje. Nepodaří-li se společnosti Alka, a. s., tuto skutečnost prokázat, pak je předmětnou smlouvou vázána.**

**Příklad č. 4**

Smluvní strany si ve smlouvě o dílo v souladu s § 2048 a násl. obč. zák. sjednaly pro případ prodlení společnosti Strojírny a. s. jako zhotovitele s instalací stroje smluvní pokutu ve výši 20 tis. Kč za každý den prodlení. Nic dalšího sjednáno nebylo. **Smluvní pokuta má charakter paušalizované náhrady škody**, čemuž odpovídá dikce § 2050 obč. zák. **Podle § 2050 obč. zák. věřitel nemá právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje**. Poněvadž smluvní strany nevyužily možnosti se od tohoto zákonného ustanovení odchýlit a nesjednaly, že právo na náhradu škody není sjednáním smluvní pokuty dotčeno, ani neujednaly, že objednatel je oprávněn vedle smluvní pokuty požadovat náhradu škody ve výši převyšující smluvní pokutu, je irelevantní, že porušením povinnosti včas instalovat stroj pro výrobu karosérií společností Strojírny a. s. vznikla společnosti Auto Praha a. s. škoda ve výši přesahující sjednanou smluvní pokutu.

Na druhé straně **je** pro povinnost společnosti Strojírny a. s. platit sjednanou smluvní pokutu ve výši 20 tis. Kč za každý den prodlení s instalací stroje na výrobu karosérií, celkem tedy 1 mil. Kč, **irelevantní, že k porušení této její povinnosti došlo z důvodu naplňujícího znaky okolnosti vylučující povinnost k náhradě škody (§ 2913 odst. 2 obč. zák.).** Tento důvod je totiž možné použít pouze pro zproštění povinnosti nahradit škodu vzniklou porušením smluvní povinnosti, nikoli pro jiné případy. **Není-li sjednáno jinak, má povinnost zaplatit smluvní pokutu při porušení jí utvrzené smluvní povinnosti charakter absolutní objektivní odpovědnosti**, nelze se tudíž této povinnosti zprostit z důvodu, pro který by jinak bylo možné se zprostit smluvní povinnosti k náhradě škody.

**Společnost Auto Praha a. s. bude s požadavkem na zaplacení úspěšná jen v rozsahu 1 mil. Kč, což odpovídá celkové smluvní pokutě za padesátidenní prodlení s instalací stroje na výrobu karosérií.**

**Příklad č. 5**

**Truhlářství**, které podle zadání nejprve provozoval František Šikovný a následně jeho syn Martin, **má podle § 502 obč. zák. charakter obchodního závodu.** Podle § 2183 obč. zák. se ustanovení o koupi závodu použijí obdobně i na jiné převody vlastnického práva k obchodnímu závodu. Bezúplatný převod truhlářství Františkem Šikovným na syna tak je převodem obchodního závodu, na který je nezbytné aplikovat **podle § 2183 ve spojení s § 2175 odst. 1 první věta obč. zák. pravidlo, že nabyvatel nabývá s obchodním závodem vše, co k obchodnímu závodu jako celku náleží**. Obchodní závod je považován za hromadnou věc. Obchodní závod je podle § 2180 obč. zák. nabýván *uno actu,* tj. jako celek v jednom okamžiku. Převodem vlastnického práva k obchodnímu závodu současně dochází k nabytí vlastnického práva ke všem věcem, které jsou součástí obchodního závodu, neboť se uplatní princip celistvosti obchodního závodu. Princip celistvosti obchodního závodu vylučuje aplikaci zvláštních postupů pro nabytí vlastnického práva k jednotlivým věcem, které jsou jeho součástí. **Směnka vystavená Karlem Otylým byla vystavena v souvislosti s podnikatelskou činností Františka Šikovného a stala se tak součástí jeho obchodního závodu.** Poněvadž strany při převodu truhlářství směnku z převodu nevyloučily (§ 2175 odst. 1 druhá věta obč. zák.), **přešlo vlastnické právo k ní jako součásti obchodního závodu na Martina Šikovného.** Jelikož Martin Šikovný není jako podnikatel zapsán v obchodním rejstříku, nabyl truhlářství do vlastnictví podle § 2180 odst. 2 obč. zák. účinností smlouvy. K tomuto okamžiku se Martin Šikovný stal i vlastníkem směnky.

O převodu závodu byl Karel Otylý informován v souladu s § 2177 odst. 2 obč. zák. společným dopisem Františka a Martina Šikovných. Převod závodu je vůči Karlu Otylému jako dlužníkovi účinný od okamžiku, kdy o něm byl panem Františkem Šikovným vyrozuměn (*per analogiam* § 1882 odst. 1 obč. zák. upravující účinky postoupení pohledávky vůči dlužníkovi).

Na tomto závěru nemůže nic změnit okolnost, že směnka, kterou Karel Otylý vystavil, je podle čl. I § 77 odst. 1 ve spojení s čl. I § 11 odst. 2 zák. směnečného a šekového **tzv. rektasměnkou**, která má charakter cenného papíru na jméno. Vlastnické právo k rektasměnce jako cennému papíru na jméno se nepřevádí rubopisem a předáním, jako je tomu u směnky bez rektadoložky (doložka „nikoli na řad“), ale jen smlouvou. Nicméně uzavření smlouvy o převodu směnky na Martina Šikovného nebylo potřebné, jelikož v daném případě Martin Šikovný nabyl směnku v důsledku převodu truhlářství. Pro nabytí směnky, která je součástí obchodního závodu, je tak rozhodující úprava převodu obchodního závodu obsažená v občanském zákoníku, která je k úpravě směnečného práva obsažené v zákoně směnečném a šekovém úpravou zvláštní.

Jelikož byl Karel Otylý o nabytí truhlářství řádně informován dopisem Františka Šikovného, bylo dostatečné, že při předložení směnky k placení předložil Martin Šikovný toliko směnku; nebyl povinen nabytí truhlářství prokazovat.

**Námitka Karla Otylého, že se bez jeho souhlasu Martin Šikovný nemohl stát vlastníkem směnky, je irelevantní, zákon směnečný a šekový nevyžaduje souhlas výstavce s převodem vlastní rektasměnky, ani občanský zákoník nevyžaduje souhlas dlužníka s převodem obchodního závodu, jehož součástí je směnka.**

Nad rámec povinného řešení uvádíme, že výstavce vlastní směnky patří mezi přímé dlužníky, a proto není právo Martina Šikovného požadovat proplacení směnky oslabeno ani skutečností, že neučinil podle čl. I § 77 odst. 1 ve spojení s čl. I § 44 odst. 1 zák. směnečného a šekového protest pro neplacení.

**Karel Otylý je povinen Martinu Šikovnému směnku proplatit.**

**Podle studijních předpisů má student pouze právo nahlédnout do své klauzurní práce. Pokud se však domnívá, že při opravování došlo ke zřejmé chybě, posoudí jeho klauzurní práci společně nejméně dva učitelé katedry. Vedoucí katedry není dalším přezkumným místem.**

**Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.**