**Soudní moc**

(teze přednášky ze 7. 12. 2016)

Základní studijní materiál představuje text v učebnici: Ústavní právo a státověda. I. díl. Obecná státověda. 2. nezměněné vydání. Praha: Leges, 2014, s. 309-326

1. Soudy jsou specializované orgány státu, které chrání práva a zákonné zájmy jednotlivců, poskytují ochranu při spáchání trestných činů a je jim svěřena kontrola činnosti státních orgánů, které se musí v právním státě pohybovat v rámci limitů stanovených zákonem. Rolí soudní moci je především zajišťovat panství práva v případech konfliktů mezi členy společnosti, mezi nimi a státem, dále spory mezi orgány státu navzájem, mezi státem a veřejnoprávními korporacemi, mezi orgány samosprávy aj. ve vztazích regulovaných právem.
2. V rámci dělby moci se jedná o moc objektivně nejslabší, která se neopírá bezprostředně o moc lidu (jako moc zákonodárná), ani nedisponuje mocenskými nástroji donucení (jako moc výkonná), ale její síla je založena na úctě civilizovaného společenství k právu a soudu jako jeho profesionálnímu vykladači a spravedlivému uživateli. Soudní moc je předmětem zákonné i ústavní úpravy (vymezení základních cílů, druhy soudů, principy činnosti, způsoby ustavování soudců do funkce). Vazby na moc zákonodárnou: stanoví kompetence jednotlivých článků soudní soustavy, status soudců, procesní postupy; vazby na moc výkonnou: zajišťuje výkon rozhodnutí soudů; zabezpečuje materiálně technicky činnost soudů; od druhé poloviny 20. století tendence předávat některé pravomoci ministerstva spravedlnosti na orgány soudcovské samosprávy.
3. K charakteristickým znakům soudní moci patří zejména: \* konkrétní povaha, rozhoduje v případech konkrétního porušení práva, zpravidla na návrh oprávněného subjektu, jen zcela výjimečně z vlastní iniciativy; \* rozhodování se vždy realizuje ve zvláštních procesních podmínkách stanovených zákonem, soudce jedná za dodržení zákonem přísně stanovených pravidel; nositelem soudní moci je buď jednotlivý soudce, případně kolegium (senát) daného soudu, každý soudní orgán jedná nezávisle na místě, které v systému soudní moci zaujímá, rozhoduje konkrétní věci samostatně, řídí se výlučně zákonem a svým právním vědomím.
4. Přezkum soudních rozhodnutí ve druhé instanci. Princip apelační: při opakovaném přezkumu rozhodnutí vyšším soudem tento rozhodne sám; kasační princip: prověřuje se dodržování zákonů nižší soudní instancí, žádné dokazování faktů, přezkum v rámci podané žaloby soud vyšší instance rozhodnutí zruší a vrátí; revizní princip: vyšší soud není vázán žalobním návrhem a může prověřovat nejen zákonnost, ale i odůvodnění rozhodnutí, s tím, že je může buď vrátit, nebo rozhodnout sám, aniž by rozhodnutí nižšího soudu zrušil.
5. Struktura soudní moci – historicky se vyvinuly dva systém – a) anglosaský – obvykle jednotná soustava soudů završená Nejvyšším soudem b) kontinentální – tendence k polysystémnosti, vedle obecných soudů i vytváření soudů specializovaných. Znaky ad a) – historicky charakteristický příklon k obecnému právu a tím i právotvorná role soudů a soudních precedentů jako pramene práva; procesní formy soudního rozhodování byla založena především soudní praxi a nikoli zákony; výhradně apelační forma přezkumu; zásada kontradiktornosti (soud je spíše pasivní, hlídá dodržování procesních norem); širš využit institutů porotních soudců a smírčích soudců; při ustavování soudců do funkce častěji jejich volba. b) pokud jde o organizaci a činnost soudů jsou založené na rozvinuté zákonné základně; precedent formálně není pramenem práva; vedle apelace i kasace a revize při přezkumu soudních rozhodnutí; výjimečně porotní soudy a smírčí soudci, ve vymezených věcech účast soudců laiků (přísedících); profesionální soudci na nižších stupních ustavování především jmenováním; orgánům soudcovské samosprávy jsou svěřovány zejména personální otázky a pravomoci. Soudobou tendencí je sbližování obou systémů, resp. kombinování jednotlivých prvků. Ve federativních státech existuje paralelní systém federálních soudů a soudů subjektů, rozhodná je dělba kompetencí stanovená v hlavních rysech ústavou.
6. Soudcovská nezávislost: v právním státě je soudce vázán právem a svým vědomím a svědomím. Rozhodnutí soudce musí být nestranné, objektivní a založené pouze na zákonu. Svým významem se jedná o ústavní princip, který je součástí ústavy v materiálním smyslu. Rozhodnutí soudce nespočívá pouze v podřazení vzniklé situace nějaké právní normě, ale abstraktní právo interpretuje, rozhodnutí obsahuje i jeho kreativitu ve smyslu ústavních hodnot a jejich konkretizace s tím, že konkrétní případy poměřuje soudce obsahem norem a postupy, které stanoví zákon. Různé aspekty nezávislosti soudce: vůči ostatním státním orgánům; vůči vyšším soudům; vůči politickým silám; vůči procesním stranám – žádnou nesmí zvýhodňovat nebo poškozovat; vnitřní svoboda soudce je limitovaná zákazem vyjadřovat se k politickým událostem pro případ jakéhokoli rozhodování v budoucnosti; za mimořádných okolností lze omezit základní práva soudců, např. právo podnikat, zakládat politické strany, právo na stávku.
7. Soudy se dělí podle různých kritérií (systém práva; historické tradice v dané zemi či územní uspořádání – soustava soudů může kopírovat administrativně územní uspořádání státu anebo se od něj může odlišovat ve snaze oprostit soudce od vlivů místních mocenských orgánů. Nejčastěji používané hledisko věcné příslušnosti: soudy obecné, správní a ústavní; jiné dělení soudů na vnitrostátní a mezinárodní. Právní stát nepočítá s vytvářením tzv. mimořádných (výjimečných) soudů, někde dokonce ústavně zakázány – v minulosti byly zřizovány buď autoritativními politickými režimy anebo v době vyhlášení mimořádných stavů – typické pro ně bývalo: důraz na rychlost řízení, vyloučení kontroly veřejnosti, nedodržování obvyklých procesních předpisů, často jednoinstanční rozhodování bez možnosti přezkumu vyneseného rozsudku.
8. Ústavní soudnictví – původně odlišné koncepční přístupy a tomu odpovídající formy a zákonná úprava. USA – soudní kontrola ústavnosti zákonů zvažována původně jako prostředek vyvažování odlišných mocí ve státě; reálně se prosadila v r. 1803, kdy Nejvyšší soud rozhodl ve věci Marbury v. Madison. Východisko: je-li ústava zákonem s nejvyšší právní silou, pak akt Kongresu, který jí odporuje, je nemůže být zákonem, přičemž prohlásit jej za neplatný je oprávněn rozhodnout výlučně soud. V Evropě jde naopak o důsledek dopadu Kelsenovy normativní teorie, kdy soudnictví má sloužit k posilování funkce ústavy, jež se stává právní hranicí realizace a fungování veškeré politické moci ve státě. Pravidelným ústavním institutem se ústavní soudy stávají v Evropě zejména po druhé světové válce. Kritéria dělení: model všeobecného difúzního ústavního soudnictví v. koncentrované a specializované ústavní soudnictví; kontrola abstraktní v. kontrola konkrétní; kontrola ústavnosti následná v. kontrola předběžná (preventivní); napadnout lze celý zákon (předpis) nebo jeho konkrétní ustanovení; v rámci ústavní kontroly je posuzován obsah zákona (ústavní kontrola v materiálním smyslu) v. formální podmínky jeho přijetí; důsledky rozhodnutí: zrušující – zákon je nadále neplatný v. neústavnost je překážkou další aplikace.