

Zápis ze zasedání Akademického senátu Právnické fakulty UK ze dne 10. listopadu 2016

Přítomni: Antoš, Anzenbacher, Frinta, Horký, Kindl, Kutěj, Mrlinová, Růžička, Říha, Salač, Smetana, Sobotka, Staša, Šustek, Wintr, Žákovská
Omluveni: Benda, Gabonay, Honusková, Kudrna, Tuláček
Hosté: dle prezenční listiny

Schválený program:

1. Informace vedení fakulty
2. Informace o investičních akcích a záměrech na fakultě
3. Vyjádření ke jmenování vedoucích kateder
4. Informace o výběru loga fakulty a volba zástupců AS do hodnotící komise
5. Stanovisko AS PF UK k návrhům vnitřních předpisů UK
6. Zpráva o průběhu přijímacího řízení do doktorského studia
7. Informace o newsletteru fakulty
8. Knihovní řád
9. Dodržování lhůt u 1. a 2. části státní zkoušky
10. Různé

Zasedání zahájil a všechny přítomné přivítal předseda AS PF UK kol. doc. Wintr.

Ze zasedání se omluvili kolegové Benda, dr. Honusková, Mgr. Gabonay, dr. Kudrna a Mgr. Tuláček.

Návrh programu byl rozeslán. Předseda AS upozornil, že rozšířil původní návrh programu o dva body a rozeslal poté novou verzi návrhu programu. Dále navrhl sloučit rozpravu k bodům 1 a 2.

Kol. Horký navrhl předřadit bod týkající se knihovního řádu, aby mohl být projednán za přítomnosti ředitelky knihovny, k předřazení však nedošlo kvůli absenci proděkana prof. Skřejpka na začátku zasedání.

Program zasedání byl schválen (12 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Pro sčítání hlasů v bodech 3 a 4 byla zvolena sčítací komise ve složení Žákovská, Horký, Kutěj (13 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

1. Informace vedení fakulty + 2. Informace o investičních akcích a záměrech na fakultě

Děkan fakulty prof. Kuklík informoval o konferenci, která proběhla 5. a 6. října na fakultě a představila výsledky programu PRVOUK. Vědecká rada vzápětí schválila návrhy nových programů Progres. Dále pokračuje program ochrany životního prostředí pod vedením prof. Damohorského, projekt doc. Kysely ve spolupráci s Fakultou sociálních věd a projekt prof. Kuklíka s Husitskou teologickou fakultou týkající se týkající se problematiky migrace a menšin. Byly podány tři návrhy nových programů Primus. Řádově 19 milionů korun je vázáno právě na tyto projekty.

Na fakultě proběhla přednáška prof. Zimbarda. Fakulta uspořádala debatu k budoucnosti české justice ve spolupráci s britským velvyslanectvím. Plánuje se další spolupráce. V úterý se konala pilotní debata na aktuální právně-politická témata, která se týkala Lex Babiš.

V druhém bodě děkan hovořil o investici do zázemí pro matky a děti v přízemí fakulty. Realizace se předpokládá do konce listopadu, 80 % je již realizováno. Nejedná se o příliš finančně náročný projekt.

V létě příštího roku by bylo potřeba realizovat výměnu kanalizace. Dále bude potřeba vytvořit administrativní místnost v druhém suterénu.

Kromě dílčích investic se konají další investiční akce většího rozsahu. Jedna z nich se týká druhé fasády a oken. V současnosti probíhá dokončení projektové dokumentace a příprava výběru zhotovitelů obou

zakázek, realizace se předpokládá v letech 2018/ 2019. Pravděpodobně se bude jednat o zásah do výuky, jelikož nebudou stačit jen letní měsíce.

Paternoster byl prohlédnut památkáři, kteří vydali doporučení, ve kterém za nejlepší postup označili repliku zařízení. Lze taktéž pojmout investici do paternosteru jako investici do výtahu, která se odepisuje do deseti let a část prostředků se tak dá získat zpět. Odhadovaná částka ve výši kolem šesti milionů korun by se pak zvedla zhruba o dva miliony korun. Udál se pokrok ve sbírce na paternoster, v pokladně již je přes 650 tisíc korun, ze strany Hlavního města Prahy by mohly být poskytnuty další prostředky ve výši 750 tisíc korun (proběhla výměna dopisů s primátorkou o této možnosti) a dalších cca 400 tisíc by ještě poskytnuto od dalších dárců, s kterými dosud probíhají jednání. V případě dobrého průběhu jednání by mohly již brzy prostředky dosáhnout dvou milionů korun.

Další investice by měla proběhnout v menze, kde by proběhla další etapa vylepšení.

V roce 2017 a 2018 půjde část prostředků z rozpočtu do zmíněných investic a měly by proběhnout též další investice.

Děkan zvažuje vypsání architektonické soutěže na vstupní prostory fakulty a současně též prostor bazénu a přilehlé prostory, pro které by mělo vzniknout jednotné koncepční řešení. Podobnou cestou se rozhodl jít též rektor pro vstupní prostor v Celetné ulici. Soutěž je navázána na finanční prostředky, které do soutěže půjdou. Částka investice by se měla pohybovat maximálně do jednoho milionu korun, mohou být ale uvolňovány v několika etapách a tedy po několik let.

V následné debatě se kol. Smetana tázal, jaké změny v bazénu a okolních prostorách si děkan představuje. Děkan odpověděl, že si představuje zejména změnu vybavení – nábytku a vitrín s knihami a celkovou koncepci pro využití prostor zejména z hlediska hlavních uživatelů prostoru. Budova si podle něj zaslouží, aby se návrhu věnoval profesionál. O věci bude však především rozhodovat příští senát.

Proděkan prof. Damohorský by si představoval též změnu travnatých ploch před fakultou. Představoval by si návrh z rukou například studentů architektury.

Dr. Antoš řekl, že se mu myšlenka na rekonstrukci moc líbí. Doc. Wintr považuje děkanovu myšlenku společně s rekonstrukcí dalších částí fakulty za úvahu správným směrem.

Kol. Říha se tázal na vytvoření elektronické spisové služby. Prof. Kuklík odpověděl, že rektorát počítá se zařazením Právnické fakulty ve druhé vlně projektu elektronizace spisové služby na UK.

Kol. Horký informaci doplnil ohledně toho, že potřeba zavést elektronickou spisovou službu v co nejkratším termínu vyplynula z povinnosti fakulty vyřizovat žádosti studentů elektronicky a rovněž ze zavedení datových schránek.

AS PF UK vzal obě informace tichým souhlasem na vědomí.

3. Vyjádření ke jmenování vedoucích kateder

Předseda AS PF UK informoval o návrhu děkana na jmenování doc. Bažantové vedoucí katedry národního hospodářství. Podklady byly předem rozeslány. Děkan fakulty prof. Kuklík uvedl svůj návrh. Připomněl situaci nástupu doc. Bažantové do funkce po odchodu doc. Urbana před loňskými letními prázdninami.

Doc. Bažantová se odvolala na předem zaslánou zprávu o činnosti katedry, hovořila nejprve o základním kurzu ekonomického vzdělání, katedra též nabízí 11 výběrových předmětů a soutěž SVOČ, učí v kurzech Erasmus a LL.M. Katedra podle ní může fakultě přinést každoročně vstup do impaktovaných časopisů.

Kol. Horký prezentoval otázky studentské kurie. Tázal se na zápočtové testy z TNH I a personální otázky ohledně chování určitých pedagogů.

Doc. Bažantová k TNH I citovala statistiky. V LS 2015/2016, kdy se poprvé pod jejím vedením psal zápočtový test TNH I., v prezenční formě studia ze zapsaných 606 studentů k 27. 9. 2016 nesplnilo 76 studentů, tedy 12,5 %. Pokud vyčleníme aktivní studenty, tedy ty, kteří reálně docházeli na termíny testů, tak v posledním šestém pokusu test nenapsalo 28 studentů, tedy 4,6 %, a pokud měli dostatek kreditů, mohou si TNH I. zapsat další školní rok znovu. Katedra ví jen o 1 studentce, která neměla dostatečný počet kreditů a musela tak ukončit studium. V kurzu CŽV v LS 2016 ze 179 zapsaných nesplnilo 69 účastníků, tedy 38,5 %, a v posledním šestém termínu nenapsalo test 10 účastníků (5,6 %).

Vysvětlila původ koncepce nyní užívaného zápočtového testu, která vznikla v roce 2013, kdy na základě stížnosti několika účastníků kurzu CŽV na rektorát a s ohledem na znění s nimi uzavírané smlouvy bylo tehdejším proděkanem pro studium a proděkankou pro CŽV uloženo katedře sjednotit zápočty a odstranit údajnou diskriminaci v bonifikaci. Vzhledem i ke stížnostem na nejednoznačné hodnocení otevřených otázek bylo proděkany katedře doporučeno zvolit formu zaškrťovacího testu.

Nyní byly odstraněny problematické testové otázky; otázky byly otestovány učiteli Národohospodářské fakulty VŠE.

K personální otázce řekla, že se sice traduje určitý způsob chování jednoho z pedagogů, ale za svého ročního působení nemá signály o nevhodném chování ani v současném anketním hodnocení studentů, ani v konkrétních stížnostech. Následně představila též zkouškové otázky, kdy původních 126 abecedně řazených otázek bylo nahrazeno 50 otázkami.

Kol. dr. Žáková poděkovala doc. Bažantové za účast ve SVOČ. Kol. Mgr. Anzenbacher ocenil činnost doc. Bažantové a též práci Ing. Pokorného.

Kol. Říha upozornil na nedostatek údajů na webových stránkách a tázal se na vkládání údajů do systému OBD, kde chybí publikační činnost některých členů katedry

Doc. Bažantová vysvětlila, že Ing. Chytilová je členkou katedry teprve od února letošního roku. Ing. Pokorný nemá písemné výstupy, což bylo probíráno i na evaluaci katedry na kolegiu děkana, kde bylo konstatováno, že je na pozici lektora. Ing. Pokorný se na vědecké práci katedry podílí, vystupuje na workshopech. Nedostatek vědeckých výstupů nepovažuje za důvod zasahovat do pracovního poměru, který je na dobu určitou. Ke zveřejnění životopisů vyzývala na schůzích katedry.

Dále kol. Říha prezentoval doc. Bažantové statistiky z informačního systému týkající se lhůt pro posudky k diplomovým pracím, ze kterých byl zřejmý počet porušených lhůt. Doc. Bažantová vysvětlila, že vždy je to na žádost studenta či s jeho souhlasem a někdy dochází k písemnému předání posudku ve lhůtě, ale posudek se vloží do informačního systému o několik dnů později.

O návrhu bylo hlasováno tajným hlasováním.

Usnesení:

AS PF UK nevyslovil souhlasné stanovisko ke jmenování doc. JUDr. PhDr. Ilony Bažantové, CSc., vedoucí katedry národního hospodářství od 1. 12. 2016 do 30. 11. 2018 (7 pro, 1 proti, 7 zdrž.).

4. Informace o výběru loga fakulty a volba zástupců AS do hodnotící komise

Proděkanka doc. Chromá informovala o hlasování, kdy hlasovalo 853 členů akademické obce a zaměstnanců. 19 hlasů bylo vhozeno ručně do hlasovacího boxu, zbylé hlasy byly odevzdány elektronicky. Druhé kolo je v kompetenci hodnotící komise. V čele komise je děkan fakulty, dále ji tvoří zástupce Ústavu práva autorského, zástupce grafického studia nakladatelství Karolinum a dále jeden zástupce učitelské kurie a jeden zástupce studentské kurie a proděkanka doc. Chromá.

Komise bude zasedat 28. listopadu v 18:00 hodin.

Dále debata probíhala ohledně zaměnitelnosti dvou log, která postoupila do druhého kola, s logem Záhřebské univerzity.

AS PF UK vzal informaci tichým souhlasem na vědomí.

Usnesení:

AS PF UK zvolil do hodnotící komise pro výběr loga kol. Horkého a kol. dr. Šustka (14 pro, 0 proti, 1 zdrž.).

5. Stanovisko AS PF UK k návrhům vnitřních předpisů UK

Návrh stanoviska vzešel z jednání dočasné komise senátu, byl předem rozeslán a uvedl ho předseda AS kol. doc. Wintr.

V rozpravě dr. Staša připomenul, že pozměňovací návrhy k návrhům vnitřních předpisů je možné podávat do 15. listopadu do 12:00. Dále dr. Staša upozornil na problémy spojené s řešením, podle něhož studium studenta, který nesplní své studijní povinnosti, končí až právní mocí rozhodnutí o ukončení studia; toto řešení ve vnitřních předpisech umožňuje nešťastná formulace zákona o vysokých školách. Připomínka týkající se spojení řízení vedených z moci úřední a přerušování řízení o žádosti je reflektována v rozeslaném materiálu.

Kol. Horký na základě diskuze, zda by měly o důvodnosti omluvy místo zkoušejících rozhodovat vedoucí katedry, upozornil, že v připomínkách sice není samostatně řešena možnost přezkumu přidělování administrativních N za neúčast na zapsané zkoušce děkanem, ale v předpisech již je obecná možnost podávat stížnosti děkanovi, což bude plnit efekt sjednocování praxe napříč fakultou.

Kol. Horký uvedl, že do připomínek bylo zakomponováno několik změn řešící problémy vyplývající ze současné praxe studijního oddělení, ale z důvodu časové tísně již nebyl dostatečně probrán podnět týkající se uznávání předmětů s nesplněnými rekvizitami. Podle současného výkladu univerzitních předpisů předmět, ke kterému student nemá splněny rekvizity, není možné zapsat tak, aby se kredity započítaly až splněním rekvizit. Z tohoto důvodu studijní proděkan neumožňuje zapsání předmětů s nesplněnými rekvizitami vůbec, ačkoliv by tak činit mohl, kdyby to studijní a zkušební řád umožňoval. To vede ke komplikovaným situacím znovupřijatých studentů, kteří někdy musí například tři zbývající předměty plnit postupně ve třech akademických rocích. Kol. Horký proto navrhl tuto připomínku ke Studijnímu a zkušebnímu řádu, v tomto znění:

„V čl. 8 odst. 16 doplnit možnost fakulty stanovit si vnitřním předpisem pozdější započítání kreditů až po splnění rekvizit.“

Tato připomínka nebyla AS schválena (2 pro, 1 proti, 11 zdrž.)

Usnesení:

AS PF UK přijal stanovisko k návrhům vnitřních předpisů UK ve znění přijatém dočasnou komisí. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

6. Zpráva o průběhu přijímacího řízení do doktorského studia

Zprávu rozdal a přednesl proděkan prof. Dvořák. V prvním ročníku je zapsáno 111 uchazečů ze 112 přijatých. Z celkového počtu přijatých je 23 studentů z 5. ročníku. Prof. Dvořák zmínil kuriozitu, kdy jeden z nepřijatých studentů, který podal odvolání proti nepřijetí, již je studentem totožného studijního oboru doktorského studia a řádně studuje.

AS PF UK vzal zprávu tichým souhlasem na vědomí.

7. Informace o newsletteru fakulty

Proděkanka doc. Chromá informovala, že by měl být dvakrát ročně vydáván informační newsletter pro fakultu a pro lidi mimo fakultu – pro absolventy a pro širší právnickou obec. Prezentovala zamýšlený obsah newsletteru. V prvním čísle se představí jednotlivá pracoviště na fakultě. Na konci října končila lhůta k zaslání příspěvku. S výjimkou katedry správního práva a katedry ústavního práva se zapojila všechna pracoviště. Druhé číslo plánované na jaře 2017 se má tematicky zaměřit na významné pozice studentů a učitelů.

AS PF UK vzal informaci tichým souhlasem na vědomí.

8. Knihovní řád

Návrh opatření děkana Provozní a výpůjční řád byl předem rozeslán a uvedl ho proděkan prof. Skřejpek.

Prof. Skřejpek požádal o radu se specifikací ustanovení, dle kterého je v případě závažného a opakovaného porušení možno pozastavit či dokonce zrušit práva používat knihovnu.

AS PF UK tiše souhlasil s ponecháním současné formulace.

V rozpravě kol. dr. Antoš upozornil na drobnou chybu v psaní a počtech (chybí článek 12) a upozornil na nové znění článku 10 odst. 3, z jehož systematiky vyplývá, že by na rozdíl od dosavadního stavu učitelé a zaměstnanci fakulty neměli právo si absenčně vypůjčit prezenční knihy (což jsou mj. knihy pořízené z grantů, které dnes mají prezenční status, ale přitom jsou řešitelům k dispozici formou dlouhodobé výpůjčky). Vzhledem k tomu, že se podle vyjádření paní ředitelky knihovny nejedná o záměr, navrhnul prohození písmen c) a d), s čímž prof. Skřejpek souhlasil.

Kol. doc. Wintr přednesl připomínku nepřítomného kol. Smetany, že je řád zbytečně kazuistický, zejména když určuje, co se nesmí kam vylít atd. Prof. Skřejpek odpověděl, že vzhledem k tomu, co se občas děje v knihovně, má vyjmenování své opodstatnění.

AS PF UK vzal návrh opatření děkana tichým souhlasem na vědomí.

9. Dodržování lhůt u 1. a 2. části státní zkoušky

Materiál byl předem rozeslán a uvedl ho navrhovatel bodu kol. Říha. Upozornil na nedodržování lhůt u diplomových prací.

Dr. Sobotka upozornil, že většinou je lhůta nedodržena ve prospěch studenta. Prof. Kuklík poznamenal, že na katedře právních dějin též nemusí být dodržena lhůta se souhlasem studenta. Dr. Antoš chápe, že studenti nechtějí tento problém řešit kvůli chybějící anonymitě, myslí si však, že není problém konkrétní případ řešit po obhájení práce a že čistě statistický pohled, který byl předložen, není vypovídající. Na to kol. Říha reagoval, že to nelze, když student plánuje skládat též rigorózní zkoušku. Kol. Horký navrhnul zjistit ze systému, kolik studentů má naspěch před uplynutím některých studijních lhůt a řešit podle toho konkrétní případy. Doc. Wintr na to ovšem poznamenal, že důvody mohou být různé, nejen lhůty, ale například též výjezdy do zahraničí či důvody plynoucí ze zaměstnání. Nelze odlišit situace, kdy je lhůta nedodržena svévolně a kdy naopak se souhlasem studenta, který potřebuje práci obhájit do určitého termínu. Kol. Horký navrhnul evidovat souhlas studenta v ISu, aby bylo možné tyto situace do budoucna odlišit. Dr. Antoš vyjádřil názor, že pokud podle vyjádření kol. Říhy studenti nejsou ochotni případné problémy řešit ani po obhájení práce, tím spíš svůj souhlas s případným nedodržením lhůty neodeprou před obhajobou, a tím pádem by šlo o ryze formální krok, který by jen zvýšil administrativní náročnost, aniž by měl jakýkoliv přínos.

Kol. Říha shrnul otázku, kterou bude řešit příští senát, zda má být zachována čtrnáctidenní lhůta, zda existuje možnost vzdání se této lhůty. V diskusi dále vystoupili dr. Frinta a doc. Salač.

Dr. Antoř nadto poukázal na to, že z předloženého materiálu také vyplývá, že devadesátidenní lhůta pro obhajobu je téměř bezvýjimečně dodržována, což považuje za nejdůležitější, i z hlediska studentů, kteří chtějí do určitého termínu dokončit studium. Ostatní lhůty považuje spíše za pořádkové.

10. Různé

Kol. Říha otevřel téma zveřejňování jmen zkoušejících. Tázal se, zda kreativní způsoby zveřejňování jmen, které aplikují některé katedry, například přepisování seznamu všech učitelů z katedry k jednotlivým termínům, je v souladu se zamýšleným účelem usnesení kolegia děkana, kterým bylo zveřejňování podpořeno. Kol. Horký se k této námitce připojil. Podle proděkanky doc. Chromé toto zamýšleno nebylo, na obhajobu kateder však řekla, že je těžko odhadnutelný konečný stav již nyní v listopadu.

Doc. Wintr poznamenal, že debata na kolegiu byla rozporuplná. Zdůraznil potřebu flexibility vzhledem k docházce studentů na termíny a také kvůli občasně absenci zkoušejícího. Řada z členů kolegia nesouhlasí se vznikem nároku studenta na konkrétního zkoušejícího. Tento systém by podle něj způsobil poruchy a stížnosti, přitom požadavek není legitimní. Doc. Salač by ponechal vypsání termínů na jednotlivých vyučujících. Kol. Horký se vyjádřil, že se má jednat o informativní výpis, nikoli nárok na konkrétního zkoušejícího, proto není problém jména zkoušejících zveřejňovat, i když může na poslední chvíli nastat změna.

Prof. Kuklík poznamenal, že problém by byl jen u státnic. K ostatním zkouškám vyslovil názor, že by měli být vypisováni ti, kteří připadají ten den v úvahu. Za stávající situace se jedná o přípustný kompromis. Odpovědi na eventuální další žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. týkající se přesného výpisu všech zkoušejících by obsahovaly právě jen okruh možných zkoušejících.

Kol. Říha řekl, že není zastáncem zveřejňování jmen zkoušejících, nicméně pokud k němu má docházet, není zveřejnění celé řady jmen řešením.

Dr. Antoř označil snahu některých studentů získat jména zkoušejících prostřednictvím žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. za nekolegiální, současně ale vyjádřil názor, že by fakulta měla formulovat jasné stanovisko, zda tyto informace bude či nebude poskytovat. Pokud by fakulta došla k závěru, že je povinná je poskytnout, ale současně by se pokusila tuto povinnost obejít tím, že bude zveřejňovat jen široký okruh zkoušejících, kteří potenciálně připadají v úvahu, přestože už v té době bude k dispozici přesnější informace, bylo by to podle něj velmi nevhodné vůči studentům. Fakulta by je na vlastním příkladu učila, jak je možné právo obcházet, což je v rozporu s jejím posláním.

Prof. Skřejpek by tuto věc ponechal na vůli kateder, prezentoval přístup katedry, kterou vede.

Kol. Smetana souhlasil s dr. Antošem a vyjádřil přání nezveřejňování jmen zkoušejících, jelikož když studenti znají dlouho předem zkoušejícího, vznikají významné rozdíly mezi časem, který jednotliví studenti věnují studiu, v závislosti na náročnosti zkoušejícího. Doc. Wintr navázal na tento argument tím, že zkouška je sjednocující prvkem po rozdílných seminářích. Student zde má před kýmkoli z katedry prokázat, že umí základní penzum daného předmětu. Nevidí důvod zveřejňovat jména zkoušejících, pokud se fakulta rozhodne tak nečinit.

Ustavující zasedání nového akademického senátu určil předseda AS PF UK na 2. února 2017 od 16:00 hod.

Zapsal: Smetana

Schválil: Wintr