*Katedra správního práva a správní vědy*

Klausurní práce 3/2016 *17. 6. 2016*

Pan A je vlastníkem jednotky - nebytového prostoru v domě č. p. 10. V kolaudačním souhlasu, který vydal příslušný stavební úřad k užívání domu, je účel užívání jednotky vymezen jako „kancelář – administrativní prostory“.

Pan A pronajal nebytový prostor smlouvou o nájmu panu B. Ve smlouvě bylo dohodnuto, že předmět nájmu bude nájemce užívat jako kancelář k výkonu svého živnostenského podnikání v oboru „poradenská a konzultační činnost“.

Pan B si v nebytovém prostoru vybavil dvě místnosti jako byt, zbylé dvě si pak zařídil jako kancelář. Záhy poté zde začal bydlet i provozovat svoji poradenskou živnost.

Poté podal u příslušné ohlašovny ohlášení změny místa trvalého pobytu na nové adrese domu č. p. 10. Přitom prokázal totožnost občanským průkazem a oprávněnost užívání jednotky doložil smlouvou o nájmu.

Ohlašovna však pana B vyzvala výzvou, aby ve lhůtě 15 dnů předložil příslušný kolaudační akt stavebního úřadu. Pan B ve lhůtě předložil fotokopii kolaudačního souhlasu.

Ohlašovna zaslala panu B sdělení, že změnu trvalého pobytu nemůže v souladu se zákonem zaevidovat. Souběžně s tím podala úřednice ohlašovny paní X příslušnému stavebnímu úřadu oznámení „k prověření skutečností nasvědčujících spáchání přestupku na úseku stavebního řadu v souvislosti s užíváním jednotky“.

Stavební úřad v návaznosti na to provedl kontrolní prohlídku stavby - jednotky. Při ní pan B potvrdil, že jednotku užívá výlučně on sám, a to i k bydlení, protože „tím kolaudovaný účel nemůže být dotčen“. Stavební úřad zjištěné skutečnosti zaznamenal do protokolu.

Stavební úřad poté zahájil oznámením ze dne 15.1.2016 proti panu A správní řízení o podezření ze spáchání správního deliktu podle § 180 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Pan A se u ústního jednání hájil tím, že „vůbec o ničem nevěděl“ a že ohlašovna svým podnětem porušila zákonem stanovenou povinnost mlčenlivosti, v důsledku čehož zahájené správní řízení je postiženo neodstranitelnou vadou.

Stavební úřad nicméně vydal rozhodnutí, kterým uznal pana A vinným ze spáchání správního deliktu podle citovaného zákonného ustanovení a uložil mu pokutu ve výši 50 000,- Kč. V odůvodnění vysvětlil, že odpovědnost za správní delikt podle citovaného zákonného ustanovení není založena na principu zavinění. A že za užívání jednotky v souladu s kolaudačním souhlasem coby správním aktem *in rem* odpovídá její vlastník. Rozhodnutí bylo panu A doručeno dne 1.2.2016.

Pan A ještě ten samý den večer ukázal rozhodnutí panu B a vyčetl, jaké má kvůli němu problémy. Pan B ihned sepsal a následujícího dne podal do podatelny stavebního úřadu odvolání. V odvolání tvrdil, že je podle § 27 odst. 2 správního řádu účastníkem řízení, neboť se ho projednávaný případ „může přímo dotknout v jeho právu na ochranu dobré pověsti“. Dále uvedl, že právě z tohoto důvodu se svým jménem odvolává proti uvedenému rozhodnutí, které je v rozporu se zákonem. Pan A se po poradě s advokátem rozhodl, že on sám se odvolávat nebude, neboť by to bylo zbytečně duplicitní.

Krajský úřad jakožto odvolací správní orgán svým rozhodnutím odvolání pana B zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. V odůvodnění vyložil, že „rozhodovací důvody stavebního úřadu jsou zcela přiléhavé“. Rozhodnutí krajského úřadu bylo doručeno panu B i panu A dne 4. 3. 2016.

Pan A napadl rozhodnutí krajského úřadu včasnou žalobou adresovanou příslušnému krajskému soudu a podanou k poštovní přepravě dne 4. 5. 2016. Krajský soud žalobě vyhověl, napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil krajskému úřadu k dalšímu řízení.

Proti rozsudku krajského soudu podal krajský úřad včasnou kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.

OTÁZKY:

1. Měl pan B v daném případě právo na zaevidování změny místa trvalého pobytu na nové adrese domu č. p. 10?

2. Vyřídila ohlašovna ohlášení pana B o změně místa trvalého pobytu v souladu se zákonem?

3. Porušila úřednice paní X svým oznámením stavebnímu úřadu povinnost mlčenlivosti?

4. Posuďte zákonnost rozhodnutí stavebního úřadu.

5. Dopustil se pan B nějakého správního deliktu podle stavebního zákona? Pokud ano, jakého?

6. Posuďte zákonnost rozhodnutí krajského úřadu.

7. Jak by měl Nejvyšší správní soud rozhodnout o kasační stížnosti?

*Odpovědi právně odůvodněte.*

*U odpovědí vázaných na aplikaci právního předpisu je třeba použít přesné citace (předpis, paragraf, odstavec, příp. písmeno).*

**Řešení KLP 3/2016 (17.6.2016):**

1. Pan B neměl právo na zaevidování změny místa trvalého pobytu. Podle § 10 odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb. může mít občan jen jedno místo trvalého pobytu, a to v objektu, který je určen pro bydlení, ubytování nebo individuální rekreaci. Jednotka v domě č. p. 10 je kolaudačním souhlasem určena k jinému účelu užívání, a sice jako „kancelář – administrativní prostory“.

2. Ohlašovna vyřídila ohlášení pana B v rozporu s § 10 odst. 9 věta poslední zákona č. 133/2000 Sb. Podle tohoto ustanovení měla vydat rozhodnutí o tom, že změna trvalého pobytu nebude zaevidována. Ve skutečnosti však zaslala panu B pouze sdělení. Jiná zákonná ustanovení nejsou pro odpověď na tuto otázku podstatná.

3. Neporušila. Úřednice oznámením stavebnímu úřadu postupovala na základě výslovně uložené pravomoci (povinnosti) podle § 58 odst. 1 zákona o přestupcích. *Toto ustanovení má přednost před zákonem uloženou povinností mlčenlivosti úředních osob podle § 15 odst. 3 správního řádu i podle § 19 zákona č. 133/2000 Sb.*

4. Rozhodnutí stavebního úřadu je v rozporu s § 180 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Mezi znaky skutkové podstaty správního deliktu podle tohoto ustanovení patří mimo jiné to, že (i) pachatel „užívá stavbu v rozporu s kolaudačním souhlasem“ a dále to, že (ii) pachatelem je právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba. Pan A stavbu (jednotku) neužíval. Pouze ji přenechal k užívání jinému (panu B) smlouvou o nájmu, přičemž účel užívání byl ve smlouvě vymezen v souladu s kolaudačním souhlasem. Pan A navíc ani nevěděl o tom, že pan B užívá jednotku i k bydlení. Pan A proto nenaplnil objektivní stránku uvedeného správního deliktu. Nadto: pan A nenaplnil ani znak subjektu uvedeného správního deliktu, neboť nebyl podnikající fyzickou osobou.

5. Pan B se dopustil přestupku podle § 178 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Užíval totiž stavbu (jednotku) i k bydlení, a tudíž „v rozporu s kolaudačním souhlasem“. Užívání jednotky k bydlení z logiky věci nemůže být „jednáním, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby nebo v přímo souvislosti s ním“ ve smyslu § 182 odst. 5 stavebního zákona, ačkoli je pan B podnikající fyzickou osobou.

6. Rozhodnutí krajského úřadu je v rozporu s § 92 odst. 1 věta první správního řádu. Krajský úřad měl odvolání zamítnout jako nepřípustné, protože bylo podáno panem B jakožto osobou, která není (nemůže být) účastníkem řízení o správním deliktu pana A.

7. Nejvyšší správní soud by měl podle § 110 odst. 1 soudního řádu správního zrušit rozsudek krajského soudu a současně rozhodnout o odmítnutí žaloby pana A. Již krajský soud totiž měl žalobu pana A odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního jakožto návrh nepřípustný podle § 68 písm. a) soudního řádu správního, neboť pan A nevyužil možnosti napadnout rozhodnutí stavebního úřadu odvoláním.