**PRŮBĚŽNÁ ZPRÁVA**

**o uskutečňování Programu rozvoje vědních oblastí na Univerzitě Karlově (PRVOUK) za rok 2015**

**a o dosavadním průběhu realizace tohoto programu**

(varianta formuláře pro programy z oblasti humanitních a společenských věd)

|  |
| --- |
| **Kód programu:** P06 |
| **Název programu:** Veřejné právo v kontextu europeizace a globalizace |
| **Zúčastněné fakulty (VŠ ústavy) UK** (na 1. místě uveďte fakultu koordinátora): Právnická fakulta |
| **Koordinátor:** prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc. |

**ČÁST A**

(týká se roku 2015)

**A1.**

**Stručný souhrn o uskutečňování programu, včetně plnění cílů programu**

*Doporučený rozsah: 1–4 strany. Stručně popište práci jednotlivých týmů zapojených do programu a jejich spolupráci; u společných programů zmiňte také mezifakultní spolupráci, případně odkažte na výsledky vytvořené v rámci této spolupráce. Můžete uvést i spolupráci s jinými PRVOUKy a zahraniční spolupráci.*

*Uveďte termíny jednání rady programu v roce 2015. Zmiňte případné schválené změny složení rady programu nebo změny na pozicích klíčových řešitelů, kteří nejsou členy rady programu – viz část f) přihlášky programu.*

V hodnoceném období pokračoval prohloubený výzkum klíčových **právních transplantátů**, ovlivňujících oblast veřejného práva, které byly vytipovány v letech 2012–2013 a rozpracovány v roce 2014. Byla nadále rozvíjena reakce na připomínku k uskutečňování programu P06 za rok 2013, podle níž je v publikacích třeba zahrnout také témata, která by se věnovala kontextu europeizace a globalizace v jiných zemích, případně srovnávala jednotlivé přístupy. Ve spojení s realizací profilového oboru výzkumu na Univerzitě Karlově „Právní systémy Dálného východu a evropské právo“ byl vytvořen a odevzdán do nakladatelství Karolinum první díl dvoudílné monografie *Právní systémy Dálného východu* jediného autora prof. Tomáška o předpokládaném rozsahu 450 stran. Metoda výzkumu kontinuálně pokračovala analýzou jejich projevů na vstupech a výstupech mezi jednotlivými obory veřejného práva, ale také na vstupech a výstupech k těm okruhům právní vědy, které jsou předmětem jiných programů PRVOUK, jmenovitě práva ústavního a teorie práva (P04) nebo soukromého práva (P05). Priorita byla přitom, stejně jako v předchozích obdobích, dána těm okruhům, kde byla zřetelná vyšší poptávka teorie či praxe. Obdobně jako v předchozích hodnocených obdobích byl kladen důraz na spolupráci s programy P04 a P05. Nejvýznamnějším příkladem této spolupráce se staly monografie *Law crossing Eurasia: From Korea to the Czech Republic* autorského kolektivu pod vedením prof. Jaewana Moona z Hankuk University for Foreign Studies v Soulu a prof. Michala Tomáška a monografie *Rule of Law and Mechanisms of its Protection – Czech Perspective* autorského kolektivu pod vedením doc. Lenky Pítrové. Obě anglicky psané monografie vyšly v Německu a jsou indexovány v Německé národní knihovně. Z četných konferencí, organizovaných ve spolupráci s P04, P05 je třeba vyzdvihnout česko-francouzské kolokvium *Quelle liberté dans l´Europe du XXIème siècle*, organizované ve spolupráci s Université Paris II, Panthéon-Assas, a konferenci Hans *Kelsen – eine inspirierende Persönlichkeit für Rechtslehre, Philosophie, Politik und Internationale Beziehungen*, organizovanou ve spolupráci s Rakouským kulturním fórem v Praze.Vyšší stadium výzkumu umožnilo zamyslet se s větší abstrakcí nad problémem dualismu práva veřejného a soukromého, který je pod vlivem europeizace stále více relativizován. Hlubší analýzu tohoto problému by měla v rámci programů P04, P05 a P06 přispět závěrečná konference PRVOUKů, řešených PF UK o vztahu práva soukromého a veřejného, připravovaná na říjen 2016.

Základní směry a výsledky výzkumu **evropských aspektů ústavního vývoje ČR** (obory evropské právo, ústavní právo) byly v roce 2015 i nadále zaměřeny na oblast europeizace ústavního řádu ČR a současnou problematiku občanských a lidských práv v souvislosti se změnami v evropském a globálním kontextu. Problém europeizace ústavního řádu byl zkoumán i na pozadí **Posudku Soudního dvora Evropské unie (SDEU) z 18. prosince 2014, vydaného na základě čl. 218 odst. 11 Smlouvy o fungování EU, ve věci slučitelnosti návrhu mezinárodní dohody o přistoupení Evropské unie k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod**. Podle Soudního dvora přístup zvolený v rámci dohody staví Unii na roveň státu, což nerespektuje právě to, co je vlastní povaze Unie. Kdyby se Unie měla podrobit externí kontrole v rámci mechanismu EÚLP jako kterýkoliv účastnický stát, byla by vlastně sama státem, jímž není. To bylo východiskem pro zkoumání nových jevů ústavnosti a státnosti EU, jehož výsledkem je stať prof. Tomáška *European Union as an Entity* „*sui generis*“ přijatá k publikaci v jihokorejském vědeckém časopise HUFS Law Review. V návaznosti na monografii *Občanská a lidská práva v současné době* autorského kolektivu pod vedením prof. Pavlíčka a doc. Hofmannové se výzkum základních práv a svobod soustředil i na dosud méně probádané oblasti, kupříkladu aspekty práva na majetek ve vztahu k vyvlastnění. Konkrétním výstupem byla kapitola autorů prof. Pavlíčka a dr. Šouši v monografii *Expropriation Law in Europe*, publikovaná v Nizozemsku.

Pokud jde o problematiku **veřejnoprávního versus soukromoprávního** **uplatňování** **práva** (obory evropské právo a správní právo), soustředil se výzkum na problémy plynoucí z teoretických a aplikačních souvislostí mezi právem veřejným a právem soukromým. Pozornost byla věnována tématům právního postavení právnických osob z hlediska práva veřejného v kontextu soukromého práva. Dále pak otázkám právních jednání ve vazbě na jejich veřejnoprávní, resp. soukromoprávní povahy a na povahu jejich důsledků. V této souvislosti byla posuzována celá řada otázek. Zda povaha správní činnosti předurčuje výlučný charakter jejích právních důsledků, nebo naopak, anebo zda může mít správní činnost „obojí“ právní důsledky. Dále pak, jaké jsou procesní důsledky správní činnosti té či oné povahy a zda lze procesní důsledky správní činnosti relativizovat. A konečně, jaký je vztah „separačního“ ustanovení občanského zákoníku deklarujícího nezávislost uplatňování soukromého práva na uplatňování veřejného práva ke správní činnosti a jaký může mít toto ustanovení vliv na realizaci správní činnosti, popřípadě perspektivně i na její právní úpravu. S výše uvedenými problémy nerozlučně souvisí i otázka odpovědnosti za veřejnoprávní jednání.

Výzkum v oblasti **práva sociálního zabezpečení** (obory evropské právo, právo sociálního zabezpečení) navázal na dříve vybrané základní právní transplantáty analyzované v roce 2014. Především na základní principy koordinace sociálního zabezpečení v Evropské unii a jejich aplikaci, která je nezbytná pro zajištění jedné ze čtyř základních svobod EU – svobodu pohybu osob. (Koldinská, K.: *Rovné zacházení v systémech sociální ochrany z hlediska práva EU*, in Barancová, H. a kol.: Uskutečnitelnosť sociálnych práv v systémoch sociálnej bezpečnosti, A. Čeněk, Plzeň 2015). Zájem řešitelského kolektivu byl rovněž zaměřen na otázku sociálních práv a jejich realizaci (Koldinská, K.: *Občané třetích států a jejich přístup k sociálním právům*, in Becker, U., Štefko, M.: Aktuální otázky práva na práci občanů třetích států z pohledu ČR a SRN, Ústav státu a práva AV ČR, Praha 2015). Zároveň byla věnována pozornost jedné z nejvýznamnějších otázek sociálního zabezpečení související s realizací sociálních práv – ochraně osob v různých sociálních situacích vznikajících na základě sociálních událostí (hlavní sociální události jsou nemoc, úraz, těhotenství, mateřství, stáří, smrt) a jejich řešení v sociálním zabezpečení. (Štangová, V.: *The rule of law and social protection of individuals in legally recognized social situations* v anglicky psané kolektivní monografii vydané v SRN: Pítrová, L. ed.: Rule of Law and Mechanisms of its Protection – Czech Perspective, rw&w Science & New Media, Passau-Berlin-Prague, Německo 2015). Pozornost se zaměřila rovněž na sociální pojištění zahrnující nemocenské pojištění a důchodové pojištění, které je nejdůležitějším subsystémem sociálního zabezpečení (další subsystémy jsou státní sociální podpora a sociální pomoc). Na konferenci k 90. výročí sociálního pojištění v ČR pořádané ve spolupráci s vedením České správy sociálního zabezpečení v červnu 2015 byl nejen hodnocen vývoj sociálního pojištění, analyzována jeho současná právní úprava, ale také zvažovány a zkoumány perspektivy jeho dalšího vývoje. Výzkum byl rovněž zaměřen na důchodovou reformu v ČR. Proces její přípravy a realizace je úkol neobyčejně náročný a dlouhodobý, podílí se na něm řada odborníků i politiků, je pozorně sledován nejširší veřejností. Mnohá opatření již byla učiněna, ale důchodová reforma pokračuje – aktuálním úkolem je příprava nové koncepce stanovení důchodového věku. Navrhovaná právní úprava si klade za cíl zavést revizní systém stanovení důchodového věku v návaznosti na demografický vývoj. Je nanejvýš nutné, aby byl při uskutečňování důchodové reformy sledován princip sociální spravedlnosti a princip důstojnosti člověka (Štangová, V.: *Vývojové tendence důchodové reformy v ČR*, in Poláček, B. ed.: Pocta prof. JUDr. Květoslavu Růžičkovi, CSc., k 70. narozeninám, Wolters Kluwer, Praha 2016). Řešitelský kolektiv se soustředil rovněž na otázky slaďování rodinného a profesního života zejména žen, což je velmi aktuální a důležitá otázka i v rámci EU, která je řešena v právu sociálního zabezpečení i v právu pracovním, jednotlivé problémy a jejich právní úprava se vzájemně prolínají (Koldinská, K.: *Slaďování pracovního a rodinného života z pohledu práva EU*, v připravovaném sborníku z teoretické pracovněprávní konference v Třešti, ed. Gregorová, Z., MU Brno – sborník bude patrně v elektronické verzi); Štangová, V.: *Aktuální otázky zaměstnávání žen*, in Pichrt, J., Morávek, J. eds.: Atypická zaměstnání – cesta k vyšší zaměstnanosti? Wolters Kluwer, Praha 2015.

Vzhledem k internacionalizaci zločinu a globalizaci a transnacionalizaci právních řádů pokračoval výzkum **europeizace trestního práva** (obory evropské právo, trestní právo). Řešitelský tým pod vedením prof. Jiřího Jelínka soustředil pozornost na několik stěžejních témat: harmonizace českého vnitrostátního trestního práva s právem EU, policejní spolupráce v trestních věcech, terorismus, ochrana měny, praní peněz, sexuální obtěžování, postavení poškozeného, rasismus a xenofobie aj., a s nimi souvisejícími právními transplantáty. K porovnání transplantátů z uvedených oblastí v českém prostředí s prostředím slovenským se v dubnu 2015 uskutečnila mezinárodní vědecká mezioborová konference ve spolupráci s Fakultou práva Panevropské vysoké školy s názvem „Trestní právo Evropské unie a jeho vliv na právní řád České republiky a Slovenské republiky“ (ohlas viz např. The Lawyer Quarterly 3/2015, s. 231–232). Literárním výstupem se stala kolektivní monografie Jelínek, J., Ivor, J. a kol.: *Trestní právo Evropské unie a jeho vliv na právní řád České republiky a Slovenské republiky,* Leges, Praha 2015. Ve spolupráci s Fakultou práva Panevropské vysoké školy pak vyšla monografie v anglickém jazyce Ivor, J., Jelínek, J. et al.: *Euro Crimes in the Legal Systems of the Czech Republic and of the Slovak Republic,* Wolters Kluwer, Budapešť 2015.

V oblasti **ochrany životního prostředí** (obory evropské právo, právo životního prostředí) v roce 2015 řešitelský kolektiv věcně navázal na Program OSN Mezinárodní rok ochrany půdy vyhlášený OSN na rok 2015 a na Státní politiku životního prostředí 2012–2020. Autorský kolektiv pokračoval ve snaze zasadit úsek práva ochrany životního prostředí jak do širší problematiky stavu a trendů vývoje českého veřejného práva, tak ale tyto provázat i na problematiku soukromoprávní. Výzkum a jeho zaměření byly pojaty značně mezioborově (uvnitř i vně práva). Zájem byl věnován výzkumu, popisu a analýze dosaženého stavu právní úpravy i aplikační praxe, a to nejen v ČR, ale i v mezinárodním kontextu (zejména Polsko, Německo, Rakousko, Francie, Španělsko). Pozornost byla dále věnována vymezování postavení vlastníků a podnikatelů při ochraně životního prostředí, jejich práv a povinností a nástrojů k jejich vynucování či aplikování (prostředky administrativní, ekonomické, koncepční a sankční). Složkově pak byly hlavním předmětem zájmu výzkumu problematiky ochrany půdy, ovzduší, klimatu, vody, přírody a krajiny, mořské biodiverzity. Samostatný úsek výzkumu byl zaměřen na oblast zemědělského práva, tradiční podoblast práva životního prostředí. V roce 2015 se podařilo po letech (poprvé od roku 2001) napsat kolektivní monografii, která podává ucelený výklad a analýzu vnitrostátní právní úpravy českého zemědělského práva, v kontextu unijního a mezinárodního práva, kdy zejména evropské unijní právo již dnes tvoří více než 50 % právní úpravy. Významná byla účast členů řešitelského kolektivu na mezinárodních konferencích. JUDr. Žákovská a Mgr. Bc. Šedina se zúčastnili 13. zasedání Akademie práva životního prostředí Mezinárodní unie ochrany přírody IUCN, která se uskutečnila v Indonésii, Jakarta, Atma Jaya Catholic University 7.–11. září 2015. Příspěvek *The Role of CITES in Marine Biodiversity Conservation* bude zpracován v písemné formě do sborníku z konference. Pomyslným vrcholem byla pak účast celé katedry na konferenci „Základní lidské právo na příznivé životní prostředí“, pořádané Ústavem státu a práva AV ČR 16. října 2015 v Praze za účasti akademických pracovníků, ale i soudců Ústavního soudu ČR a Nejvyššího správního soudu ČR. Prof. Damohorský, JUDr. Sobotka a JUDr. Žákovská vystoupili v rámci programu s příspěvky propojujícími oblast práva životního prostředí, ústavního a správního práva. Příspěvky budou zpracovány ve formě kolektivní monografie.

Řešitelský tým **finančního práva a finanční vědy** (obory evropské právo, finanční právo, trestní právo) se zaměřil na instituty daňového práva, které mají vazbu na právo trestní. Interakce daňového práva a trestního práva se totiž dostává do popředí zájmu nejen odborné veřejnosti, ale i veřejnosti laické. Důvodem je jednak připravovaný zákon o prokazování původu majetku a jednak vývoj judikatury Evropského soudu pro lidská práva a Nejvyššího správního soudu ve věci charakteru penále podle daňového řádu jako trestní sankce. Za tímto účelem pořádala katedra finančního práva a finanční vědy v roce 2015 dva odborné semináře. Za prvé, seminář k zákonu o prokazování původu majetku (rozbor problematických otázek z hlediska ústavního, finančního a trestního práva). Seminář přispěl k rozboru návrhu zákona o prokazování původu majetku, který bývá označován jako „lex Al Capone“ či „bič na kmotry“, z hlediska ústavnosti a zásad finančního a trestního práva. Za druhé seminář „Ne bis in idem? (vztah penále podle daňového řádu a trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby)“. Jeho cílem byl rozbor a analýza penále podle § 251 daňového řádu a trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku jako možných trestních obvinění ve smyslu čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Důležitým přínosem programu byl i nadále **dopad na rozvoj vzdělávání** na úrovni postdoktorandské výchovy, postgraduálního studia i magisterského studia. V oblasti postdoktorandské výchovy to byla zejména prezentace výsledků na domácích a mezinárodních konferencích a seminářích, ale také reflexe v dalším kvalifikačním růstu řešením dílčích vědeckých úkolů. V oblasti doktorandského studia došlo k zapojení posluchačů doktorandského studia v interní i kombinované formě, dílčím způsobem i posluchačů magisterského studijního programu. Témata disertačních prací byla vypsána tak, aby odrážela náplň programu. Posluchači doktorandského studia jsou ve vědeckých týmech běžně zapojováni do vědecké a publikační činnosti, jakož i do tvorby učebních pomůcek. Výsledky programu se promítly též do výuky v magisterském studiu, zejména v učebních textech. Jejich výčet bude uveden sub A2.

Pokud jde o **příspěvek programu k mezinárodní spolupráci**, lze, shodně jako v předchozím období, konstatovat nejen udržitelný rozvoj mobility akademických pracovníků, ale zejména kvalitativní posílení mezinárodní vědecké spolupráce, zejména v rámci následujících mezinárodních vědeckých organizací:

* International Academy of Comparative Law;
* International Consortium for Law and Religion Studies;
* Comité Européen de Droit Rural;
* Centrum informacji i organizacji badań finansów publicznych i prawa podatkowego krajów Europy środkovej i wschodniej;
* Wissenschaftliche Vereinigung für Internationales Verfahrensrecht;
* Consociatio Internationalis Studio Iuris Canonici Promovendo;
* Société Internationale de Droit Canonique et de Législations Religieuses Comparées;
* IUCN Academy of Environmental Law.

Nad rámec příkladů uvedených výše v rámci hodnocení činnosti jednotlivých výzkumných segmentů lze uvést úspěšnou obhajobu francouzského velkého doktorátu JUDr. Karoliny Žákovské na Université de Nantes (Francie). Komise byla složena z pěti profesorů a jedné docentky (tři Francouzi, dva Češi a jeden Ital). JUDr. Žákovská dostala všech šest kladných hlasů a hodnocení *honorable avec la félicitation du jury*, což je tamní nejlepší známka. Disertační práce *La protection de la biodiversité marine en droit international* bude po úpravě připravena do tisku jako monografie coby jeden z výstupů PRVOUK 06.

V roce 2015 se Rada programu sešla dvakrát, a to 16. 4. a 15. 10. Z důvodu skončení pracovního poměru členů rady prof. JUDr. Václava Pavlíčka, CSc., dr.h.c., a prof. JUDr. Petra Tröstera, CSc., zaniklo ke dni 30. 6. jejich členství v radě programu P 06. Novou členkou rady byla s účinností od 22. 7. 2015 jmenována doc. JUDr. Věra Štangová, CSc.

**A2.**

**Reflexe připomínek**

*Jde o povinnou součást průběžné zprávy pouze u těchto programů: P02, P04, P05, P06, P12, P15, P20, P22, P33, P38 a P39. Zpracujte reflexi připomínek uvedených v oponentním posudku k průběžné zprávě o uskutečňování programu za rok 2014. Ocitujte vždy konkrétní připomínku a pod ni uveďte příslušný komentář.*

„Zamyslet se nad posílením výstupů v oblasti tvorby studijních pomůcek. *Poznámka:* hodnotitel však nevylučuje, že toto doporučení je nadbytečné, neboť jej řešitelé mají v úmyslu naplnit v následujících letech.“

V době uskutečňování programu se jeho průběžné výsledky promítly do následujících studijních textů:

JELÍNEK, J.: *Trestní právo procesní*. 3., aktualizované a doplněné vyd. Praha: Leges, 2013, 864 s. ISBN 978-80-87576-44-1

JELÍNEK, J., BERAN, K., NAVRÁTILOVÁ, J., ŘÍHA, J., STEJSKAL, V.: *Trestní právo hmotné: obecná část, zvláštní část*. 3. vyd. Praha: Leges, 2013, 968 s. ISBN 978-80-87576-64-9

JELÍNEK, J., DANKOVÁ, K., NAVRÁTILOVÁ, J., PELC, V., ŘÍHA, J., STEJSKAL, V.: *Trestní právo hmotné: obecná část, zvláštní část*. 4. vyd. Praha: Leges, 2014, 976 s. ISBN 978-80-7502-044-4

PAVLÍČEK, V.: *Ústavní právo a státověda*. 2. vyd., v Leges 1., Praha: Leges, 2014, 363 s. ISBN 978-80-7502-053-6

PAVLÍČEK, V., GRONSKÝ, J., HŘEBEJK, J., JIRÁSKOVÁ, V., MIKULE, V., PEŠKA, P., SLÁDEČEK, V., SUCHÁNEK, R., SYLLOVÁ, J.: *Ústavní právo a státověda*. 2., aktualizované vyd. Praha: Leges, 2015, 1152 s. ISBN 978-80-7502-084-0

POMAHAČ, R. a kol.: *Veřejná správa*. Praha: C. H. Beck, 2013, 335 s. 978-80-7400-447-6

ŠÁMAL, P., NOVOTNÝ, O., GŘIVNA, T., HERCZEG, J., VANDUCHOVÁ, M., VOKOUN, R.: *Trestní právo hmotné*. 7., přepracované vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2014, 1040 s. ISBN 978-80-7478-616-7

TOMÁŠEK, Michal. *Kapesní česko-čínský, čínsko-český právnický slovníček* – 袖珍捷汉/汉捷法律词汇. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2014, 110 stran. ISBN 978-80-7380-502-9.

TOMÁŠEK, M., TÝČ, V. a kol.: *Právo Evropské unie*. Praha: Leges, 2013, 494 s. ISBN 978-80-87576-53-3

TRÖSTER, P. a kol.: *Právo sociálního zabezpečení*. 6., podstatně přepracované a aktualizované vyd. Praha: C.H. Beck, 2013, 320 s. ISBN 978-80-7400-473-5

VYBÍRAL, R. et al. *Praktikum Finanční právo*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. 191 s. ISBN 978-80-7380-532-6. s. 37-56.

**A3.**

**Výsledky uskutečňování programu**

*Podejte výčet nanejvýš deseti nejvýznamnějších výsledků vytvořených v rámci programu za rok 2015. Uvádějte jen výsledky publikované nebo přijaté k publikaci v roce 2015; výsledky, které byly v r. 2015 teprve přijaty k publikaci, opatřete poznámkou. U každého výsledku uveďte plnou citaci, případně i odkaz na fulltext. U společných programů vyznačte, které výsledky vznikly v rámci mezifakultní spolupráce.*

*Výsledky zde uvedené musí být evidovány v celouniverzitní verzi aplikace OBD (výjimkou jsou pouze výsledky teprve přijaté k publikaci a výsledky fakult / VŠ ústavů, které nedisponují celouniverzitní verzí OBD).*

1. BOHÁČ, Radim, VYBÍRAL, Roman. „Taxation of income and wealth of individuals in the Czech Republic“. In Journal of International Tax, Trust and Corporate Planning. Jordan Publishing Ltd, 2015, č. 4, s. 243-250. ISSN 2049-789X
2. DAMOHORSKÝ, M., SNOPKOVÁ, T. et al: *Zemědělské právo*. Plzeň: Vydavatelství Aleš Čeněk, 2015, 224 s. ISBN 978-80-7380-584-5
3. HANDRLICA, J.: The Vienna Convention of Civil Liability for Nuclear Damage and Nuclear Installations: Application Problems Revisited. In *Czech Yearbook of Public and Private International Law,* vol. 6, s. 149–160. Praha: Česká společnost pro mezinárodní právo, 2015, 460 s. ISBN 978-80-87488-23-2
4. IVOR, J., JELÍNEK, J. et al.: *Euro Crimes in the Legal Systems of the Czech Republic and of the Slovak Republic*, Budapest: Wolters Kluwer, 2015, 260 s. ISBN 978-963-295-537-7
5. KARFÍKOVÁ, Marie a Radim BOHÁČ. Considerations about the System of Financial Law and Financial Science. In: MRKÝVKA, Petr (ed.) *System of Financial Law: General Part: Conference proceedings*. 1st ed. Brno: Masaryk University, Faculty of Law, 2015. 432 p. Publications of the Masaryk University, theoretical series, edition Scientia; file no. 514. ISBN 978-80-210-7826-0.
6. KOLDINSKÁ, K.: Right to education – a case of Roma children in Central Europe. In DEVETZI, S., JANDA, C. (Hrsg.): *Freiheit, – Gerechtigkeit – Sozial(es) Recht,* s*.* 333–358*.* Baden-Baden: Nomos Verlag, 2015, 716 s. ISBN 978-3-8487-1842-9
7. MOON, J., TOMÁŠEK, M. et alii: *Law crossing Eurasia: From Korea to the Czech Republic.* Berlin/Passau:RW&W Science & New Media, 2015, 290 s. ISBN 978-3-9816855-2-7
8. PAVLÍČEK, V., ŠOUŠA, J.: Legal Ragulation of Expropriation in the Czech Republic, s. 93–128. In SLUYSMANS, J., VERBIST, S., WARING, E.: Expropriation Law in Europe.Deventer: Wolters Kluwer, 2015. 592 s. ISBN 978-90-13-13179-6
9. PÍTROVÁ, L. et al: *Rule of Law and Mechanisms of its Protection – Czech Perspective.* Berlin/Passau: RW&W Science & New Media, 2015, 379 s. ISBN 978-3-9816855-4-1
10. SCHEU, H. Ch.: Die Bedeutung des kin-state aus der Perspektive des internationalen Menschenrechts- und Minderheitenschutzes, In HAFNER, G., NEISSER, H., PANDEL, M., RAUTZ, G. (eds.): *Minderheiten und Mutterstaaten: Schutz oder Intervention?* s. 53–75. Klagenfurt: Mohorjeva Hermagoras, 2015, 352 s. ISBN 978-3-7086-0879-2

**Počty výsledků dosažených v r. 2015** (publikovaných nebo přijatých k publikaci)

*V každém řádku tabulky uveďte počty českých a mezinárodních publikací daného typu.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Druh výsledku** | **české** | **mezinárodní** |
| Monografie |  |  |
| Kapitola v kolektivní monografii |  |  |
| Článek v recenzovaném periodiku[[1]](#footnote-1) |  |  |
| Příspěvek v recenzovaném konferenčním sborníku |  |  |
| Kritický komentovaný překlad |  |  |
| Vědecký slovník |  |  |
| Jiný výsledek  |  |  |
| Celkový počet výsledků |  |  |

**A4.**

**Údaje o počtu osob zúčastněných na programu platné ke dni 31. 12. 2015**

|  |  |
| --- | --- |
| Celkový počet akademických a vědeckých pracovníků | 66 |
| Celkový počet studentů doktorských studijních programů | 16 |

**A5.**

**Rámcový přehled vynaložených finančních prostředků**[[2]](#footnote-2)

*Částky zaokrouhlete na tis. Kč. Pod tabulku můžete uvést komentář k výdajům. Pokud byla v roce 2014 část finančních prostředků převedena do FÚUP k dalšímu využití v roce 2015, uveďte pod tabulku využití těchto prostředků na jednotlivé typy nákladů.*

| **Typ nákladů** | **Rok 2015** **(tis. Kč)** |
| --- | --- |
| Osobní náklady (mzdové prostředky a odvody) | 3 124 |
| Stipendia | 130 |
| Provozní náklady a služby | 1568 |
| Doplňkové a režijní náklady | 1 626 |
| Investice | 0 |
| FÚUP | 58 |
| Celkem | 6 506 |

V rámci FÚUP byla k využití v roce 2015 převedena částka ve výši **39 134,- Kč**. Prostředky ve výši 6 200,- Kč byly dočerpány prostřednictvím položky „Osobní náklady“ a částka ve výši 32 934,- Kč prostřednictvím „Provozních nákladů a služeb“.

Převod do FÚUP z roku 2015 vyplývá z položky cestovné ve výši 57 881 Kč a zohledňuje výhled na cestovní náklady zahraničních účastníků závěrečné konference PRVOUK „Soukromé nebo veřejné v soudobém právu“, plánované na říjen 2016.

**A6.**

**Přehled dlouhodobého hmotného nebo nehmotného majetku v hodnotě přesahující hodnotu stanovenou právním předpisem pro veřejnou zakázku malého rozsahu[[3]](#footnote-3), který byl pořízen z finančních prostředků na PRVOUK**

*Uveďte vždy název přístroje a cenu v Kč (bez DPH).*

**ČÁST B**

(vztahuje se k dosavadnímu období realizace programu, tj. k období roků 2012–2015)

**B1.**

**Stručné shrnutí dosavadní realizace programu**

*Předpokládaný rozsah: 2–5 stran. Uveďte zejména, kterých plánovaných cílů uvedených v části j)[[4]](#footnote-4), popř. h)[[5]](#footnote-5) přihlášky programu bylo v dosavadním průběhu realizace programu dosaženo, zda během tohoto období došlo k udržení či zlepšení vědeckého výkonu a kvality v národním a mezinárodním měřítku (dle indikátorů uvedených v části j) přihlášky programu) a jaké faktory k tomu přispěly.*

Program byl dle přihlášky rozvržen do poloviny roku 2017. Zkrácení programu do konce roku 2016 nepředstavuje dramatický vliv na celkové výsledky. Jejich definitivní shrnutí a vyhodnocení bude nicméně možné až na základě závěrů plánované společné konference P04, P05 a P06 o vztahu soukromého a veřejného práva v říjnu 2016. Zadání přihlášky vycházelo z toho, že **procesy europeizace a globalizace působí na veřejné právo předně normativními mechanismy** (hlavně právní řád EU), jež jsou národní právní řády přímo či nepřímo, skutečně nebo potencionálně nuceny absorbovat. Také judikatura unijních soudů, ale i soudních institucí některých mezinárodních organizací posilují roli soudních precedentů. Program měl v první etapě analyzovat míru změn shora v jednotlivých oborech veřejného práva a její příčiny. Kupříkladu ve vazbě na rozsah svěřených pravomocí orgánům EU, ale též ve vazbě na fenomén tzv. „neutralizace“ národních právních řádů v závislosti na latentní expanzi vlivu evropského práva na právo národní. Toto zadání bylo naplněno. Analýzy ukázaly, jak proces europeizace a globalizace vede k restrukturalizaci modelu moci a vlivu a tím působí jak na národní právní systémy, tak na míru suverenity jednotlivých národních států. Unijní právo je sice respektováno ústavními soudy členských států EU a aplikováno jejich národními soudy obecnými, ovšem mnohočetná soudcovská interpretace unijní právo ve skutečnosti rozmělňuje a paradoxně zpomaluje jeho vývoj. Má též vliv na pružnost celého systému, což potvrzuje i právně komplikované řešení uprchlické krize. Národní právo musí stále častěji řešit problémy, které překračují hranice států, k čemuž je třeba neustále zvát na pomoc mezinárodní právo, ale i právo srovnávací. Používání mezinárodního i srovnávacího práva nelze v takovém kontextu považovat za luxus, nýbrž za projev vizionářství. Vztah mezinárodního a srovnávacího práva je vzájemně se doplňující soužití dvou prostředků k překonání provincialismu národních právních systémů. Oba dva pilíře kosmopolitní úlohy práva uspokojují intelektuální rozčarování z národního práva, a proto musejí spolupracovat. Obě disciplíny nejsou od sebe izolovány a těží ze vzájemných vazeb. Jako příklad je možné uvést harmonizaci práva v Evropské unii, u jehož ideového zrodu stálo srovnávací právo a pro něž mezinárodní právo vytvořilo nástroje a instituty. Bylo třeba dát odpověď na otázku, jaké je současné postavení evropského práva v takovém systému. Internacionalisté zastávají stanovisko, že je satelitním systémem mezinárodního řádu, jeho autonomním režimem. Europeisté setrvávají na specifickém postavení unijní práva jako samostatného nadnárodního normativního systému. K tomuto názoru se přiklonil i řešitelský kolektiv. Přesto ovšem přetrvává konkurence mezinárodněprávní a unijní úpravy při řešení a posuzování řady otázek v EU a mezi členskými státy. Například v oblasti základních práva a svobod. Posudek Soudního dvora EU o slučitelnosti návrhu dohody o přistoupení EU k EÚLP s primárním unijním právem je z tohoto hlediska jasným projevem unijního soudnictví tuto konkurenci limitovat ve prospěch práva unijního.

V přihlášce bylo jasně vymezeno postavení **právních transplantátů** jako předmětu vědeckého zkoumání. Řešitelský kolektiv vycházel z pojetí právního transplantátu tak, jako ho definoval v roce skotský komparatista Alan Watson (v díle *Legal Transplants: An Approach to Comparative Law*. Edinburgh, 1974). Podle něj je většina právních systémů postavena na výpůjčkách z jiných právních systémů. Právní pravidla nebo celé právní systémy mohou být přenášeny z jednoho právního prostředí do jiného. Základním problém přitom vždy zůstává, do jaké míry jsou právní transplantáty pro přijímající právní prostředí vhodné. Zda v něm budou životaschopné. V opačném případě může právní transplantát buď odumřít, anebo posunout či změnit svůj původní obsah. Úspěšný právní transplantát, podobně jako transplantát vmedicínském slova smyslu, se bude v novém organismu rozvíjet a přispívat k jeho všestrannému a náležitému fungování. Italský komparatista Rodolfo Sacco (v díle *Sistemi giuridici comparati*. Turin, 1996) rozlišuje dvě kategorie transplantace práva, a to vnucení a prestiž. Ta druhá podle něj často obsahuje i jistý podíl „kutilství“, kdy se právní transplantáty přejímají tak, jak přicházejí pod ruku, bez zevrubné analýzy právního prostředí dárce, jednotlivých souvislostí a návazností. Většina právních transplantátů v oblasti veřejného práva pochází z práva unijního, která by se dala označit v podstatě za vnucenou, protože nedostatek transpozice unijní normy může ve svém důsledku vést až k žalobě na členský stát pro porušení unijního práva. Brát transpozici unijního práva jako prestiž bylo „v módě“ před vstupem do EU a ještě pár let poté. Nyní jsme se v tomto ohledu dostali na běžnou úroveň „starých členských států“. Jako prestižní transplantaci vidíme spíše přejímání transplantátů z práva amerického. V obou případech byla věnována značná pozornost fenoménu „kutilství“. Ve vztahu k evropskému právu budiž citován příklad tzv. *„gold-platingu“*, neboli zbytečně zatěžující transpozice směrnic EU. Ve vztahu k americkému právu aktivistické přejímání institutů, které jsou typické pro systém *„common law“* a pro systém kontinentálního práva se jeví jako neústrojné.

Shrnující názorem, který bude podkladem pro vystoupení a diskusi členů řešitelského kolektivu na konferenci o vztahu veřejného a soukromého práva v říjnu 2016, je, že **dualismus soukromého a veřejného práva je čím dále tím více relativizován**. Typickým příkladem je dnes tolik diskutovaná migrace (volný pohyb osob). V globálním i v evropském měřítku je často liberálně a tolerantně nazírán z hlediska osobní svobody a toho, co je typické pro soukromoprávní pojetí osobních práv, což však neladí s požadavky veřejného pořádku. Spoléhá se tedy na spontánní vyřešení problémů, které však může mít následky, které si stále přesně neumíme představit. Světem totální fúze veřejného a soukromého práva jsou pak regulace obchodních praktik.

V oblasti **sociálního zabezpečení** se výzkum soustředil na vývojové tendence sociálního zabezpečení v ČR na počátku 21. století, zejména prolomení dosud národní, uzavřené povahy subsystémů zdravotního pojištění, nemocenského pojištění a důchodového pojištění, jakož i forem státního zaopatření, státní sociální podpory a sociální pomoci, analýzu koncepce sociální pojišťovny a opětného oživení subsystému sociálního úrazového pojištění, analýzu základních principů koordinace sociálního zabezpečení v EU a jejich aplikace v kontextu důsledků evropské sociální agendy a otevřené metody koordinace (zejména sociální zabezpečení osob migrujících mezi státy Evropské unie nebo otázky rovnosti mezi muži a ženami v sociálněprávních souvislostech) a analýzu sociálních služeb a sociální pomoci osobám zdravotně postiženým a sociální ochrany nezaměstnaných osob, včetně základních kritérií sociální spravedlnosti (principu zásluhovosti a principu sociálních potřeb). Dále byl výzkum zaměřen na sociální ochranu osob v právem uznaných sociálních situacích a její hlavní problémy, též sociální práva z pohledu občanství Evropské unie a koordinace sociálního zabezpečení pro občany EU a občany třetích států.

Postavení právních transplantátů v **oblasti trestního práva** se soustředilo na dva základní okruhy. Za prvé na otázky postavení poškozeného a oběti trestného činu v trestním řízení, kde bylo analyzováno nejen zdokonalení právní úpravy postavení poškozeného v českém trestním řízení v souvislosti s připravovanou rekodifikací trestního práva procesního, ale zejména byl proveden rozbor zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů, který implementuje závazky vyplývající pro Českou republiku z dokumentů přijatých k podpoře obětí trestných činů na úrovni evropské legislativy. Výstupem byla zejména vědecká konference, která se konala v září 2012 a která byla organizována PF UK spolu s Českou kriminologickou společností. Významný výstup: Kolektivní monografie Jelínek, J., Gřivna, T. a kol.: *Poškozený a oběť trestného činu z trestněprávního a kriminologického pohledu.* Leges, Praha 2012. V této výzkumné činnosti příslušní pracovníci pokračovali i v letech 2013–2015. Za druhé byl podrobně zkoumán vztah evropského práva a práva trestního zejména na pozadí otázky existence a podoby tzv. evropského trestního práva a trestního práva Evropské unie. Výstupem byla jedna kolektivní monografie *Trestní právo Evropské unie* (Praha, Leges 2014), kolektivní monografie Jelínek, J., Ivor, J., a kol.: *Trestní právo Evropské unie a jeho vliv na právní řád České republiky a Slovenské republiky*. Praha: Leges 2015, a nakonec i cizojazyčná monografie Ivor, J., Jelínek, J. et al.: *Euro Crimes in the Legal Systems of the Czech Republic and of the Slovak Republic*, Budapest: Wolters Kluwer, 2015).

Rovněž v oblasti **ochrany životního prostředí** ve vztahu k evropskému právu bylo cílem analyzovat vytipované právní transplantáty nejen na zkušenostech vybraných právních úprav, ale také v rámci úpravy sekundárního práva unijního. Autorský kolektiv pokračoval ve snaze zasadit úsek práva ochrany životního prostředí jak do širší problematiky stavu a trendů vývoje českého veřejného práva, tak ale tyto provázat i na problematiku soukromoprávní. Výzkum a jeho zaměření byly pojaty značně mezioborově (uvnitř i vně práva). Zájem byl věnován výzkumu, popisu a analýze dosaženého stavu právní úpravy i aplikační praxe, a to nejen v ČR, ale i v mezinárodním kontextu (zejména Polsko, Německo, Rakousko, Francie, Španělsko). Pozornost byla dále věnována vymezování postavení vlastníků a podnikatelů při ochraně životního prostředí, jejich práv a povinností a nástrojů k jejich vynucování či aplikování (prostředky administrativní, ekonomické, koncepční a sankční). Složkově pak byly hlavním předmětem zájmu výzkumu problematiky ochrany půdy, ovzduší, klimatu, vody, přírody a krajiny, mořské biodiverzity. Samostatný úsek výzkumu byl zaměřen na oblast zemědělského práva, tradiční podoblast práva životního prostředí.

Posuzování právních transplantátů v oblasti **finančního práva a finanční vědy** bylo ovlivněno složitostí dělby pravomocí mezi EU a členskými státy v těch oblastech, které spadají do působnosti studia finančního práva. Zatímco daňové právo se dotýká společných politik, spadajících pod sdílené pravomoci EU a členských států, právo rozpočtové patří do pravomocí koordinovaných a právo měnové pro otázky eura dokonce do výlučných pravomocí EU. Výzkum harmonizace daní nebylo nicméně možné vymezit pouze na aspekty práva EU. S ohledem na nabytí účinnosti rekodifikace soukromého práva od 1. ledna 2014 se výzkumná činnost musela zaměřit na vliv této rekodifikace na daňové právo, kdy došlo k rozsáhlým změnám v souvislosti s rekodifikací soukromého práva. Významný výstup: Kolektiv autorů: Daňové právo a rekodifikace soukromého práva. Acta Universitatis Carolinae, Iuridica 4/2010. Praha: Karolinum, 2014. s. 19-36. ISSN 0323-0619. Dále byla pozornost věnována oblasti boje s daňovými úniky a mezinárodní spolupráci při správě daní. Mezi stěžení výstupy v této oblasti patří statě členů řešitelského týmu ve sborníku Daňové právo vs. Daňové podvody a daňové úniky. Tax Law vs Tax Frauds and Tax evasion (ISBN 978-80-8152-303-8) a článek prof. Karfíkové a dr. Karfíka Mezinárodní spolupráce při správě daní. International Tax Administration Cooperation. (Pocta prof. JUDr. Květoslavu Růžičkovi, CSc., k 70. narozeninám. Poláček, B. (ed). Praha: Wolters Kluwer 2016, 460 s. ISBN 978-80-7478-976-2). V oblasti rozpočtového práva se výzkumná činnost zaměřila na problematiku rozpočtového procesu nejen na úrovni tvorby státního rozpočtu, ale i obecně otázku hospodaření s veřejnými prostředky, a to zejména pod vlivem palčivého problému zadlužení veřejných rozpočtů, který by *de lege ferenda* bylo možné řešit zvláštními zákony upravujícími rozpočtovou odpovědnost. V oblasti práva finančního trhu se výzkum zaměřil zejména na problematiku dohledu nad finančním trhem a vlivu mezinárodních organizací a jiných institucí na organizaci dohledu nad finančním trhem, včetně analýzy realizace evropské bankovní unie.

V dosavadním průběhu realizace programu došlo k jednoznačnému udržení zlepšení vědeckého výkonu a jeho kvality zejména v mezinárodním měřítku. Tomu svědčí zejména nárůst mezinárodních publikací členů řešitelského kolektivu a tuzemské i zahraniční ohlasy na ně. Přispěla k tomu především mezinárodní vědecké výměna. O kvalitě práce svědčí i následující **vysoká ocenění členů řešitelského kolektivu** P06:

* prof. Milanu Bakešovi udělil rektor Univerzity Karlovy prof. Tomáš Zima **Zlatou pamětní medaili o UK** za dlouhodobý pedagogický a vědecký přínos k rozvoji oboru ﬁnanční právo a finanční věda;
* prof. Jiřímu Jelínkovi udělil rektor Univerzity Karlovy prof. Tomáš Zima **Stříbrnou pamětní medaili o UK** za mimořádné zásluhy o rozvoj oboru trestní právo hmotné a procesní;
* prof. Václavu Pavlíčkovi udělil prezident České republiky ing. Miloš Zeman **Medaili za zásluhy ostát** v oblasti vědy;
* prof. Václavu Pavlíčkovi udělil předseda Senátu Parlamentu České republiky Milan Štěch **Stříbrnou pamětní medaili Senátu** za zásluhy v oblasti vědy;
* prof. Václavu Pavlíčkovi udělil rektor Univerzity Karlovy prof. Tomáš Zima **Zlatou pamětní medaili o UK** za rozvoj právních věd a vzdělanosti;
* prof. Michalu Tomáškovi udělil spolkový prezident Rakouské republiky dr. Heinz Fischer **Rakouský čestný kříž za vědu a umění** s odůvodněním, že se jako „světově uznávaný odborník na evropské právo mimořádným způsobem zasloužil o prohloubení akademických a vědeckých kontaktů mezi Českou republikou a Rakouskem;
* prof. Jiřímu Rajmundu Treterovi udělil arcibiskup pražský a primas český Th.Lic. Dominik Kardinál Duka **Zlatou medaili sv. Vojtěcha** za zásluhy a přínos v oblasti studia církevního a konfesního práva;
* prof. Petru Trösterovi udělilo Nadání Josefa, Marie a Zdenky Hlávkových **Medaili Josefa Hlávky za celoživotní vědeckou a pedagogickou práci a za šíření dobrého jména české vědy ve světě.**

**B.2**

**Nejvýznamnější výsledky vytvořené v dosavadním průběhu realizace programu**

*Uveďte 5–10 výsledků.*

1. CHROMÁ, Marta. A Dictionary for Legal Translation. In *The Role of Legal Translation in Legal Harmonization,* s. 109–138, 1. vyd. Alphen aan den Rijn: Kluwer Law International, 2012, 235 s. ISBN 978-90-411-3796-8.
2. IVOR, J., JELÍNEK, J. et al.: *Euro Crimes in the Legal Systems of the Czech Republic and of the Slovak Republic*. Budapest: Wolters Kluwer, 2015, 260 s. ISBN 978-963-295-537-7
3. KARFÍKOVÁ, M., KARFÍK, Z.: The Role of Foundations at the Beginning of the 21st Century. In BĚLOHLÁVEK, A., ROZEHNALOVÁ, N., ČERNÝ, F. (eds.): *Czech Yearbook of International Law: The Role of Governmental and Non-governmental Organizations in the 21st Century,* s. 155–170. New York: Juris Publishing, Inc., 2014, 432 s. ISBN 978-1-57823-344-1.
4. MOON, J., TOMÁŠEK, M. et alii: *Law crossing Eurasia: From Korea to the Czech Republic.* Berlin/Passau: rW&W Science & New Media, 2015, 290 s. ISBN 978-3-9816855-2-7
5. PAVLÍČEK, V., KINDLOVÁ, M. Czech Republic. In *Constitutional Law of the EU Member States*, s. 321–394, 1. vyd. Alphen aan den Rijn: Kluwer Law International, 2014, 1765 s. ISBN 978-90-13-09176-2.
6. PÍTROVÁ, L. et alii: *Rule of Law and Mechanisms of its Protection – Czech Perspective.* Berlin/Passau: rW&W Science & New Media, 2015, 379 s., 978-3-9816855-4-1
7. POMAHAČ, R.: Local government in the Czech Republic: History, current position, prospective evolution. In PANARA, C., VARNEY, M.: *Local Government in Europe*, 1. vyd. s. 52–72. London: Routledge, 2013, 422 s. ISBN 978-0-415-58000-7.
8. TOMOSZKOVÁ, Veronika, Michal SOBOTKA a Vojtěch STEJSKAL. *Implementation and enforcement of EU environmental law in the Visegrad countries*. First edition. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2014, 338 stran. ISBN 978-80-244-4027-9
9. TOMÁŠEK, M.: La culture juridique et l´acculturation du droit – République tchéque.In: CORDERO, J. S*.*: *Legal culture and legal transplants La culture juridique et lácculturation du droit,* vol. II. s. 817–858. Mexico City: Universidad Nacional Autónoma de México, 2012. ISBN 878-60702-4021-8
10. TRETERA, J. R., HORÁK, Z.: *Religion and Law in the Czech Republic*. 1. vyd. Alphen aan den Rijn: Kluwer Law International, 2014, 128 s. ISBN 978-90-411-5896-3.

**B.3**

**Stručný plán činností na rok 2016**

Stěžejní činností bude v průběhu roku 2016 příprava mezinárodní závěrečné konference P04, P05 a P06 o vztahu veřejného a soukromého práva „Soukromé nebo veřejné v soudobém právu“, zejména panelu „Relativizace dualismu veřejného a soukromého práva“.

V průběhu roku 2016 jsou plánovány dílčí vědecké konference a semináře jednotlivých řešitelských týmů:

* Právní aspekty migrace (s P 04) – evropské právo, správní právo;
* Zkušenosti s aplikací správního řádu (s P 04) – správní právo;
* Trestní právo procesní minulost a přítomnost. K odkazu prof. JUDr. Antonína Růžka – trestní právo, správní právo, právní dějiny;
* Konference o realizaci důchodové reformy – právo sociálního zabezpečení;
* Právní aspekty jaderné energetiky (*Aspects juridiques d´atome“*) – evropské právo, právo životního prostředí, správní právo – ve spolupráci s francouzským velvyslanectvím;
* Elektronická evidence tržeb, ústavněprávní a finančněprávní aspekty – finanční právo, ústavní právo
* Aktuální otázky daňového práva – finanční právo, správní právo, trestní právo.

Z publikačních výstupů předpokládáme kolektivní monografii jako výstup z konference k odkazu prof. JUDr. Antonína Růžka. Dále dokončení monografie „Teorie finančního práva a finanční vědy“, která by se měla stát základní odbornou vědeckou publikací v oboru a měla by shrnovat aktuální stav poznání v oblasti finančního práva a finanční vědy. V nakladatelství Karolinum vyjde první díl dvoudílné monografie prof. Michala Tomáška „Právní systémy Dálného východu“.

**B.4**

**Případná aktualizace přihlášky programu**

*Pokud některých plánovaných cílů programu uvedených v části j) nebo h) přihlášky programu nebylo ani nebude moci být dosaženo, zpracujte aktualizaci těchto částí přihlášky a adekvátní zdůvodnění.*

**B.5**

**Stručná charakteristika mezifakultní spolupráce** (zpracujte jen u společných programů více fakult / VŠ ústavů UK)

*Stručně charakterizujte dosavadní mezifakultní spolupráci, její přínosy a případná úskalí.*

**Datum a podpis koordinátora: ...................................................................**

**Podpis děkana/ředitele:**

| **Fakulta /****VŠ ústav** | **Jméno, příjmení, titul děkana/ředitele** | **Datum a podpis děkana/ředitele** |
| --- | --- | --- |
| Právnická fakulta | prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc. |  |

1. Minimální rozsah článku v recenzovaném periodiku: 5 stran. Kratší studie, stejně jako recenze, zprávy z konferencí a příspěvky do nerecenzovaných sborníků uvádějte jako „jiný výsledek“. [↑](#footnote-ref-1)
2. Uvádějte finanční prostředky na PRVOUK **bez bonifikace společných programů; nezahrnujte ani prostředky převedené za rok 2014 do FÚUP**. V řádku „FÚUP“ uveďte vždy částku nedočerpanou v roce 2015 a převedenou do FÚUP pro využití v roce 2016. [↑](#footnote-ref-2)
3. tj. aktuálně v hodnotě nad 2 mil. Kč bez DPH [↑](#footnote-ref-3)
4. návrh klíčových kroků pro kvalitativní zlepšení postavení vědní oblasti na UK v národním a zejména mezinárodním kontextu v horizontu doby uskutečňování programu, zdůvodnění a rámcový harmonogram těchto kroků, indikátory tohoto zlepšení [↑](#footnote-ref-4)
5. popis programu, včetně návaznosti na dosavadní vědecké výsledky [↑](#footnote-ref-5)