**Zadání klauzurní práce z obchodního práva – 19. února 2016**

**Příklad č. 1**

Podle společenské smlouvy měla společnost Agáta s. r. o. tři jednatele, kteří tvořili kolektivní statutární orgán označený jako „sbor jednatelů“. Společenská smlouva stanovila rozdělení působnosti mezi jednatele tak, že každý z jednatelů odpovídal za řízení jednoho ze tří závodů společnosti (výroba televizorů, výroba systémů k zabezpečení budov, nakladatelství technické literatury). Za společnost jednal podle společenské smlouvy každý z jednatelů samostatně. Jednateli společnosti byli pánové Mráček, Jansta a Růžička. Sbor jednatelů přijal usnesení, podle kterého byl jednatel Mráček odpovědný za výrobu televizorů, jednatel Jansta za výrobu systémů k zabezpečení budov a jednatel Růžička za nakladatelství technické literatury. Jednatel Mráček zamýšlel za společnost uzavřít smlouvu o dodávkách dílů potřebných pro montáž televizorů, jejichž cena ovšem výrazně převyšovala cenu na trhu obvyklou a pro společnost tak byla značně nevýhodná (tuto skutečnost považujte za prokázanou). Když o záměru uzavřít tuto smlouvu a o podmínkách jejího uzavření jednatel Mráček informoval na zasedání sboru jednatelů v rámci pravidelné výměny informací o dění v jednotlivých závodech, jednatel Jansta ho vyzval, aby od uzavření smlouvy pro její nevýhodnost pro společnost upustil. Zároveň sdělil, že bude informovat společníky (což také učinil). Jednatel Růžička se k problematice nikterak nevyjádřil a jednání na několik desítek minut dokonce opustil, neboť „televizím stejně nerozumí a podle jeho názoru je výlučně věcí jednatele Mráčka, zda smlouvu uzavře či nikoliv“; diskuzi proto považoval za zcela zbytečnou. Jednatel Mráček přes nesouhlas jednatele Jansty předmětnou smlouvu uzavřel. V důsledku nákupu předražených dílů vznikla společnosti Agáta s. r. o. škoda.

**a) Vznikne některému z jednatelů povinnost nahradit společnosti vzniklou škodu?**

**b) Vznikne-li povinnost nahradit škodu více jednatelům, po kterých z nich a v jakém rozsahu může společnost náhradu škody žádat?**

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 2**

Společnost Autoservis a. s. měla čtyřčlenné představenstvo, jehož členy byli T. Svoboda (předseda představenstva), R. Král (místopředseda představenstva), J. Novotný a P. Diviš. Stanovy určily, že „společnost ve všech záležitostech zastupují nejméně dva členové představenstva společně, z nichž alespoň jeden je jeho předsedou nebo místopředsedou“. Tak bylo zapsáno i v obchodním rejstříku. Nic jiného ohledně zastupování společnosti stanovy neobsahovaly. Protože T. Svoboda i R. Král měli naplánovanou letní dovolenou na shodný termín, udělili společně J. Novotnému plnou moc, aby „v období od 10. 7. 2015 do 26. 7. 2015 samostatně společnost zastupoval v jakýchkoli jejích záležitostech“.

**Posuďte, zda bude společnost vázána těmito právními jednáními:**

**a) Pan Novotný uzavřel za společnost samostatně dne 15. 7. 2015 úvěrovou smlouvu v hodnotě 5 mil. Kč.**

**b) Pan Svoboda po svém návratu z dovolené uzavřel za společnost samostatně dne 5. 8. 2015 se zaměstnancem společnosti „dodatek“ k pracovní smlouvě, jímž byla zaměstnanci změněna doba trvání pracovního poměru z doby určité na dobu neurčitou.**

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 3**

Podnikatel J. Voráček uzavřel se společností První stavební a. s. (dále jen „společnost“) smlouvu o dílo, podle níž měla společnost postavit pro pana Voráčka benzinovou stanici v Bludovicích. Když společnost (řádně) vyzvala pana Voráčka k převzetí díla, uzavřel pan Voráček, který neměl s přejímáním staveb žádnou zkušenost a obával se, že přehlédne nějakou zjevnou vadu, s podnikatelem K. Drhlou, do jehož předmětu podnikání patřilo mimo jiné provádění kontrolní činnosti, smlouvu o kontrolní činnosti. Touto smlouvou se pan Drhla zavázal, že v rámci přejímacího řízení stavbu prohlédne, zjistí, zda nemá dílo zjevné vady, a na místě o tom sepíše kontrolní osvědčení tak, aby mohl pan Voráček do protokolu o převzetí uvést, jaké zjevné vady dílo má, a požadovat jejich odstranění. Pan Voráček se zavázal (mimo jiné) zajistit panu Drhlovi potřebný přístup na stavbu tak, aby mohl kontrolu provést, což také učinil. Dále pak předal panu Drhlovi kopii uzavřené smlouvy o dílo a veškeré doklady potřebné k tomu, aby mohl posoudit, zda nemá dílo vady.

Pan Drhla stavbu po zahájení přejímacího řízení skutečně prohlédl a předal na místě panu Voráčkovi kontrolní osvědčení, ve kterém uvedl vady, které zjistil, a zároveň ho ujistil, že dílo jiné vady, které by bylo možné zjistit při převzetí, nemá. Pan Voráček zjištěné vady uplatnil v protokolu o převzetí a požadoval jejich odstranění. Zhotovitel vady promptně odstranil. O dva měsíce později, když chtěl začít benzinovou stanici využívat k podnikání, zjistil pan Voráček, že hadice jednotlivých stojanů mají viditelné praskliny a benzin z nich odkapává na zem. Uplatnil proto tuto vadu u zhotovitele. Následně bylo zjištěno, že k popraskání hadic došlo v důsledku vad materiálu použitého výrobcem hadic (odlišným od zhotovitele) po jejich montáži při několikadenních silných mrazech, které nastaly před přejímacím řízením. Zhotovitel panu Voráčkovi oznámil, že není povinen vadu odstranit, protože ji uplatnil opožděně. Totéž prohlásil v následném soudním řízení.

**a) Odmítl zhotovitel odstranění vady oprávněně?**

**b) Může pan Voráček vůči panu Drhlovi uplatnit nějaké nároky a pokud ano, z jakého právního důvodu?**

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 4**

Akcionář Jan Novák je majitelem 10 ks listinných akcií na jméno vydaných společností DELTA, a. s. Dne 31. března ráno se Jan Novák ústně dohodl s Petrem Čirůvkou o tom, že mu tyto akcie prodá za cenu 1 tis. Kč za akcii a že ještě týž den večer mu akcie předá proti uhrazení kupní ceny. Na společné večeři téhož dne předal Petr Čirůvka Janu Novákovi částku 10 tis. Kč. Jan Novák předal Petru Čirůvkovi své akcie, aniž na ně cokoliv vepsal. Uvedl, že smlouva mezi ním a Petrem Čirůvkou byla ústní, není proto třeba žádných dalších písemných úkonů. Za týden se Jan Novák obrátil dopisem na Petra Čirůvku. Tvrdí, že smlouva o koupi akcií na jméno musí mít písemnou formu. To v daném případě nebylo dodrženo, smlouva je tudíž neplatná. Petr Čirůvka je proto povinen vrátit Janu Novákovi akcie. Současně Jan Novák v dopisu vyjádřil připravenost vrátit Petru Čirůvkovi 10 tis. Kč, které od něj přijal.

**a) Došlo k platnému převodu akcií z Jana Nováka na Petra Čirůvku?**

**b) Jak by měl Petr Čirůvka správně postupovat?**

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 5**

Společníky společnosti Alfa, s. r. o. byli dlouhá léta pánové Veselý a Smutný, oba s podílem o velikosti 50 %. Společenská smlouva obsahuje ustanovení, podle něhož lze podíly na třetí osoby převádět bez souhlasu valné hromady. Když pan Veselý zemřel, vyplynulo z jeho závěti, že svůj podíl zůstavuje společnosti Alfa, s. r. o., na základě čehož následně došlo k odpovídající změně zápisu v obchodním rejstříku. Protože pan Smutný za nových okolností neměl zájem ve společnosti dále setrvávat, uzavřel se společností Alfa, s. r. o. zastoupenou jednatelem panem Vopičkou smlouvu, na jejímž základě svůj podíl převedl na společnost Alfa, s. r. o. I tato skutečnost byla promítnuta do zápisu v obchodním rejstříku. Protože pak ani po roce společnost Alfa, s. r. o. ani jeden z podílů nepřevedla na další osobu a na výzvu soudu, aby tak učinila, nijak nereagovala, rozhodl soud o zrušení společnosti a o jejím vstupu do likvidace.

**a) Je nabytí vlastních podílů společností Alfa s. r. o. přípustné?**

**b) Postupoval soud správně, rozhodl-li o zrušení společnosti Alfa s. r. o.?**

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Řešení klauzurní práce z obchodního práva – 19. února 2016**

**Příklad č. 1**

**Ad a)** Ustanovení § 156 odst. 2 obč. zák. připouští, aby působnost členů kolektivního orgánu byla rozdělena podle jednotlivých oborů; jedná se o tzv. **horizontální delegaci**. Důsledkem horizontální delegace je, že orgán nerozhoduje o opatřeních spadajících do působnosti daného člena ve sboru, ale příslušný člen přijímá rozhodnutí o takovém opatření samostatně. Rozdělení působnosti nicméně nezbavuje ostatní členy daného orgánu **povinnosti dohlížet, jak jsou spravovány záležitosti „ostatních“ oborů**.

Povinnost spravovat vlastní obor i povinnost dohlížet na správu „ostatních“ oborů je nutno vykonávat **s péčí řádného hospodáře**, tj. s potřebnými znalostmi, pečlivostí a loajalitou k zájmům společnosti (§ 159 odst. 1 obč. zák.). Dodržení uvedeného standardu péče je přitom posuzováno objektivně (§ 52 odst. 1 z. o. k.). V řešeném případě tedy bude třeba posoudit, zda jednatel Mráček postupoval při přijímání rozhodnutí smlouvu uzavřít a následném uzavření smlouvy s péčí řádného hospodáře a zda jednatel Jansta a jednatel Růžička vykonávali svou povinnost kontroly výkonu působnosti jednatele Mráčka v souladu s péčí řádného hospodáře. Za vzniklou škodu bude přitom odpovědný pouze ten, kdo porušil svou povinnost postupovat s péčí řádného hospodáře (za předpokladu, že je dána příčinná souvislost mezi způsobenou škodou a porušením povinnosti, § 2913 odst. 1 obč. zák.).

**Jednatel Mráček porušil svou povinnost postupovat s péčí řádného hospodáře, pokud uzavřel smlouvu, která je pro společnost zjevně nevýhodná**. Postupovat s péčí řádného hospodáře totiž mj. znamená postupovat v zájmu společnosti; uzavření smlouvy, kterou jsou nakupovány předražené díly, přitom zájmu společnosti odporuje.

**Jednatel Jansta při výkonu povinnosti dohlížet na správu „ostatních“ oborů dodržel požadovaný standard péče**, tj. postupoval s péčí řádného hospodáře. Při zjištění, že je smlouva nevýhodná, jednatele Mráčka vyzval, aby od uzavření smlouvy upustil. Navíc na Mráčkův úmysl problematickou smlouvu uzavřít upozornil společníky.

**Jednatel Růžička požadovaný standard péče při dohledu nedodržel**. Při rozdělení působnosti podle oborů sice nejsou ostatní členové orgánu oprávněni zasahovat do vedení „ostatních“ oborů, na vzájemnou kontrolu však nemohou rezignovat. Potíže v rámci jediného závodu společnosti mohou být ve výsledku fatální pro společnost jako celek. Rezignoval-li proto jednatel Růžička na kontrolu (k problematice se nikterak nevyjádřil a částečně nebyl diskuzi vůbec přítomen), svou povinnost dohlížet na správu jiného oboru s péčí řádného hospodáře porušil.

**Povinnost nahradit společnosti škodu tudíž vznikla jednateli Mráčkovi a jednateli Růžičkovi.**

**Ad b)** Podle § 2915 odst. 1 obč. zák. platí, že je-li k náhradě škody zavázáno několik škůdců, nahradí škodu společně a nerozdílně. Na dlužníky zavázané společně a nerozdílně (tj. solidárně) se aplikují ustanovení § 1872 až 1876 obč. zák. V takovém případě je každý z dlužníků (škůdců) zavázán plnit celý dluh a je na věřiteli (poškozeném), zda bude plnění požadovat po jednom či po všech (několika z nich). Jak bylo uvedeno výše, svou povinnost postupovat s péčí řádného hospodáře porušili jednatelé Mráček a Růžička. Společnosti vznikla v důsledku porušení jejich povinnosti škoda, neboť byla uzavřena smlouva o nákupu předražených dílů. K náhradě způsobené škody jsou tak povinni jednatelé Mráček a Růžička, přičemž jejich závazek je solidární. **Společnost tedy může žádat náhradu škody v celé výši nebo její libovolně velkou část podle své volby buď na panu Mráčkovi, nebo na panu Růžičkovi, popř. na obou.**

**Příklad č. 2**

**Ad a)** Na právní úpravu jednání za akciovou společnost **se použije obecná úprava týkající se zastupování právnické osoby obsažená v občanském zákoníku**. Rozsah zástupčího oprávnění statutárního orgánu je stanoven v § 164 odst. 1 obč. zák., podle kterého mohou jeho členové zastupovat právnickou osobu ve všech záležitostech. Odstavec 2 téhož ustanovení následně pro případ kolektivních statutárních orgánů normuje, že jeho členové mohou právnickou osobu zastoupit každý samostatně, ledaže zakladatelské právní jednání stanoví něco jiného. Tak tomu bylo i v daném případě, kdy stanovy vyžadovaly společné zastupování nejméně dvěma osobami, z nichž alespoň jedna musela být předsedou nebo místopředsedou představenstva.

Požadavek společného zastupování několika členy statutárního orgánu nicméně nebrání tomu, aby i jediný člen statutárního orgánu zastoupil právnickou osobu samostatně, **pokud byl zmocněn k „určitému“, tedy konkrétnímu právnímu jednání (§ 164 odst. 2 obč. zák. *in fine*).**

Podle ustanovení § 151 odst. 1 obč. zák. platí, že zákon stanoví, popřípadě zakladatelské právní jednání určí, jakým způsobem a v jakém rozsahu členové orgánu právnické osoby za ni rozhodují a nahrazují její vůli. Nejednají-li členové statutárního orgánu způsobem vyplývajícím ze zakladatelského právního jednání, popřípadě ze zákona, nelze jejich vůli přičítat právnické osobě a právní jednání takto učiněné je zdánlivým právním jednáním podle § 551 obč. zák.

Z ustanovení 164 odst. 2 obč. zák. plyne, že od způsobu, jakým se formuje vůle nahrazující vůli právnické osoby určeného v zakladatelském právním jednání, se lze odchýlit jen tehdy, jsou-li splněny podmínky druhé věty 164 odst. 2 obč. zák. Z uvedeného vyplývá, že udělí-li dva členové statutárního orgánu, oprávnění zastupovat akciovou společnost společně, jinému členu statutárního orgánu (který není oprávněn zastupovat akciovou společnost samostatně), **individuální plnou moc** **zastupovat akciovou společnost při určitém právním jednání samostatně**, lze i vůli takto jednajícího člena přičítat akciové společnosti. V daném případě však předseda a místopředseda představenstva udělili členovi představenstva J. Novotnému plnou moc, jejímž obsahem bylo oprávnění J. Novotného samostatně zastupovat společnost „v jakýchkoli záležitostech“. Takové **zmocnění je obecného (generálního) a nikoli určitého charakteru, tudíž nesplňuje zákonem stanovenou podmínku.** **Protože při udělení plné moci J. Novotnému podmínky stanovené v druhé větě 164 odst. 2 obč. zák. dodrženy nebyly, nelze jeho vůli přičítat akciové společnosti a společnost proto není jeho jednáním vázána.**

**Ad b)** Pro právní jednání vůči zaměstnancům stanoví občanský zákoník zvláštní pravidla. Bez ohledu na způsob zastupování určený zakladatelským právním jednáním se při zastupování vůči zaměstnancům uplatní § 164 odst. 3 obč. zák. Podle něj platí, že **má-li právnická osoba s kolektivním statutárním orgánem zaměstnance, pověří jednoho člena statutárního orgánu právním jednáním vůči zaměstnancům,** **jinak tuto působnost vykonává předseda statutárního orgánu.**

Jelikož ze zadání nevyplývá, že by společnost k právním jednáním vůči zaměstnancům některého člena svého statutárního orgánu pověřila, byl podle § 164 odst. 3 obč. zák. věty za středníkem, předseda statutárního orgánu, tedy T. Svoboda, oprávněn dodatek k pracovní smlouvě uzavřít. **Právní jednání T. Svobody proto bude společnost zavazovat.**

**Příklad č. 3**

**Ad a)** Podle § 2605 obč. zák. může objednatel převzít dokončené dílo s výhradami, nebo bez výhrad. Převezme-li dílo bez výhrad, nepřizná mu soud právo ze zjevné vady díla, namítne-li zhotovitel, že právo nebylo uplatněno včas. Podle § 2618 obč. zák. platí, že **soud nepřizná objednateli právo z vadného plnění, neoznámil-li vady díla bez zbytečného odkladu poté, kdy je zjistil nebo při náležité pozornosti zjistit měl,** nejpozději však do dvou let od předání díla, a namítne-li zhotovitel, že právo bylo uplatněno opožděně. Protože objednatel měl a mohl zjistit, že jsou hadice vadné již při předání, neboť na nich byly viditelné praskliny, a neoznámil to zhotoviteli bez zbytečného odkladu, měl zhotovitel právo odstranění vady odmítnout. Přitom, jak plyne ze zadání, není vada důsledkem skutečnosti, o které zhotovitel v době předání věděl nebo musel vědět (§ 2112 odst. 2 ve vazbě na § 2615 obč. zák.).

**Ad b)** **Pan Voráček může po panu Drhlovi požadovat náhradu vzniklé škody,** když **podle § 2660 odst. 1 obč. zák**. **kontrolor nahradí škodu způsobenou porušením povinnosti provést kontrolu řádně v tom rozsahu, v jakém objednatel nemůže účinně dosáhnout náhrady uplatněním práva z vadného plnění vůči tomu, kdo plnil kontrolovaný předmět.** Kontrolor povinnost k náhradě škody nemá, opomenul-li objednatel vymáhat své právo vůči třetí osobě včas, nebo nemůže-li je vymáhat vzhledem k tomu, co s třetí osobou sjednal. **Pan Voráček neopomenul právo z vadného plnění vymáhat a neuplatnil je včas jen proto,** že pan Drhla vadu neuvedl v kontrolním osvědčení. **Navíc podle § 2660 odst. 2 obč. zák. omezení podle odstavce 1 neplatí,** **ujistil-li kontrolor** objednatele, že bez ohledu na rozsah a způsob kontroly zjistí všechny vady, nebo ujistí-li **objednatele, že kontrolní osvědčení je úplné a správné; právě to pan Drhla učinil, když ujistil pana Voráčka, že dílo nemá jiné vady, které by bylo možno zjistit při převzetí, než ty, které uvedl v kontrolním osvědčení.**

**Příklad č. 4**

**Ad a)** Zákon o obchodních korporacích sice používá označení „akcie na jméno“, současně ale stanoví, že **z hlediska formy cenného papíru jde o cenný papír na řad** (§ 263 odst. 1 a 3 z. o. k.). Z hlediska obecné úpravy práva cenných papírů se na tyto akcie tudíž nepoužijí ustanovení nového občanského zákoníku o cenných papírech na jméno, nýbrž na řad. Požadavek písemné formy smlouvy přitom nový občanský zákoník nestanoví pro převod žádného cenného papíru. Smlouva o převodu listinných akcií na jméno tudíž může být uzavřena i ústně. Namítaný důvod neplatnosti této smlouvy tak nemůže obstát.

Podle § 269 odst. 1 z. o. k. (a rovněž tak podle obecného ustanovení § 1103 odst. 2 obč. zák.) **se však k převodu listinné akcie na jméno vyžaduje vedle předání také rubopis.** Protože převáděné akcie dosud nebyly rubopisovány, **nedošlo k přechodu vlastnického práva** k nim na Petra Čirůvku, byť se tyto akcie již nacházejí v jeho detenci. Akcionářem společnosti zůstal Jan Novák.

**Ad b)** Jelikož ale smlouva, i když uzavřená pouze ústně, je platná, je Jan Novák povinen ji (byť opožděně) splnit. **Petr Čirůvka by se tak měl domáhat** (v krajním případě soudně), **aby Jan Novák akcie rubopisoval,** a tím přivodil přechod vlastnického práva k nim na Petra Čirůvku, jak předvídala smlouva. Než tak Jan Novák učiní, ocitá se v prodlení s plněním smluvní povinnosti se všemi důsledky z toho plynoucími.

*(Příklad č. 2, str. 252, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: Wolters Kluwer, 4. vydání, 2015.)*

**Příklad č. 5**

**Ad a)** Zákon o obchodních korporacích v § 149 odst. 1 z. o. k. **připouští nabytí vlastních podílů společností s ručením omezeným pouze v případech, má-li se tak stát jinak než převodem na základě smlouvy o převodu podílu**. Podíl pana Veselého společnost nabyla na základě jeho pořízení pro případ smrti (§ 1491 obč. zák. ve spojení s § 1494 odst. 1 obč. zák.), přičemž toto nabytí zákon dovoluje. Jiná situace nastává v případě nabytí podílu od pana Smutného. Jelikož je zde právním titulem smlouva, je takové nabytí vyloučeno. **Smlouva o převodu podílu je absolutně neplatná, neboť ve smyslu § 588 obč. zák. odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek**. Nutno vyjít z toho, že funkcí zákazu smluvního nabývání vlastních podílů je ochrana základního kapitálu společnosti a potažmo jejích věřitelů. Podíl společníka, který společník získá při založení společnosti, lze chápat jako protiplnění za převzetí vkladové povinnosti, jíž se společník účastní na tvorbě základního kapitálu společnosti. Po vzniku společnosti nemá podle § 16 odst. 1 z. o. k. společník právo na (byť jen částečné) vrácení předmětu vkladu. Úplatným převodem podílu na společnost se však ekonomicky dosahuje téhož výsledku, jako by k (částečnému) vrácení předmětu vkladu (nebo jeho hodnoty v penězích) došlo. **Princip udržení základního kapitálu, jenž stojí v pozadí zákazu formulovaného v ustanovení § 149 odst. 1 z. o. k., sleduje posílení garanční funkce základního kapitálu a tím i posílení ochrany věřitelů**. Z toho důvodu je namístě považovat smluvní nabytí vlastních podílů za odporující zákonu a současně zjevně narušující veřejný pořádek ve smyslu § 588 obč. zák.

**Ad b)** Podle § 149 odst. 4 z. o. k. je sice soud oprávněn rozhodnout o zrušení společnosti s ručením omezeným s likvidací, nabude-li tato společnost všechny své podíly a nepřevede-li je do 3 měsíců od nabytí posledního z nich na třetí osobu. V posuzovaném případě však Alfa, s. r. o., jak uvedeno výše, oba své podíly nenabyla. **Na společnost přešel podíl, jejž dříve vlastnil pan Veselý, ale k převodu podílu patřícího panu Smutnému z důvodu absolutní neplatnosti převodní smlouvy nikdy nedošlo**. Proto rejstříkový soud neměl změnu v osobě pana Smutného zapsat. Pokud tak učinil, není jeho rozhodnutí správné. Totéž platí pro rozhodnutí soudu o zrušení společnosti. **Soud si měl před vydáním rozhodnutí o zrušení společnosti bez ohledu na stav zápisu v obchodním rejstříku prejudiciálně posoudit, zda k nabytí vlastních podílů skutečně došlo. Jestliže tak neučinil a společnost zrušil, je jeho rozhodnutí nesprávné.**

*(Příklad č. 25, str. 161, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: Wolters Kluwer, 4. vydání, 2015.)*

**Podle studijních předpisů má student pouze právo nahlédnout do své klauzurní práce. Pokud se však domnívá, že při opravování došlo ke zřejmé chybě, posoudí jeho klauzurní práci ze dne 19. února 2016 společně tito učitelé: Doc. JUDr. I. Štenglová a
JUDr. L. Josková, Ph.D. Vedoucí katedry není dalším přezkumným místem.**

 **Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.**