**Zadání klauzurní práce z obchodního práva – 6. listopadu 2015**

**Příklad č. 1**

Jiří Novák, Jan Vávra a Ludvík Navrátil společně založili veřejnou obchodní společnost První dopravní v.o.s., která se zabývá výrobou dílčích komponentů kolesových dopravních vozidel. Ve společenské smlouvě se společníci dohodli, že se Jiří Novák bude věnovat získáváním nových klientů a obchodních partnerů, Jan Vávra bude mít na starosti finanční zajištění obchodů (jednání s bankami, úvěrová krytí apod.) a Ludvík Navrátil řízení výroby.

Jiří Novák se ve společenské smlouvě zavázal k peněžitému vkladu ve výši 100 tis. Kč splatnému do jednoho roku od vzniku společnosti. Dva měsíce po vzniku společnosti odcestoval Jiří Novák za společnost na obchodní cestu do Číny, kde pro společnost uzavřel kupní smlouvu s předpokládaným ziskem pro společnost ve výši 1 mil. Kč. Náklady na cestu ve výši 60 tis. Kč si Jiří Novák hradil ze svého. Dva měsíce po svém návratu zaslal Jiří Novák Janu Vávrovi dopis, v němž mu sdělil, že si svoji pohledávku vůči společnosti na úhradu nákladů ve výši 60 tis. Kč za cestu do Číny započítává proti své vkladové povinnosti s tím, že zbytek vkladu ve výši 40 tis. Kč řádně uhradí dle podmínek sjednaných ve společenské smlouvě.

Jan Vávra ihned poté Jiřímu Novákovi sdělil, že započtení neuznává, neboť náklady na cestu do Číny Jiří Novák dle Jana Vávry vynaložil zcela dobrovolně a z vlastního rozhodnutí, takže nemůže jejich náhradu zpětně požadovat po společnosti.

1. **Mohl Jiří** **Novák uplatnit vůči společnosti pohledávku na úhradu nákladů ve výši 60 tis. Kč vynaložených na cestu do Číny?**
2. **Došlo k započtení obou pohledávek?**

**Své závěry právně odůvodněte.** *(Při řešení vycházejte z toho, že společenská smlouva nad rámec zadání nic zvláštního neobsahovala.)*

**Příklad č. 2**

Josef Palata, člen družstva Pohoda, se návrhem podaným dne 5. května domáhá vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze družstva konané dne 4. dubna téhož roku pro rozpor se zákonem. Napadeným usnesením rozhodla členská schůze bezprostředně poté, co přijala usnesení o změně stanov tak, že umožňovaly zvýšení základního členského vkladu doplatky členů, o zvýšení základního členského vkladu doplatky členů ve výši 10 000 Kč, k úhradě dluhů družstva.

Soud prvního stupně návrhu vyhověl a vyslovil neplatnost napadeného usnesení členské schůze. Družstvo podalo proti rozhodnutí odvolání, ve kterém namítá, že Josef Palata nepožádal na členské schůzi, které se zúčastnil, o zaprotokolování námitek proti napadenému usnesení.

**Jak by měl soud o návrhu Josefa Palaty rozhodnout? Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 3**

Společnost Alka, s. r. o., vzniklá dne 3. února 2014, má tři společníky: Jana Krále, Jiřího Krupičku a Alžbětu Novou. Všichni tři společníci mají stejně velké podíly. Bratr Jiřího Krupičky Alois Krupička si půjčil od Alžběty Nové dne 1. října 2014 částku 200 tis. Kč, kterou jí měl vrátit 1. června 2015. Alžběta Nová se bála, že Alois Krupička peníze včas nevrátí, a proto s Jiřím Krupičkou uzavřela 1. listopadu 2014 písemnou smlouvu o zajištění dluhu Aloise Krupičky zástavním právem k podílu Jiřího Krupičky ve společnosti Alka, s. r. o. (podpisy obou smluvních stran na zástavní smlouvě byly úředně ověřeny). Alois Krupička peníze včas nevrátil, a proto Alžběta Nová vyzvala dne 15. června 2015 společnost Alka s. r. o., aby podíl na zisku ve výši 50 tis. Kč připadající na podíl Jiřího Krupičky byl vyplacen jí. Valná hromada o rozdělení zisku rozhodla dne 10. června 2015. Alžběta Nová k výzvě připojila zástavní smlouvu s úředně ověřenými podpisy. Společnost výzvě Alžběty Nové nevyhověla a částku 50 tis. Kč vyplatila Jiřímu Krupičkovi.

**Postupovala společnost Alka s. r. o. po právu? Své závěry právně odůvodněte.** *(Vycházejte z toho, že společenská smlouva neobsahovala žádná odchylná ustanovení od zákona a že všechny rozhodné skutečnosti pro řešení příkladu jsou v zadání uvedeny, včetně obsahu zástavní smlouvy. Nic jiného relevantního se neudálo.)*

**Příklad č. 4**

Strana A (pronajímatel) se písemně zavázala straně B (nájemce) přenechat konkrétní místnost k dočasnému užívání a nájemce se zavázal platit za to pronajímateli nájemné. Smluvní strany byly srozuměny s tím, že pronajatá místnost bude nadále využívána ke stejnému účelu, ke kterému sloužila již několik let, a to jako sklad zboží a jako šatna sezónních dělníků. Účel nájmu však nebyl v písemné nájemní smlouvě vyjádřen. Nájemce místnosti se časem rozhodl, že bude zboží prodávat zákazníkům přímo ze skladu, a telefonicky dne 4. srpna 2015 požádal pronajímatele o souhlas se zavěšením vývěsního štítu „Prodej zboží“ na dům, ve kterém se nacházela pronajatá místnost. Pronajímatel nájemci sdělil, že si vše rozmyslí a oznámí mu své rozhodnutí. Dne 8. září 2015 nájemce vyvěsil na dům vývěsní štít. O týden později sdělil pronajímatel nájemci, že s vyvěšením štítu nesouhlasí, protože dům je památkově chráněný a v důsledku toho se štíty a jiná znamení na plášti budovy nepřipouštějí a vyzval nájemce, aby štít bez zbytečného odkladu odstranil. Nájemce namítl, že vývěsní štít neodstraní, protože byl oprávněn jej na fasádu domu umístit.

1. **Byl nájemce oprávněn dům opatřit vývěsním štítem?**
2. **Je nájemce povinen vývěsní štít odstranit?**

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 5**

V platné písemné kupní smlouvě mezi obchodními společnostmi ALFA, a. s., jako kupující a BETA, s. r. o., jako prodávající o dodávce 10 ks DVD přehrávačů za celkovou kupní cenu 25 tis. Kč je v pasáži věnované úhradě kupní ceny obsažena následující klauzule: „Kupující se zavazuje zaplatit kupní cenu zaplacením směnky vystavené na řad prodávajícího na směnečnou sumu ve výši kupní ceny, popř. zvýšené o příslušný úrok.“ V souladu s tímto ujednáním vystavil výstavce směnku a předal ji remitentovi. Remitent směnku vzápětí platně převedl na společnost GAMA, v. o. s. Za to od společnosti GAMA, v. o. s., inkasoval částku 15 tis. Kč. Zboží bylo dodáno, kupující společnost ALFA, a. s., je však v době splatnosti nezaplatila. BETA, s. r. o., se proto obrátila na soud s žalobou o zaplacení kupní ceny. Nárok na ni opírá o příslušné ustanovení kupní smlouvy. ALFA, a. s., namítla, že žaloba je neopodstatněná.

**Bude žaloba podaná BETA, s. r. o., na zaplacení kupní ceny úspěšná, resp. jakou námitku musí ALFA, a. s., vznést, aby odvrátila úspěch žaloby (o promlčení neuvažujte)? Své závěry právně odůvodněte.**

**Klauzurní práce z obchodního práva 6. listopadu 2015 - řešení**

**Příklad č. 1**

Ad a)

Ve veřejné obchodní společnosti je k rozhodování ve všech věcech společnosti zapotřebí souhlasu všech společníků (§ 105 z. o. k.), takže též k rozhodnutí o vynaložení nákladů na obchodní cestu do Číny by bylo obecně zapotřebí souhlasu všech společníků v rámci obchodního vedení společnosti tak, aby každý ze společníků mohl vzniku nákladů zabránit (i s ohledem na neomezené ručení každého ze společníků).

V posuzovaném případě však společníci využili dispozitivní povahy ustanovení § 105 z. o. k. a ve společenské smlouvě si rozdělili působnost ve věcech obchodního vedení tak, že Jan Novák bude mít na starosti obchodní řízení (získávání nových klientů, odbytu atd.), Jan Vávra bude mít na starosti finanční řízení společnosti (jednání s bankami, zajištění úvěrových operací apod.) a Ludvík Navrátil bude mít na starosti řízení výroby. Na základě tohoto rozdělení proto o realizovaných jednáních (a s tím souvisejících nákladech na ně vynaložených) byl oprávněn rozhodovat individuálně vždy pouze ten společník, do jehož působnosti příslušné jednání spadalo. Byl-li Jan Novák pověřen získáváním nových klientů a obchodních partnerů, byl oprávněn rozhodnout i o vynaložení nákladů (byť relativně vysokých) na cestu do Číny, pokud bylo zřejmé, že tato cesta je v zájmu společnosti a patří do jeho působnosti v rámci obchodního vedení společnosti.

Byl-li společník Jiří Novák oprávněn rozhodnout ve smyslu výše uvedeného samostatně o vynaložení nákladů na obchodní cestu do Číny, mohl po společnosti požadovat náhradu výdajů, které v souvislosti s touto cestou vynaložil, a to dle § 104 z. o. k.

Podmínky stanovené v **§ 104 odst. 1 z. o. k.** byly v posuzovaném případě naplněny, neboť náklad 60 tis. Kč společník Jiří Novák vynaložil při zařizování záležitostí společnosti (v Číně uzavřel pro společnost výhodnou smlouvu) a výdaje mohl Jiří Novák rozumně pokládat za potřebné (s ohledem na jejich výši i potenciální možnost v Číně kontrakt uzavřít – šlo o obchodní cestu, kterou Jiří Novák vykonal jako společník v pozici statutárního orgánu pověřeného obchodním řízením společnosti).

**Za uplatnění práva na náhradu těchto nákladů je třeba považovat i jednání Jiřího Nováka směřující k započtení, které sice účinky započtení nezpůsobí (viz odpověď na otázku č. 2), ale které lze (i s přihlédnutím k § 556 odst. 1 obč. zak.) vyložit tak, že úmyslem Jiřího Nováka při tomto jednání, který musel být společnosti znám, bylo uplatnění pohledávky vůči společnosti. Společník Jiří** **Novák tedy u společnosti právo na náhradu výdajů řádně uplatnil, a to v zákonné prekluzivní lhůtě 3 měsíců od okamžiku vynaložení těchto nákladů (§ 104 odst. 3 z. o. k.) a společnost je povinna s ohledem na splnění všech zákonných podmínek mu tyto náklady nahradit.**

Ad b)

Ve veřejné obchodní společnosti není vkladová povinnost povinností zákonnou, společníci si ji však mohou ujednat ve společenské smlouvě. Pokud společenská smlouva neurčí jinak, je společník povinen splatit svůj vklad v penězích bez zbytečného odkladu po vzniku své účasti na společnosti (§ 100 z. o. k.).

V posuzovaném případě se Jiří Novák, jako společník veřejné obchodní společnosti První dopravní v.o.s., zavázal k peněžitému vkladu ve výši 100 tis. Kč s tím, že tento vklad uhradí do jednoho roku od vzniku společnosti. Takové ujednání ve společenské smlouvě vyhovovalo všem podmínkám stanoveným v § 100 z. o. k. a na jeho základě tedy společníku Jiřímu Novákovi vznikla vkladová povinnost.

Dle obecného § 15 odst. 3 z. o. k. lze vkladovou povinnost splnit buď splacením příslušné výše peněžních prostředků (peněžitý vklad), nebo vnesením jiné penězi ocenitelné věci (nepeněžitý vklad). Ze zadání plyne, že byl sjednán vklad peněžitý, nikoli nepeněžitý.

Společník Jiří Novák při uplatnění práva na náhradu výdajů nepostupoval dle skutkového zadání správně, když si pohledávku na náhradu výdajů jednostranně započetl proti pohledávce na splacení svého vkladu. Takový postup by i přesto, že Jiří Novák dodržel zákonem stanovenou lhůtu 3 měsíců od vynaložení nákladů (§ 104 odst. 2 z. o. k.), byl možný pouze se souhlasem všech společníků (§ 104 odst. 3 z. o. k.). Ze zadání však jednoznačně vyplývá, že tento souhlas nemohl být dán, neboť minimálně společník Jan Vávra se započtením vyjádřil svůj nesouhlas.

**K započtení pohledávky Jiřího Nováka na náhradu výdajů vynaložených při zařizování záležitostí společnosti proti pohledávce na splacení jeho vkladu nedošlo, i když z jiných důvodů než ve své argumentaci uváděl společník Jan Vávra.**

**Příklad č. 2**

**Podle § 566 odst. 2 z. o. k. musí mezi přijetím rozhodnutí o změně stanov, kterým se umožní zvýšení základního členského vkladu doplatkem člena, a přijetím rozhodnutí o zvýšení základního členského vkladu uplynout lhůta alespoň 90 dnů.** **Členská schůze, která rozhodla o změně stanov umožňující zvýšit základní členský vklad doplatky členů, tedy nebyla oprávněna rozhodnout i o zvýšení základního členského vkladu doplatky členů.**

**Podle § 663 odst. 1 z. o. k. se mohou každý člen družstva**, člen představenstva nebo kontrolní komise nebo likvidátor **dovolávat neplatnosti usnesení členské schůze** podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami. Podle § 258 a § 259 obč. zak. může každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku. Právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.

Na rozdíl od úpravy v § 242 odst. 1 obch. zak. již tedy zákon o obchodních korporacích **nepodmiňuje právo člena přítomného na členské schůzi domáhat se vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze tím, že požádá na členské schůzi o zaprotokolování námitky proti jejímu usnesení.** Soud by měl proto rozhodnutí soudu prvního stupně potvrdit.

(Příklad č. 5, str. 238, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: Wolters Kluwer, 3. vydání, 2014.)

**Příklad č. 3**

**Podle § 1320 odst. 1 obč. zak.** lze-li podíl v korporaci volně převést, lze k němu zřídit i zástavní právo, **lze-li podíl převést jen za splnění určitých podmínek, vyžaduje se splnění týchž podmínek při jeho zastavení**. Podíl nelze zastavit, jestliže zastavení podílu společenská smlouva zakáže nebo omezí. Společenská smlouva společnosti Alka s. r. o. zastavení podílu nezakázala, ani neomezila. Přesto ale **podíl Jiřího Krupičky nebyl volně převoditelný** ve smyslu § 1320 odst. 1 první věta před středníkem obč. zak., protože jeho volnou převoditelnost společenská smlouva odchýlením se od § 208 z. o. k. nezakotvila. Protože společenská smlouva o převoditelnosti podílu nic nestanoví, je třeba vyjít z § 208 odst. 1 z. o. k., podle něhož lze podíl převést na třetí osobu jen se souhlasem valné hromady. **K účinnosti zástavní smlouvy** o zastavení podílu Jiřího Krupičky tak **podle § 1320 odst. 1 první věta za středníkem obč. zak. ve spojení s § 208 odst. 1 z. o. k. byl nutný souhlas valné hromady**. Je nerozhodné, že zástavním věřitelem byl jiný společník společnosti, protože při realizaci zástavního práva k podílu, není-li sjednáno jinak, což ze zadání neplyne, jej může nabýt ve veřejné dražbě nebo jiným prodejem podle § 1359 obč. zak. v zásadě kdokoli, nejen jiný společník, a proto je třeba aplikovat § 208 z. o. k.o převodu podílu na třetí osoby, nikoli § 207 z. o. k. o převodu podílu na jiného společníka.

Podle **§ 32 odst. 3 z. o. k.** lze podíl **zastavit jen za podmínek, za nichž ho lze převést.** Mezi tyto podmínky patří **uzavření písemné smlouvy s úředně ověřenými podpisy a schválení převodu valnou hromadou.** Ze zadání plyne, že první podmínka byla při zastavení podílu splněna, druhá ale nikoli. **Vzhledem k tomu, že valná hromada o věci vůbec nerozhodovala a souhlas se zastavením podílu neudělila, došlo k 1. květnu 2015 marným uplynutím šesti měsíční lhůty pro udělení souhlasu valnou hromadou podle § 208 odst. 2 z. o. k. ke zrušení zástavní smlouvy s účinky ex tunc (§ 2004 odst. 1 obč. zak.).**

Pro úplnost dodejme, že zástavní právo k podílu nevzniká účinností zástavní smlouvy, ale podle § 1322 odst. 1 obč. zak. až následným zápisem do obchodního rejstříku. **Nicméně nedostatečnou je argumentace toliko absencí zápisu zástavního práva v obchodním rejstříku, protože pro provedení tohoto zápisu neexistoval relevantní podklad v podobě účinné zástavní smlouvy.**

Zástavní právo Alžbětě Nové k podílu Jiřího Krupičky nevzniklo, protože valná hromada neudělila souhlas se zastavením podílu. **Při splatnosti tudíž dluh Aloise Krupičky nebyl nikterak zajištěn.**

**Společnost Alka, s. r. o., postupovala po právu, vyplatila-li podíl na zisku připadající na podíl Jiřího Krupičky Jiřímu Krupičkovi a nikoli Alžbětě Nové.**

**Příklad č. 4**

Ad a)

Strany uzavřely smlouvu o nájmu podle § 2201 a násl. obč. zak. Vzhledem k tomu, že se jednalo o nájem místnosti, která sloužila a měla i nadále sloužit k podnikání (sklad zboží a šatna sezónních dělníků), vztahují se na tento nájem ustanovení **§ 2302 až 2315 obč. zak.** Podle **§ 2302 odst. 1 obč. zak.** nemusí být účel nájmu ve smlouvě nájemní vyjádřen, ale následně musí prostory k podnikání převážně sloužit, což je v daném případě splněno.

Ustanovení **§ 2305 obč. zak.** zakládá právo nájemci nemovitost, v níž se nalézá prostor sloužící k podnikání, v přiměřeném rozsahu opatřit štíty, návěstími a podobnými znameními. Podmínkou pro takové opatření je však souhlas pronajímatele. Pronajímatel je povinen takový souhlasit nájemci udělit, pokud tomu nebrání vážné důvody. Právní úprava zakládá v § 2305 obč. zak. druhá věta i fikci udělení souhlasu, pokud se pronajímatel k žádosti nájemce nevyjádří ve lhůtě jednoho měsíce. Podmínkou uplatnění fikce je však písemná forma žádosti o souhlas. V tomto případě je zřejmé, že **nájemce požádal o udělení souhlasu ústně při telefonickém rozhovoru**. Za těchto okolností mu **právo na vyvěšení štítu nevzniklo, protože souhlas udělen nebyl a pro jeho nahrazení fikcí nebyla splněna stanovená formální podmínka**. Ani vyjádření nesouhlasu pronajímatelem nelze považovat za neoprávněné, protože památková ochrana domu je vážným důvodem pro odmítnutí udělení souhlasu. **Nájemce tudíž nebyl oprávněn opatřit dům vývěsním štítem.**

Ad b)

Vyvěšení štítu nájemcem je za výše uvedených okolností **porušením povinnosti ze smlouvy,** protože nájemce k umístění vývěsního štítu nebyl oprávněn, **a nájemce je proto povinen k náhradě škody z toho vzniklé pronajímateli podle § 2913 obč. zak. Podle § 2951 odst. 1 obč. zak. se škoda nahrazuje uvedením do předešlého stavu** a jen není-li to možné, anebo žádá-li o to poškozený, hradí se škoda v penězích. Škodou je v daném případě nutno rozumět umístění vývěsního štítu na dům pronajímatele. Předešlým stavem pak stav, v jakém byla fasáda domu před instalací vývěsního štítu. Pronajímatel náhradu škody v penězích nežádá, ani není vyloučeno, aby bylo dosaženo předešlého stavu. **Protože nájemce umístil vývěsní štít na dům bez souhlasu pronajímatele, je povinen vývěsní štít na své náklady nejen odstranit, ale i fasádu domu uvést do stavu před jeho instalací.**

**Příklad č. 5**

Žaloba podaná prodávající společností BETA, s. r. o., nebude úspěšná. Závazek ALFA, a. s., zaplatit sjednanou kupní cenu sice vystavením směnky nezanikl. Směnka nebyla vystavena jako platidlo, za účelem splnění (tzv. směnka pro soluto), nýbrž jako prostředek placení (tzv. směnka pro solvendo). Plyne to z dikce smlouvy, podle níž se kupující zavázal „zaplatit kupní cenu zaplacením směnky …“. Společnost ALFA, a. s., se přesto může proti žalobě úspěšně bránit, a to poukazem na **§ 1909 obč. zak.**. Na základě tohoto ustanovení, **použil-li dlužník ve shodě se smlouvou jako prostředek placení směnku, nemá vystavení směnky vliv na trvání peněžitého dluhu, ale věřitel může na dlužníku požadovat plnění dluhu, jen nemohl-li dosáhnout splnění ze směnky; pokud však věřitel splnění dosáhl, považuje se dluh za splněný již vystavením směnky**. V daném případě se BETA, s. r. o., **sama zbavila možnosti dosáhnout přímého plnění z vystavené směnky tím, že směnku prodala a inkasovala za ni částku 15 tis. Kč.** Z povahy věci tedy nemůže být splněna podmínka, že BETA, s. r. o., nemůže z vystavené směnky dosáhnout splnění. BETA, s. r. o., plnění fakticky dosáhla, a to tím, že směnku prodala třetí osobě. Částka, kterou za to inkasovala, tak pro ni představuje (veškerý) výnos z celého obchodu. Je jen spravedlivé, nemůže-li BETA, s. r. o., nárokovat ještě také kupní cenu z kupní smlouvy, jak vylučuje zmíněné ustanovení § 1909 obč. zak. Kdyby soud nárok z kupní smlouvy v rozporu s tímto ustanovením přiznal, inkasovala by BETA, s. r. o., fakticky dvakrát, zatímco ALFA, a. s., by se naopak mohla ocitnout v situaci, kdy by musela platit dvakrát – nejprve prodávajícímu ze smlouvy a následně společnosti GAMA, v. o. s., vůči níž je nadále v postavení směnečného dlužníka, a to z vystavené směnky.

(Příklad č. 23, str. 279, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: Wolters Kluwer, 3. vydání, 2014.)
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