**Zápis ze zasedání ekonomické komise AS PF UK**

konaného dne 7. května 2015 v 14:00

**Přítomní členové komise:** dr. Antoš, doc. Boháč, dr. Borkovec, kol. Hlavačka, kol. Horký (část jednání), kol. Mazúr, Mgr. Tuláček, dr. Žákovská

**Přítomní hosté:** A. Hájek, dr. Hřebejk, ing. Potěšil, ing. Schmidtová

1. **Zápis z minulého zasednutí komise**

**Dr. Antoš** otevřel zasedání komise rozpravou o zápisu z minulého zasedání, konkrétně ohledně pochybnosti, zda proběhlo hlasování o doporučení, aby byla v rozpočtu na rok 2015 alokována určitá částka na vybavení fakultních chodeb pohodlným nábytkem k sezení. Mgr. Tuláček, zapisovatel minulého jednání, na místě prezentoval své ručně psané zápisky, které údaj o tomto hlasování obsahovaly. Na tomto základě se komise konsensuálně shodla na tom, že údaj o proběhlém hlasování bude v zápisu zařazen.

1. **Rozpočet PF UK 2015**

**Dr. Antoš** otevřel obecnou debatu k tomuto bodu programu obecnou debatou. **Dr. Hřebejk** na okraj poznamenal, že rozpočet má být vyrovnaný. **Mgr. Tuláček** hned na začátku upozornil na změnu ve vybírání poplatků za další studium.

**Dr. Borkovec** vznesl dotaz na pokles nákladu na úklid fakulty. **Dr. Hřebejk** obeznámil komisi s faktem, že se mění úklidové firmy a proto se očekávají menší náklady.

Debatase dále věnovala plánu tvorby a čerpání stipendijního fondu, který trpí dlouhodobým deficitem, na který ekonomická komise opakovaně upozorňovala s tím, že je nutné jeho čerpání radikálně omezit. **Dr. Antoš** upozornilna základní rozdíly v navrhovaném plánu oproti loňské realitě, především na výrazný pokles v navrhovaném čerpání účelových a doktorských stipendií. **Dr. Hřebejk** objasnil, že pokles vyplácených doktorských stipendií má být zajištěn tím, že se na rozdíl od předchozích let přestanou vyplácet stipendia doktorandům ve 4. ročníku. Objem prostředků na prospěchová stipendia se rovněž snížil a počítá s tím, že za rok 2014/2015 budou prospěchová stipendia vyplácena pouze v minimální výši, kterou stranoví univerzitní předpis.

Dr. Antoš dále navrhl, aby byl plán ještě dále zpřesněn, a to vyčleněním účelových stipendií pro pomvědy do samostatné kategorie, stejně jako je tomu u účelových stipendií za SVOČ a počítačový dozor. **Dr. Hřebejk** a **Ing. Schmidtová** se shodli, že tato úprava je možná a přislíbili, že v plánu čerpání stipendijního fondu, který bude zaslán Akademickému senátu ještě před jeho příštím zasedáním, již bude provedena.

**Kol. Hlavačka** vznesl dotaz, proč se náklady na počítačový dozor snížily jenom o 20 procent, když se zavřela jedna celá místnost s počítači. **Ing. Potěšil** vysvětlil, že byly na druhou stranu posíleny studentské služby v tiskařském centru, a proto ten úspora nebyla vyšší. Později v rozpravě se ještě **kol. Hlavačka** tázal, zda by nebylo lepší vyplácet položku počítačový dozor z provozních prostředků místo ze stipendijního fondu. **Dr. Hřebejk** vysvětlil za pomoci **Ing. Schmidtové**, že by se to z ekonomického hlediska nevyplatilo. Následně proběhla debata o tom, zda nejsou možná i další omezení provozu počítačových učeben, která by umožnila další úspory v čerpání stipendií, do které se vedle **kol. Hlavačky a Ing. Potěšila** zapojilitaké **doc. Boháč, Mgr. Tuláček** a další členové komise. **Ing. Potěšil** konstatoval, že ke konci současné provozní doby, která trvá do 22:00, bývají učebny spíše volnější. Komise se proto neformálně shodla, že omezení provozu je na místě, ale vyžaduje nejprve zpracovat statistiku využívaní učeben studenty v pozdějších hodinách, a to i po jednotlivých dnech v týdnu, případně jednotlivých obdobích v rámci akademického roku. **Ing. Potěšil** souhlasil, že takový podklad vytvoří a doručí ji před dalším jednáním, aby se k této otázce komise mohla vrátit.

**Dr. Antoš** následně zahájil debatu o stipendiích vyplácených za výhry ve SVOČ a možnostech jejich případného snížení v příštích letech. Do rozpravy se zapojili **Doc. Boháč** a **Dr. Žákovská**, kteří nakonec podpořili názor, že mírné snížení by bylo na místě.

**Usnesení č. 2EK-1/2015:** Ekonomická komise AS PF UK doporučuje, aby v rozpočtu na rok 2016 došlo ke snížení stipendií vyplácených za SVOČ.

**Hlasování:** 7-0-0, návrh byl jednomyslně přijat

**Dr. Antoš** dále připomněl debatu z Akademického senátu, který v lednu 2015 doporučil „usilovat o zvýšení poplatků za delší studium“ na úroveň, která existovala předtím, než byl v prosinci 2013 v univerzitním předpisu pro PF UK příslušný koeficient snížen z 1,2 na 1,0, čímž došlo k odpovídajícímu snížení příjmů stipendijního fondu. Z krátké debaty vyplynulo, že od té doby zatím tato iniciativa nijak nepokročila.

**Mgr. Tuláček** znovu upozornil na změny ve vybírání poplatku za další a taky delší studium, které povedou k omezení příjmů fondu v letošním roce, současný návrh je proto příliš optimistický. **Dr. Antoš** proto navrhl, aby se rozpočet stipendijního fondu náležitě upravil na příjmové i výdajové straně, tak aby byl zachován plánovaný deficit ve výši 500 tisíc korun.

**Usnesení č. 2EK-2/2015:** Ekonomická komise AS PF UK doporučuje, aby se: a) částka uvedená v položce tvorba stipendijního fondu z poplatků studentů snížila z 8 500 tis. na 8 000 tis. Kč, b) částka uvedená v položce čerpání stipendijního fondu na stipendia snížila z 9 000 tis. na 8 500 tis. Kč.

**Hlasování:** 7-0-0, návrh byl jednomyslně přijat.

(**Kol. Horký** se připojil k zasedání.)

Debata dále pokračovala k dalším částem rozpočtu. **Dr. Borkovec** vznesl dotaz na opakovanou položku tonery, která se nachází v položce PPT a taktéž v položce kopírovaní a tiskařské centrum. **Ing. Potěšil** vysvětlil, že tonery do tiskáren a tonery do kopírek spadají pod jinou položku, kvůli smlouvám s firmami, které dodávají velké kopírky. **Dr. Borkovec** se dále dotázal, proč se na jejich katedře vyměnila velká kopírka za malou a jaký pozitivní vliv má výměna velkých kopírek za malé na rozpočet fakulty. **Ing. Potěšil** a **pan Hájek** vysvětlili, že velké kopírky jsou dodávané firmami, se kterými má PF UK smlouvu a musí tedy hradit odpovídající nájemné. Proto se nakupují male kopírky, které vlastní PF UK a jsou podstatně levnější.

**Doc. Boháč** vznesl dotaz, proč jsou tak velké náklady studijního oddělení na tisk brožur a tisk tiskopisů, kde se navíc některé položky opakují. **Dr. Hřebejk** odpověděl, že ne všechny brožury se tisknou v tiskařském a kopírovacím centru, zároveň však přislíbil, že zjistí detailnější informace k jednotlivým položkám a vyjasní jejich obsah na příštím zasedání senátu, kde se bude rozpočet schvalovat. V případě, že by se ukázalo, že některé z nich jsou duplicitní nebo neodpovídají změněné realitě (některé dokumenty už se netisknou apod.), bude možné rozpočet v této části snížit.

**Kol. Hlavačka** vznesl dotaz, zda se stále platí poplatek při zápisu do prvního ročníku. **Dr. Hřebejk** informoval, že ano. **Kol. Hlavačka** pokračuje, zda je to nutné, protože to považuje za zlou reklamu pro fakultu. Komisese shodla, že pokud by došlo ke snížení nákladů na tisk brožur a tiskopisů, případně pokud by se našel prostor v jiných částech rozpočtu, bylo by možné zvážit nezbytnost vybírání tohoto poplatku. **Dr. Antoš** navrhl, aby se ekonomická komise k tomuto bodu ještě vrátila na konci jednání, až budou prodiskutovány ostatní položky v rozpočtu.

**Dr. Borkovec** vznesl dotaz proč je položka inzerce tak vysoká. **Dr. Hřebejk** vysvětluje, že má škola povinnost vyhlašovat výběrové řízení na každou pozici a to v národním tisku, kde tyto inzerce nejsou levné. **Dr. Antoš** dohledal úpravu o výběrových řízeních v zákoně o vysokých školách (§ 77: „Vypsání výběrového řízení musí být zveřejněno na úřední desce vysoké školy nebo její součásti a v hromadném sdělovacím prostředku s celostátní působností“) a spolu s dalšími členy ekonomické komise podpořil názor, že zákonnou formulaci splňují nejen tištěná média, ale také internetové portály umožňující inzerci pracovních pozic (např. Jobs.cz, Spráce apod.). V návaznosti na to také navrhl, aby se částka určená na inzerci snížila z navrhovaných 90 tisíc na 70 tisíc Kč, což odpovídá loňskému čerpání. O ušetřených 20 tisíc Kč naopak navrhl navýšit položku propagace, která je určena mj. na propagaci fakulty mezi uchazeči o studium, což i s ohledem na demografický vývoj nabývá na významu.

**Usnesení č. 2EK-6/2015:** Ekonomická komise AS PF UK doporučuje při výběrových řízeních využívat především internetovou inzerci. Naopak inzerci v tištěných mediích doporučuje používat pouze v míře, která je vyžadována zákonem.

**Hlasování:** 8-0-0, návrh byl jednomyslně přijat.

**Usnesení č. 2EK-5/2015:** Ekonomická komise AS PF UK navrhuje, aby se a) částka uvedená jako náklad na inzerci snížila z 90 tisíc na 70 tisíc Kč, b) částka uvedená jako náklad na propagaci zvýšila ze 150 tisíc na 170 tisíc.

**Hlasování:** 8-0-0, návrh byl jednomyslně přijat.

**Mgr. Tuláček** vznesl dotaz na jednotlivé položky u knihovny, zvláště na správu softwarů Plone a Citace Pro. **Ing. Potěšil** a **Ing. Schmidtová** vysvětlili, že se jedná o nové programy, které se v současné době testují a jejichž nákup se zatím teprve zvažuje.

**Dr. Antoš** vznesl dotaz, zda by v příštím rozpočtu a zprávě o hospodaření nebylo lepší náklady na mzdy a odměny rozepsat podrobněji, tak aby bylo patrná např. jejich alokace mezi akademické a neakademické pracovníky, jednotlivá fakultní pracoviště apod. Upozornil také na to, že již v současné době fakulta na rektorátu odevzdává zprávu o hospodaření, ze které je část těchto údajů patrná, vnitrofakultně se s ní však nepracuje. **Dr. Hřebejk** zpochybnil smysluplnost takového členění, většina členů komise se však v diskusi shodla na tom, že by bylo vhodné je provést, i kvůli možnosti sledování dlouhodobých trendů a případné návaznosti na připravovanou evaluaci.

**Usnesení č. 2EK-3/2015:** Ekonomická komise AS PF UK doporučuje, aby vznikl přehled o mzdových nákladech podle jednotlivých pracovišť a typu úvazku. Zároveň pověřuje Dr. Antoše a prosí Ing. Schmidtovou, aby do příštího jednání komise připravili návrh, jak by takový přehled mohl vypadat.

**Hlasování:** 8-0-0, návrh byl jednomyslně přijat.

**Mgr. Tuláček** vznesl dotaz, proč jsou náklady na jenom dvě bezpečnostní IP kamery tak vysoké. **Ing. Potěšil** odpověděl, že se jedná zároveň i o náklady na jejich instalaci, navíc musí být kompatibilní se stávajícím systémem.

**Kol. Horký** připomnělstarší diskusi o neúměrné výši bankovních poplatků a dotázal se, zda došlo k nějaké snaze věc řešit. **Dr. Hřebejk** vysvětluje, že stále máme tři účty, ale rektorát pracuje na výběrovém řízení pro banky, a proto se snížení nákladů v této položce dá očekávat až v roce 2016.

**Dr. Antoš** upozornil, že podle jeho zkušeností je na fakultě nedostatečná informovanost o možnosti čerpat příspěvky na penzijní připojištění či životní pojištění a na úhradu úroků z úvěrů na bydlení. Vznesl proto podnět, aby vedení fakulty zvážilo větší informování v této oblasti. **Dr. Hřebejk** přislíbil, že podnět zváží.

**Dr. Borkovec** vznesl dotaz, zda by se neměl upravit způsob vydávání stravenek. Do diskuze se zapojili všichni členové ekonomické komise a také hosté. **Dr. Hřebejk** je názoru, že stravenky jsou jistým benefitem pro zaměstnance a proto si nemyslí, že by změna nebo případné omezení bylo vhodné. **Doc. Boháč** a **Dr. Borkovec** se domnívají, že by měl být omezen maximální měsíční počet stravenek, tak aby zaměstnanci byli motivováni k většímu využívání fakultní menzy, naopak **Dr. Žákovská** a **Dr**. **Antoš** se domnívají, že by měli být respektováni i zaměstnanci, kteří do menzy z různých důvodů nechodí. **Dr. Antoš** dálenavrhl, aby komise doporučila celoroční vydávání stravenek, protože současný systém, kdy jsou stravenky k dispozici až po schválení rozpočtu cca od května běžného roku, považuje za matoucí. Na základě argumentů **Dr. Hřebejka**, který současný systém hájil, však následně svůj návrh stáhl.

Debata se následně vrátila k otázce vybírání poplatku za zápis do prvního ročníku a konstatovala, že návrh rozpočet dává prostor k jeho zrušení. Vedle již diskutovaných možných úspor za tisk se nabízí možnost využít část prostředků, které jsou zatím alokované na výjezdní zasedání senátu a kolegia (celkem 130 tisíc Kč v několika různých položkách), pokud by se senát rozhodl, že se letos jeho výjezdní zasedání konat nebude.

**Usnesení č. 2EK-4/2015:** Ekonomická komise AS PF UK doporučuje senátu, aby zvážil zrušení vybírání poplatku na úhradu materiálů na zápis do prvního ročníku, za předpokladu, že se podaří udržet vyrovnaný rozpočet.

**Hlasování:** 7-0-1, návrh byl přijat.

1. **Různé**

**Dr. Antoš** konstatoval, že návrh rozpočtu obsahuje všechny čtyři rozpočtové záměry (sezení pro studenty, doplnění zásuvek v místnosti č. 300, doplnění bílých tabulí a umístění stojanu na kola na dvůr fakulty), jejichž realizaci ekonomická komise na minulých jednáních projednávala, resp. doporučila. Tento výsledek lze považovat za mimořádně úspěšný až překvapivý a svědčí jak o vstřícnosti vedení fakulty, tak o velmi dobré práci provozního a ekonomického oddělení, které připravovaly potřebné podklady a hledaly způsob provedení navrhovaných záměrů, za což jim vyslovil poděkování. Jménem studentů se k tomuto poděkování připojil také kol. Horký. Členové ekonomické komise také vzali s potěšením na vědomí, že se v letošním roce daří získávat výrazně vyšší příjmy z krátkodobých pronájmů budovy fakulty, aniž by přitom přinášely větší omezení jejího provozu, jakým byl například loňský Fashion Week, a vyslovili uznání paní Fialové, která má tuto agendu na starosti.

**Zapsal**: kol. Michal Mazúr

**Ověřil**: dr. Aleš Borkovec

**Schválil**: dr. Marek Antoš, předseda ekonomické komise

**Přehled přijatých usnesení:**

**Usnesení č. 2EK-1/2015:** Ekonomická komise AS PF UK doporučuje, aby v rozpočtu na rok 2016 došlo ke snížení stipendií vyplácených za SVOČ.

**Usnesení č. 2EK-2/2015:** Ekonomická komise AS PF UK doporučuje, aby se: a) částka uvedená v položce tvorba stipendijního fondu z poplatků studentů snížila z 8 500 tis. na 8 000 tis. Kč, b) částka uvedená v položce čerpání stipendijního fondu na stipendia snížila z 9 000 tis. na 8 500 tis. Kč.

**Usnesení č. 2EK-6/2015:** Ekonomická komise AS PF UK doporučuje při výběrových řízeních využívat především internetovou inzerci. Naopak inzerci v tištěných mediích doporučuje používat pouze v míře, která je vyžadována zákonem.

**Usnesení č. 2EK-5/2015:** Ekonomická komise AS PF UK navrhuje, aby se a) částka uvedená jako náklad na inzerci snížila z 90 tisíc na 70 tisíc Kč, b) částka uvedená jako náklad na propagaci zvýšila ze 150 tisíc na 170 tisíc.

**Usnesení č. 2EK-3/2015:** Ekonomická komise AS PF UK doporučuje, aby vznikl přehled o mzdových nákladech podle jednotlivých pracovišť a typu úvazku. Zároveň pověřuje Dr. Antoše a prosí Ing. Schmidtovou, aby do příštího jednání komise připravili návrh, jak by takový přehled mohl vypadat.

**Usnesení č. 2EK-4/2015:** Ekonomická komise AS PF UK doporučuje senátu, aby zvážil zrušení vybírání poplatku na úhradu materiálů na zápis do prvního ročníku, za předpokladu, že se podaří udržet vyrovnaný rozpočet.