**Zadání klauzurní práce z obchodního práva – 3. dubna 2015**

**Příklad č. 1**

Zakladatelé společnosti Alfa a. s. ve stanovách určili, že budou vydány:

a) „pracovní akcie“, se kterými je spojena povinnost akcionáře vykonávat každý pracovní den pro společnost dvě hodiny prací určených předsedou představenstva,

b) „výnosové akcie“, se kterými je spojeno právo na pravidelné každoroční plnění ve výši 3 % jmenovité hodnoty akcie.

**Posuďte přípustnost vydání takových akcií.**

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 2**

Žalobkyně se žalobou podanou u příslušného krajského soudu domáhala po žalované společnosti Drva a. s. a po žalovaném Josefu Konvičkovi zaplacení částky 1,000.000,- Kč z vlastní směnky, podepsané Josefem Konvičkou dne 31. ledna 2014 za společnost Drva a. s. a vystavené na řad žalobkyně. Podle zápisu v obchodním rejstříku byl žalovaný Josef Konvička v době od 21. června 2012 do 30. června 2014 členem představenstva žalované společnosti Drva a. s. Podle zápisu v obchodním rejstříku jednali za žalovanou vždy dva členové představenstva společně.

Žalovaná společnost Drva a. s. v námitkách proti směnečnému platebnímu rozkazu uvedla, že není ze směnky zavázána, protože směnka za ni nebyla podepsána způsobem zapsaným v obchodním rejstříku. Žalovaný Josef Konvička v námitkách proti směnečnému platebnímu rozkazu uvedl, že není povinen žalovanou částku zaplatit, neboť není ani avalem, ani osobou jinak směnečně zavázanou.

**Jsou společnost Drva a. s.** **nebo/a Josef Konvička ze směnky zavázáni?**

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 3**

Mezi společností Beno a. s. jako kupující a Josefem Vonáskem jako prodávajícím byla uzavřena smlouva o koupi obchodního závodu (dále jen „závod“), kterou prodávající převedl na kupujícího svůj závod na třídění komunálního odpadu a jeho další zpracování. Součástí převáděného závodu byla i vlastní směnka Petra Rady na řad Josefa Vonáska se směnečnou sumou 150.000,- Kč a podíl ve společnosti Kevra s. r. o., jejímž předmětem podnikání je údržba městské zeleně, který Josef Vonásek nabyl při realizaci zástavního práva zřízeného k zajištění pohledávky vzniklé při provozování jeho podnikatelské činnosti. O nabytí tohoto podílu kupující zájem neměla, neboť činnost společnosti Kevra s. r. o. nijak nesouvisela s provozem prodávaného závodu. Proto se strany ve smlouvě o koupi závodu dohodly, že uvedený podíl je z převodu vyloučen a jeho vlastníkem zůstává prodávající. Směnka Petra Rady z převodu vyloučena nebyla, Josef Vonásek ji však neopatřil převodním rubopisem. Beno a. s. uložila bezprostředně po uzavření smlouvy doklad o koupi závodu do sbírky listin obchodního rejstříku a údaj o tom byl zveřejněn.

Protože Petr Rada směnku při splatnosti nezaplatil, domáhá se Beno a. s. u soudu vydání směnečného platebního rozkazu na uvedenou částku. V námitkách proti vydanému směnečnému platebnímu rozkazu Petr Rada uvedl, že se Beno a. s. nestala vlastníkem směnky, protože jí nesvědčí nepřerušená řada rubopisů. Dále pak namítl, že celá smlouva o koupi závodu je neplatná, neboť tím, že strany vyloučily z koupě závodu podíl ve společnosti Kevra s. r. o., ztratil předmět koupě charakter závodu jako věci hromadné ve smyslu § 501 o. z., a proto jej nebylo možno převést smlouvou o koupi závodu. Smlouva o koupi závodu proto nebyla platně uzavřena a Beno a. s. není podle Petra Rady z uvedených důvodů aktivně legitimována k uplatnění práv ze směnky.

**Posuďte, zda na Beno a. s. přešlo vlastnické právo ke směnce, která byla součástí kupovaného závodu.**

**Posuďte, zda vynětí podílu ve společnosti Kevra s. r. o. z koupě závodu, jehož byl součástí, způsobuje neplatnost smlouvy o koupi závodu.**

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 4**

Žalobce i žalovaný jsou společnostmi s ručením omezeným. Žalobce se domáhá na žalovaném úhrady úroků z prodlení se zaplacením deseti faktur za úhradu kupní ceny dodaného zdravotnického materiálu. Toto prodlení je nepochybně prokázáno. Žalovaný se brání tvrzením, že faktury pravidelně hradil dva měsíce po jejich splatnosti sjednané ve smlouvě, což je opakovaný a dlouhodobý jev rozšířený v oblasti podnikání se zdravotnickým materiálem a zdravotnickými službami a stejně tak je dlouhodobým běžně dodržovaným zvykem, že dodavatel úroky z prodlení nepožaduje. Tyto skutečnosti žalovaný prokázal.

**Má žalobce nárok na úrok z prodlení či nikoli? Jak by měl rozhodnout soud?**

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 5**

Stanovy Výrobního družstva Pleta, které má 350 členů, podmiňují vznik členství pracovním poměrem člena k družstvu. Jiné ustanovení ve vztahu k pracovnímu poměru člena k družstvu stanovy neobsahují. Dne 7. ledna rozhodlo představenstvo Výrobního družstva Pleta, jako orgán k tomu oprávněný podle stanov, o vyloučení Marie Pechancové z družstva s odůvodněním, že dala dne 3. října předchozího roku výpověď z pracovního poměru a již delší dobu odmítala v družstvu pracovat s tvrzením, že má zdravotní problémy. Rozhodnutí představenstva o vyloučení bylo Marii Pechancové sděleno dopisem, který jí byl doručen 13. ledna. Ta se návrhem podaným dne 12. dubna domáhá, aby soud prohlásil rozhodnutí o jejím vyloučení za neplatné.

**Jak by měl soud o návrhu Marie Pechancové rozhodnout?**

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Řešení klauzurní práce – 3. dubna 2015**

**Příklad č. 1**

**Akcie, se kterými jsou spojena stejná práva, tvoří jeden druh** (§ 276 odst. 1 z. o. k.). Není-li s akcií spojeno žádné zvláštní právo (vyjma práv upravených zákonem), jedná se o kmenovou akcii. Zákon o obchodních korporacích přitom umožňuje vydávání různých druhů akcií. Příkladmo pak uvádí, jaká práva lze s akciemi se zvláštními právy spojit (viz § 276 odst. 3 z. o. k.); protože výčet těchto práv není taxativní, mají zakladatelé či později valná hromada možnost upravit i jiné než vypočtené druhy akcií.

Ad a)

Vydání tohoto druhu akcií není přípustné. **Zákon neumožňuje spojit s akciemi jiné než zákonem upravené povinnosti.** To je zřejmé ze znění § 276 odst. 1 z. o. k., který hovoří pouze o „zvláštních právech“ a nikoli o zvláštních povinnostech spojených s akcií (srov. odlišné znění § 135 odst. 1 z. o. k. pro společnost s ručením omezeným).

Ad b)

Vydání tohoto druhu akcií není přípustné. **Jediným druhem akcií, který zákon o obchodních korporacích výslovně zakazuje, jsou výnosové (úrokové) akcie** (§ 276 odst. 2 z. o. k.), tedy akcie, které akcionáři přiznávají výnos bez ohledu na hospodářské výsledky společnosti. Cílem je zamezit vyplácení zdrojů bez ohledu na hospodářskou situaci společnosti.

**Příklad č. 2**

**Společnost Drva a. s. ze směnky zavázána není, protože směnka byla podepsána pouze jedním členem jejího představenstva, ačkoli podle zápisu v obchodním rejstříku měli jednat za společnost vždy dva členové představenstva společně.**

Josef Konvička je ze směnky zavázán podle čl. I. § 8 ve spojení s § 77 odst. 2 zákona směnečného a šekového, podle kterého **platí, že kdo se podepíše na směnku jako zástupce osoby, za kterou není oprávněn jednat, je sám směnečně zavázán,** a zaplatí-li, má tatáž práva, jaká by měla osoba, za kterou podle svých údajů jednal. To platí i o zástupci, který překročil meze svého oprávnění. Ustanovení čl. I § 8 zákona směnečného a šekového je ve vztahu k právní úpravě zastupování v občanském zákoníku ustanovením speciálním, jehož účelem je v návaznosti na ostatní ustanovení tohoto zákona vyloučit situaci, že by existovala směnka bez jakéhokoliv dlužníka, byť by byla svobodně někým v pozici dlužníka podepsána. Jak vyplývá ze zápisu v obchodním rejstříku, nebyl Josef Konvička oprávněn za společnost Drva a. s. jednat, tj. podepsat směnku sám, ale pouze spolu s dalším členem představenstva. Podepsal-li sám směnku jako zástupce osoby, za kterou nebyl oprávněn jednat samostatně, stal se osobou směnečně zavázanou podle čl. I. § 77 odst. 2 a § 8 SŠZ (Srov. též závěry rozsudku Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 12 Cmo 187/2004 a rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 1227/2007.)

**Příkladč. 3**

**Vlastnické právo ke směnce na Beno a. s. přešlo.** Protože vlastní směnka Petra Rady na řad Josefa Vonáska se směnečnou sumou 150.000,- Kč byla, jak vyplývá ze zadání, součástí převáděného závodu a strany smlouvy ji z převodu nevyloučily, **přešlo vlastnické právo k této směnce na kupujícího společně se závodem, když podle ustanovení § 2175 o. z. nabývá kupující koupí závodu vše, co k závodu jako celku náleží.** Uložila-li Beno a. s. doklad o koupi závodu do obchodního rejstříku a údaj o tom byl zveřejněn, přešlo vlastnické právo k závodu a tedy i ke směnce, která byla jeho součástí, na kupujícího tímto zveřejněním, **aniž bylo třeba směnku opatřit rubopisem** (srov. též rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 314/2001).

**Podle ustanovení § 2175 odst. 1 věty druhé o. z. se o koupi závodu jedná i v případě, že strany z koupě vyloučí jednotlivou položku, aniž tím celek ztratí vlastnosti závodu.** Vyloučením podílu ve společnosti Kevra s. r. o. z převodu závodu předmět koupě charakter závodu neztratil, protože **tento podíl nesloužil k provozování závodu Josefa Vonáska** (součástí závodu byl proto, že jej Josef Vonásek nabyl při realizaci zástavního práva k pohledávce vzniklé při provozování podnikatelské činnosti). **Smlouva o koupi závodu proto nebyla z důvodu tvrzeného Petrem Radou neplatná.**

**Příkladč. 4**

Rozhodující pro posouzení otázky je, **zda lze v posuzovaném případě považovat dosavadní praxi podnikatelů v oblasti poskytování zdravotnických výkonů spočívající v opožděném placení fakturovaných cen a nevymáhání úroků z prodlení za obchodní zvyklost či nikoli.** Obchodními zvyklostmi jsou zásadně pravidla ustálená obchodní praxí, která jsou podnikateli uplatňována a respektována všeobecně v obchodě, v některém obchodním odvětví, případně při určitém druhu obchodů nebo na určitém území. Obchodní zvyklosti samy o sobě nejsou prameny práva a normativní funkci nabývají na základě normy obsažené v právním předpisu. Tímto ustanovením je § 558 odst. 2 o. z., podle něhož v právním styku podnikatelů se přihlíží k obchodním zvyklostem zachovávaným obecně, anebo v daném odvětví, ledaže to vyloučí ujednání stran nebo zákon. Není-li jiné ujednání, platí, že obchodní zvyklost má přednost před ustanovením zákona, jež nemá donucující účinky, jinak se může podnikatel zvyklosti dovolat, prokáže-li, že druhá strana určitou zvyklost musela znát a s postupem podle ní byla srozuměna.

**Pokud jde o plnění po splatnosti,** byla taková praxe v daném odvětví zachovávána. **Přesto však nepůjde o obchodní zvyklost, neboť šlo o opakované porušování práv a povinností, konkrétně ustanovení § 1908 odst. 2 o. z., podle něhož dlužník musí svůj dluh plnit na svůj náklad a nebezpečí řádně a včas. Plnění, které není poskytnuto včas bez právního důvodu, je tudíž v rozporu se zákonem a nemůže se stát obchodní zvyklostí.** Obecněji řečeno, porušování práv a povinností, i když k němu opakovaně docházelo, nelze považovat za obchodní zvyklost. **Žalobce má tudíž nárok na úrok z prodlení.** Obchodní zvyklostí by se mohlo stát sjednávání určité doby splatnosti ceny určitého plnění. To by se ovšem nesmělo odchýlit od úpravy zákona tak, aby bez spravedlivého důvodu došlo ke zhoršení postavení věřitele (§ 1972 o.z.).

**Pokud jde o uplatňování úroku z prodlení, podle ustanovení § 1970 o. z. může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný.** V posuzovaném případě nejde o chování spočívající v porušení povinnosti, ale v neuplatnění práva. Ani v tomto případě nestačí dlouhodobost a opakování k tomu, aby se z neuplatňování práva na úhradu úroku z prodlení stala obchodní zvyklost. **Platí totiž, že zvyklost nemůže omezovat něčí právo, resp. jeho výkon. Podle ustanovení § 3 odst. 2, písm. f) o. z. nikomu nelze odepřít, co mu po právu náleží. Toto ustanovení má donucující povahu. Omezení možnosti ujednat výši úroku z prodlení je opět dáno v § 1972 o. z.**

*(Příklad č. 1, str. 285, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: ASPI, WoltersKluwer, 3. vydání, 2014.)*

**Příkladč. 5**

Podle § 617 odst. 1 z. o. k. rozhoduje o vyloučení člena z družstva představenstvo nebo jiný orgán určený stanovami. **Proti rozhodnutí o vyloučení může člen podle § 618 odst. 1 z. o. k. podat ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení oznámení o vyloučení odůvodněné námitky k členské schůzi.** Podle § 620 odst. 1 z. o. k. **může vylučovaná osoba podat ve lhůtě 3 měsíců ode dne doručení rozhodnutí o zamítnutí námitek soudu návrh na prohlášení rozhodnutí o vyloučení za neplatné.** Jen tehdy, rozhodovala-li o vyloučení podle stanov členská schůze, může se vylučovaná osoba obrátit na soud, aniž by podala námitky k členské schůzi. Soud by měl proto návrh zamítnout, protože **nebyly splněny podmínky stanovené zákonem pro vznik práva návrh podat**, když Marie Pechancová nepodala námitky k členské schůzi.

I kdyby však byl naplněn postup požadovaný zákonem pro podání návrhu na prohlášení rozhodnutí o vyloučení soudem za neplatné, soud by měl návrh stejně zamítnout. **Podle § 579 odst. 2 z. o. k. totiž zaniklo členství Marie Pechancové dnem zániku pracovního poměru, když ze zadání nevyplývá, že by stanovy určovaly, že členství zánikem pracovního poměru nezaniká.**

*(Příklad č. 4, str. 237, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: ASPI, WoltersKluwer, 3. vydání, 2014.)*

**Podle studijních předpisů má student pouze právo nahlédnout do své klauzurní práce. Pokud se však domnívá, že při opravování došlo ke zřejmé chybě, posoudí jeho klauzurní práci ze dne 3. dubna 2015 společně tito učitelé: Doc. JUDr. I. Štenglová a   
JUDr. L. Josková, Ph.D. Vedoucí katedry není dalším přezkumným místem.**

**Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.**