

Zápis ze zasedání Akademického senátu Právnické fakulty UK ze dne 2. dubna 2015

Přítomni: dle prezenční listiny

Hosté: dle prezenční listiny

Schválený program:

1. Informace vedení fakulty
2. Zpráva o hospodaření fakulty v roce 2014
3. Souhlas s převodem prostředků za nákup invalidního vozíku
4. Podmínky přijetí k magisterskému studiu
5. Podmínky přijetí do kurzu CŽV
6. Stanovisko AS PF UK k možným změnám v právnickém vzdělávání
7. Jmenování a odvolávání členů vědecké rady
8. Pravidla pro přiznávání stipendií na PF UK
9. Návrh na zrušení papírové podoby indexů
10. Návrh opatření děkana o elektronizaci zápisu do vyššího ročníku
11. Harmonogram akademického roku 2015/2016
12. Různé

Zasedání zahájil předseda AS PF UK kol. doc. Wintr.

Program zasedání byl schválen. (12 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Pro sčítání hlasů v bodě 7 byla zvolena sčítací komise ve složení kol. dr. Žáková, kol. Růžička, kol. Smetana (12 pro, 0 proti, 0 zdrž.).

1. Informace vedení fakulty

Děkan prof. Kuklík informoval, že objem finančních prostředků z univerzitního rozpočtu by měl být přibližně stejný jako v minulém roce, s tím, že méně prostředků je v programech PRVOUK a SVV, oproti tomu obdobný obnos získáme na provozní účely. Nepříznivý scénář, že bychom měli rozpočet zkrácený v řádu milionů, se nepotvrdil.

Dále měly být Ministerstvem školství zkráceny okruhy, které mají být chápány jako stěžejní pro obor právo. Doc. Beran byl nominován do pracovní komise na ministerstvu, s tím, že jsme podnikli kroky pro to, aby v rámci těchto okruhů zůstaly všechny, které jsou na naší fakultě vyučovány jako povinné předměty. Dále bylo Ministerstvem školství navrhováno přidat právnímu okruhu obory typu Právní specializace a Bezpečnostní studia, což by bylo další eventuální ohrožení plnohodnotného právnického studia. Výsledné znění není definitivní, ale mělo by být přijatelné.

Akreditační materiály pro habilitační a jmenovací řízení oborů, u kterých má v brzké době vypršet akreditace, byly shromážděny a předány rektorátu, mimo jiné zásluhou prof. Skřejпка a doc. Boháče.

Kol. Hlavačka se zeptal, zda nastal nějaký posun ohledně rekonstrukce menzy. Prof. Kuklík uvedl, že podle jeho informací došlo ke zpomalení procesu a že více informací může podat tajemník dr. Hřebejk. Ten sdělil, že ke zpomalení procesu došlo, a že po proběhlé poradě se rekonstrukce bude dělit na tři etapy, přičemž první etapou bude rekonstrukce kuchyně.

AS PF UK vzal informaci tichým souhlasem na vědomí.

2. Zpráva o hospodaření fakulty v roce 2014

Zpráva byla předem rozeslána a uvedl ji tajemník fakulty dr. Hřebejk. Ten uvedl, že hospodaření nedopadlo nejhůře, výsledek hospodaření je zisk 128 tisíc. Dodal, že je to pozitivní zpráva, protože ještě v září byla situace negativní.

Se stanoviskem ekonomické komise seznámil senát její předseda kol. dr. Antoš. Informoval, že ekonomická komise projednala zprávu minulý týden, rovněž projednala proveditelnost vybraných rozpočtových záměrů. Pokud jde o hospodaření v loňském roce, ocenil dosažený výsledek blízký vyrovnanému hospodaření a upozornil, že se v průběhu posledních let podařilo snížit dluh vůči rektorátu na 1,4 mil. Kč. Ušetřilo se na energiích, na druhou stranu stipendijní fond poklesl o 3,2 milionu a překročil i schválený rozpočet o 1,3 milionu korun. Celkově ekonomická komise doporučuje zprávu o hospodaření fakulty schválit.

Prof. Kuklík uvedl, že byla stanovena nová pravidla pro účelová stipendia, ale paradoxně se pokles zrychlil. Bude třeba přistoupit ještě k razantnějšímu omezení žádostí o účelová stipendia.

V rozpravě dále vystoupil kol. Říha, který informoval, že ze stipendijního fondu se v současné době hradí pomocná vědecká síla, což má prakticky charakter administrativní práce. Kol. Hlavačka dodal, že se z něj hradí rovněž počítačový dozor. Prof. Kuklík upozornil, že je problém pomůcky financovat jinak, s tím, že hrozí, že by je katedry jinak nemohly využívat. V diskusi dále vystoupil kol. doc. Wintr.

Kol. doc. Wintr dal slovo dr. Antošovi ohledně rozpočtových záměrů. Ten uvedl, že ekonomická komise zatím nestanovovala jejich vzájemné priority, protože některé je ještě třeba dopracovat, k čemuž by mělo dojít během dubna. Pokud jde o zásuvky v místnosti 300, pan Hájek našel ekonomický způsob, jak zásuvky instalovat nikoli po obvodu, ale přímo do lavic, v ceně cca 300 tis. Kč. Ekonomická komise toto doporučila, pokud to bude v možnostech fakulty.

Druhý záměr, tedy pohodlnější sezení pro studenty, je ve fázi, kdy je třeba za účasti studentských zástupců, které tím studentská kurie senátu pověří, určit konkrétní provedení, na základě kterého by měla proběhnout kalkulace, podle které by se věc měla zařadit do rozpočtu.

Třetí bod je doporučení EK zařadit do rozpočtu doplnění bílých tabulí v hodnotě cca 70 tisíc Kč, s tím, že nejvhodnější řešení by patrně bylo instalovat kombinované tabule s bílým i černým povrchem.

Posledním bodem, který EK souhlasně vzala na vědomí, je instalace stojanů na kola, což by se mělo podle sdělení pana tajemníka realizovat v průběhu dubna a května.

Usnesení:

AS PF UK schvaluje výroční zprávu o hospodaření fakulty v roce 2014.

(12 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

3. Souhlas s převodem prostředků za nákup invalidního vozíku

Návrh byl předem rozeslán a uvedla ho vedoucí ekonomického oddělení Ing. Schmidtová. Sdělila, že jelikož nákup je neinvestičního charakteru, byly pro něj prostředky provedeny do fondu provozních prostředků, s tím, že nyní je třeba schválit převod zpět do fondu investičního majetku.

Usnesení:

AS PF UK schvaluje převod 58 000,- Kč z fondu provozních prostředků do fondu rozvoje investičního majetku.

(11 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

4. Podmínky přijetí k magisterskému studiu

+

5. Podmínky přijetí do kurzu CŽV

Návrhy včetně předložené změny byly předem rozeslány a uvedla je proděkanka dr. Chromá. Uvedla, že by neměla být rozlišována bonifikace vyššího stupně maturit z roku 2011/12, jelikož to zakládá nerovné podmínky s uchazeči, kteří maturovali v jiných letech. K diskusi akademickému senátu je počet přijatých studentů, který je v současné době nastaven na 600 studentů. Dr. Chromá je pro stávající řešení, aby i nadále přijímací řízení zajišťoval externí subjekt, tj. SCIO, především z důvodu zachování objektivit zkoušek.

Děkan prof. Kuklík upozornil, že snižování počtu přijímaných studentů vede k přidělování méně peněz fakultě. Původní záměr byl snižovat počet i nadále, nicméně v současné době nemáme příliš mnoho jiných možností než nechat nastaven stávající počet. Před snižováním se musíme pokusit odpovídajícím způsobem zvýšit ostatní ukazatele pro výpočet podílu na rozpočtu univerzity.

V rozpravě vystoupil kol. Horký, který uvedl, že ačkoli SCIO testy jsou vyhovující a slouží potřebě přijímacího řízení celkem dobře, bylo by přesto vhodné výhledově po vzoru zahraničí zavést LSAT testy, ať už organizované externím subjektem typu SCIO, nebo například účelovou organizací vytvořenou právními fakultami v ČR a SR. Taková testovací platforma by dokázala podstatně lépe otestovat schopnost uchazečů na míru pro právní profesí.

Kol. Horký dále navrhl jako podnět pro diskusi případně upravit poměr započítávání výsledků testu OSP a testu ZSV. Test OSP zjednodušeně řečeno testuje intelekt uchazeče (a to jak přírodovědní, tak společenskovední), přičemž test ZSV testuje spíše jeho znalosti. A zatímco intelekt už fakulta nikomu dodatečně nezvýší, tedy takového studenta je třeba vybrat skutečně již předem, tak u znalostí je to naopak právě fakulta, která je přímo určená k tomu, aby znalosti studentovi poskytla. Tedy student, který má pro studium intelektuální kapacitu, avšak nemá znalosti v takové míře, si je zde může doplnit. Samozřejmě není vhodné, aby student neměl znalosti žádné, ale zvýšení současného poměru 62,5 % : 37,5 % pro OSP například na 75 % : 25 % by byl prospěšný.

Kol. Smetana uvedl, že podle jeho názoru by testovací platforma pro právní fakulty byla podstatně dražší. Co se týče poměru započítávání výsledků testů, při zvýšení poměru OSP by se uzavírala cesta těm, kteří nemají dostatečnou intelektuální kapacitu, ale mají motivaci se učit.

Kol. Říha sdělil, že něco jako LSAT testy by bylo dobré, avšak jejich zavedení by trvalo 10 let. Posilování váhy OSP má důležitý aspekt v tom, že obsahuje několik oddílů, přičemž každý z nich testuje jiný druh intelektu. Bylo by dobré dát jednotlivým oddílům různou váhu, ale jinak by současné nastavení bylo vhodné ponechat. Testování ZSV není jen o testování znalostí, ale i inteligence, pokud jde o spojitosti ve společenských vědách.

Kol. Wintr uvedl, že započítávání výsledků z testu je naším rozhodnutím. Poměr OSP a ZSV byl stanoven jako kompromis někdy před 6-7 lety. Stejně jako kol. Horký byl zastáncem větší váhy OSP testů, jedna z původních variant byla 2:1. Toto téma je důležité, bylo by vhodné o tom diskutovat pro další rok.

V diskusi dále vystoupila kol. Honusková a kol. Růžička. Děkan prof. Kuklík navrhl ponechat stejný poměr ještě alespoň jednou, aby byla k dispozici data pro srovnání. Uvedl, že se vedení zaváže projednat toto téma na podzim tohoto roku, s tím, že bychom získali od SCIO data, která je vhodné zanalyzovat.

Kol. dr. Antoš sdělil, že je také intuitivně pro posun koeficientu více ve prospěch OSP, ale bylo by dobré nejprve provést analýzu stávající situace a zjistit, zda existuje nějaká korelace mezi výsledkem, kterého studenti dosáhli v testu OSP a ZSV, a jejich následnými studijními úspěchy. Doporučil přitom, aby kritériem pro zkoumání těchto úspěchů nebyl jen prospěch, ale také například úspěšné absolvování programu

Erasmus, umístění ve SVOČ apod. Kol. Horký uvedl, že fakulta má u každého studenta k dispozici percentily jednotlivých testů na jedné straně a různé studijní výsledky na druhé straně. Je však třeba využít více kritérií, nejen samotné výsledky ústních zkoušek, jelikož u těch by paradoxně mohli vyjít nejlépe právě studenti, kteří u přijímací zkoušky měli výborný výsledek z části testující znalosti. Kol. dr. Honusková se rovněž přiklání k názoru, že známky z ústních zkoušek nelze brát jako jediné vypovídající kritérium a pro další úvahy je také podle ní třeba mít k dispozici více podkladů.

Kol. Hlavačka navrhl ke zvážení přispívat na OSP místo ZSV, případně zlevnit přihlášku či přispívat na oba testy. Prof. Kuklík sdělil, že je třeba vážit jednotlivé varianty provedení přijímacího řízení, a to i z finančního hlediska. Proděkanka dr. Chromá uvedla, že nemáme manévrovací prostor pro změnu výše poplatku. Kol. doc. Wintr dodal, že co se týče většího placení SCIO testů, máme jako právnická fakulta velkou výhodu, že je o studium u nás velký zájem, a proto můžeme mít nastavena takováto kritéria.

Děkan prof. Kuklík shrnul, že se zaváže k tomu, aby kolegium předložilo podmínky přijímacího řízení k analýze a projednání a aby se předtím na komisích projednalo, v jaké formě a rozsahu se má analýza provést.

Kol. doc. Wintr navrhl sloučit stávající bod s následujícím bodem Podmínky přijetí do kurzu CŽV. Tento návrh byl tichým souhlasem přijat.

Návrh podmínek přijetí do kurzu CŽV uvedla proděkanka doc. Prášková. Navrhuje ponechat stávající maximální počet 200 účastníků i částku 48 tis. Kč za kurz. Je otázkou, nakolik se osvědčí současný prospěchový limit pro přijetí ke studiu 2,25 včetně reprobací. Děkan prof. Kuklík navrhl, aby se podmínky zatím hned po jednom roce neměnily, k čemuž se přiklání i dr. Antoš. Ten navrhl, aby účastníci CŽV nebyli izolovaní od studentů prvního ročníku, nemuseli by se tak zvláště platit vyučující CŽV a pomohlo by to i studentům samotným, kteří by měli plnohodnotnou výuku. Doc. Prášková uvedla, že je problém, že pro mnoho účastníků je výuka v průběhu týdne překážkou. Prof. Kuklík potvrdil, že studium na fakultě není pro většinu uchazečů jedinou aktivitou, účastní se často jiných kurzů nebo pracují. Kol. doc. Wintr podotkl, že by bylo vhodné uspořádat anketu mezi účastníky CŽV, jaký by byl o výuku v průběhu týdne zájem. V rozpravě dále vystoupili kol. dr. Antoš, který doporučil, aby se anketa provedla i mezi absolventy CŽV z minulých let, kteří již mají srovnání s běžnou výukou ve vyšších ročnících, a dále dr. Honusková a doc. Salač.

Usnesení:

AS PF UK schvaluje podmínky přijetí do kurzu CŽV na rok 2015/2016. (13 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

AS PF UK schvaluje podmínky přijetí k magisterskému studiu na rok 2016/2017 ve znění předložené změny. (13 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

6. Stanovisko AS PF UK k možným změnám v právnickém vzdělávání

Bod byl přerušen na minulém zasedání. Předseda AS PF UK kol. doc. Wintr zopakoval kompromisní návrh usnesení, který byl přednesen na minulém zasedání.

V následné rozpravě vystoupil kol. doc. Salač, který s návrhem souhlasí. Kol. dr. Žáková uvedla, že podle jejího názoru je návrh ministerstva poměrně neurčitý a neměl by být předmětem pro přijímání usnesení na AS. Kol. dr. Honusková rovněž uvedla, že není role senátu přijímat taková usnesení, respektive v takovéto formě. Kol. Smetana upozornil, že z textu dostatečně nevyplývá, k čemu se senát vyjadřuje. Kol. doc. Wintr poznamenal, že to je patrné z kontextu, i vzhledem k tomu, že byl bod řešen na předešlých zasedáních. Kol. Říha uvedl, že k tak závažné věci, jakou je koncepce vstupu do právnických povolání, by se fakulta jako integrální součást tohoto systému rozhodně vyjadřovat měla.

Usnesení:

Akademický senát považuje za užitečnou diskusi o právnickém vzdělávání a uplatnitelnosti absolventů, ale je znepokojen úvahami o prodlužování doby přípravy absolventa fakulty na právníkové povolání, považuje je za potenciálně nebezpečné a narážející na ústavní limity. Senát vítá možnost vedení dialogu s Ministerstvem spravedlnosti v této věci, ale upozorňuje, že účelem změn nemůže být ani vytváření umělých překážek vstupu do právníkové povolání, ani laciné řešení problémů státu s fungováním soudů. Akademický senát vyzývá ostatní orgány fakulty, aby spolu s ním pozorně sledovaly další vývoj a případně podnikly potřebné kroky.

(11 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

7. Jmenování a odvolávání členů vědecké rady

Návrh byl předem rozeslán a uvedl ho děkan prof. Kuklík. Sdělil, že obměna vědecké rady by měla přijít v několika krocích, přičemž dnes bude hlasováno o prvním z nich. Návrh na odvolání prof. Adamové vyplývá z její vlastní žádosti. Návrh týkající se prof. Malého a prof. Švestky s nimi byl rovněž projednán, s tím, že je navrhováno jejich jmenování jako čestných členů, přičemž tento institut akademický senát nedávno schválil. Dr. Vávra, předseda Městského soudu v Praze, je náš absolvent a byl dlouholetým předsedou Obvodního soudu pro Prahu 1 a čestným předsedou Soudcovské unie. Dr. Vávra s námi zároveň spolupracuje v organizaci stáží na soudech v Praze.

Kol. doc. Wintř podpořil návrhy děkana a předal slovo předsedkyni sčítací komise dr. Žákové. Následovalo tajné hlasování.

Usnesení:

AS PF UK schvaluje návrh děkana

a) na odvolání z vědecké rady PF UK

- 1. prof. JUDr. PhDr. Karoliny Adamové, CSc., DSc., (13 pro, 0 proti, 1 zdrž.)**
- 2. prof. JUDr. Karla Malého, DrSc., dr. h. c., (14 pro, 0 proti, 0 zdrž.)**
- 3. prof. JUDr. Jiřího Švestky, DrSc., (14 pro, 0 proti, 0 zdrž.)**

b) na jmenování členem vědecké rady PF UK

- 1. doc. JUDr. Jana Kysely, Ph.D., (13 pro, 1 proti, 0 zdrž.)**
- 2. doc. JUDr. Jana Pichrta, Ph.D., (9 pro, 2 proti, 3 zdrž.)**
- 3. doc. JUDr. Heleny Práškové, CSc., (14 pro, 0 proti, 0 zdrž.)**
- 4. JUDr. Libora Vávry, (12 pro, 0 proti, 2 zdrž.)**

c) na jmenování čestným členem vědecké rady PF UK

- 1. prof. JUDr. Karla Malého, DrSc., dr. h. c., (14 pro, 0 proti, 0 zdrž.)**
- 2. prof. JUDr. Jiřího Švestky, DrSc. (14 pro, 0 proti, 0 zdrž.)**

8. Pravidla pro přiznávání stipendií na PF UK

Návrh byl předem rozeslán a uvedl ho proděkan doc. Beran. Uvedl, že cílem bylo harmonizovat předpis s univerzitním stipendijním řádem a s kreditním systémem. Především byly sjednoceny váhy předmětů tak, aby byly rovny počtu kreditů za daný předmět, s výjimkou předmětů z ostatních fakult, kde je váha 2. Druhá změna spočívá v zamezení současné praxi, kdy studenti záměrně prodlužovali své studium jen proto, aby v rámci šestého ročníku dostali stipendium za pátý ročník. Nově se stipendium bude vyplácet pouze za první až čtvrtý ročník. Třetí změna vychází z podnětu kol. Růžičky, který navrhl, aby podmínkou pro přiznání stipendia bylo absolvování těch předmětů, které si student zapsal, čímž se zamezí spekulativnímu přesouvání plnění studijních povinností do dalšího roku kvůli lepšímu průměru. Začtvrté byla na návrh kol. Horkého zapracována změna, aby studenti s individuálním plánem nemuseli o stipendium žádat, ale byl jim přiznán z podnětu děkana stejně jako studentům studujícím standardně.

V rozpravě vystoupil kol. dr. Staša, který upozornil na problematičnost nároku na stipendium za vynikající studijní výsledky (ustanovení, které uvádí, že pokud stipendium studentovi nepřizná děkan z vlastního podnětu, má student na dodatečné podání žádosti lhůtu dvou měsíců). Univerzitní předpis zmocňuje fakultu, aby stanovila podmínky pro přiznání stipendia, ale stanovení lhůty pro podání žádosti rozhodně nemůže být považováno za podmínku přiznání. Podmínkou pro přiznání totiž nemůže být předchozí nepřiznání.

V diskusi se dále vyjádřili kol. dr. Říha, kol. doc. Wintr, kol. Mgr. Anzenbacher, kol. Horký, děkan prof. Kuklík, kol. dr. Staša, kol. dr. Honusková, kol. dr. Kudrna a kol. dr. Frinta. V diskusi převážil názor, že v čl. 4 nejde věcně o žádost, nýbrž o námitku proti zveřejněnému seznamu; prospěchové stipendium se totiž neuděluje na žádost, nýbrž z podnětu děkana. Kol. doc. Wintr podal pozměňovací návrh, aby se v předpisu slova „žádost“ přejmenovala na „námitka“.

Kol. dr. Honusková přednesla pozměňovací návrh, aby bylo ustanovení o prekluzi zcela vypuštěno. V diskusi dále vystoupili kol. Růžička a kol. Říha. Kol. dr. Antoš navrhl lhůtu prodloužit na 3 měsíce.

Hlasování o pozměňovacích návrzích:

- a) V čl. 4 odst. 3 až 6 se slovo „žádost“ ve všech pádech nahradí vždy slovem „námitka“ a odstavec 6 bude znít: „Pokud student námitku podá po lhůtě podle odstavce 3, nepřihlíží se k ní.“ (14 pro, 0 proti, 0 zdrž. – přijat)
- b) V čl. 4 odst. 3 se slova „dvou měsíců“ nahradí slovy „tří měsíců“. (13 pro, 0 proti, 1 zdrž. – přijat)
- c) V čl. 4 se odstavec 6 vypustí. (0 pro, 10 proti, 5 zdrž. – nepřijat)

Usnesení:

AS PF UK schvaluje Pravidla pro přiznávání stipendií na Právnické fakultě Univerzity Karlovy jako její vnitřní předpis ve znění přijatých pozměňovacích návrhů a s výhradou úpravy přílohy č. 1. (14 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

9. Návrh na zrušení papírové podoby indexů

Podkladový materiál i předběžný návrh změny Pravidel pro organizaci studia byly předem rozeslány a uvedli je děkan prof. Kuklík a proděkan doc. Beran. Prof. Kuklík úvodem upozornil, že případné úpravy vnitřních předpisů bude třeba řešit poměrně narychlo. Dále předeslal, že téma indexů polarizuje fakultu a je do určité míry symbolické. Téma bylo diskutováno na vědecké radě, na níž nakonec nebylo přijato žádné usnesení, s tím, že kolegium se zavázalo, že bude na zasedání 16. 4. v bodu Různé informovat o tom, jak proběhla diskuze v rámci akademického senátu.

Dále na poradě vedoucích kateder bylo dohodnuto, aby vedoucí kateder případné zásadní připomínky zaslali písemně. Katedra trestního práva a pracovního práva namítla, nakolik je tento návrh jakožto převážně studentská záležitost podložen reprezentativním průzkumem ze strany studentů. Rovněž dr. Horáček dává studentům k úvaze, zda by bylo vhodné podpořit tento krok studentskou anketou. Další námitky se týkaly bezpečnosti fungování informačního systému. Námitky se týkaly rovněž otázky tradice a dále archivování konsignací, toho jak se bude student u zkoušek prokazovat, nebo zvýšení nákladů, které zrušení přinese. Katedra pracovního práva namítla, že informační systém nesplňuje požadavky zákona o ochraně osobních údajů. Katedra občanského práva uváděla převážně tradiční důvody a katedra mezinárodního práva navrhla variantu ponechat indexy pro ústní zkoušky, případně zvážit variantu dobrovolného indexu. Ostatní katedry námitky nepodaly.

Prof. Kuklík zdůraznil, že jde o jeho odpovědnost za činnost fakulty, kdy po seznámení se s reálným stavem fungování indexů upravil svůj původně rezervovaný názor a s tímto ohledem návrh předložil. Upozornil však, že jsme v časové tísní a že přistoupení k takovému návrhu vyžaduje výrazné přesvědčení akademického senátu, že takový návrh je správný a že by podpořil uvažované změny vnitřních předpisů.

Proděkan doc. Beran uvedl, že v současnosti existují dvě evidence, index a elektronická evidence v IS. Dodnes vznikají pochyby, která z těchto evidencí je tou primární, protože někteří vyučující jsou dodnes v domněni, že jí je index. Tou je však dnes ve skutečnosti informační systém. Index nemůže plnit roli

plnohodnotného výkazu o studiu, jelikož neobsahuje všechny splněné studijní povinnosti, ale jen některé, neobsahuje informace o reprobacích či opakovaných zápisech, neexistuje žádná kontrola indexu a student také může konat atestace, aniž by indexem prokázal, že splnil rekvizity. Z indexů proto nelze zpětně rekonstruovat data o výsledcích studia a spoléhat se na něj je škodlivé. Navrhuje proto indexy zrušit.

Dále byla díky komisi pro informační technologie zprovozněna záložní technologie ve formě digitálně podepsaného výpisu známek, který si student může kdykoliv stáhnout z IS, a který bude pravidelně po každém semestru rozesílán studentům na e-mail.

V rozpravě vystoupil kol. Horký, který informoval, že za účelem získání zpětné vazby ze studentské části akademické obce byly již organizovány dvě ankety. První anketa byla organizována na studentských skupinách na Facebooku, a ač byla neoficiální, měla vysokou účast. Byla realizována pro každý ročník zvlášť a vyplynulo z ní, že pro elektronizaci je dle ročníku 70 – 74 % studentů. Následně byla realizována oficiální studentská anketa prostřednictvím ISu, kde byla účast nižší – přibližně 250 studentů, ale i tam se vyjádřilo pro elektronizaci 66 % studentů, z čehož je přibližně 90 % pro úplné zrušení. 33 % bylo proti, většinou z důvodu obav o zabezpečení.

Dále kol. Horký uvedl, že ačkoli o indexech již toho bylo řečeno dost, je třeba připomenout jeden argument, který vždy zmiňoval i dříve, když se toto téma řešilo, a to, že podle § 57 odst. 3 zákona o vysokých školách se u fakult, které evidují studijní výsledky v informačním systému – což je případ naší fakulty – za výkaz o studiu považuje zásadně výpis z tohoto informačního systému. Listinné knížečky tedy vůbec nejsou oficiálními doklady ve smyslu zákona o vysokých školách, nejvýše plní funkci obdoby osvědčení podle správního řádu, a pokud fakulta ukládá studentům jakékoli povinnosti týkající se těchto sešitů, činí tak v rozporu se zákonem. Smyslem zákona tak je zjevně odstranit právě tu problematickou dvojkolejnost, kdy by jinak nebylo jasné, která z evidencí je tou primární. Podle jeho názoru by fakulta měla přijmout takovou úpravu vnitřních předpisů, aby je uvedla do souladu se zákonem.

Kol. Říha se vyjádřil, že ačkoli má svůj index rád, problém je v tom, že indexy v současné době neplní roli, jakou plnit mají. Možnosti jsou tři – buď stav ignorovat, s rizikem vzniku problémů podobných plzeňské aféře, nebo konstatovat, že posledních 5 let bylo postupováno chybně, a přeučit všechny zkoušející, což je možné, avšak složité, anebo zavést jiný systém, který v té podobě, v jaké byl prezentován, poskytuje záruky. Samozřejmě je třeba řešit otázku co v případě, že selže elektronický systém. Avšak pokud nastane událost tohoto typu, je pravděpodobné, že spíše bude třeba řešit, kdo měl kolik peněz na svém bankovním účtu.

Děkan prof. Kuklík sdělil, že pokud jde o ankety, uváděl to jakožto zprostředkování připomínek kateder. Podle jeho názoru je stěžejní především názor studentské kurie akademického senátu. Ten je o to reprezentativnější, pokud zohledňuje výsledky studentských anket, nicméně zásadně by neměl být zpochybňován základ akademické samosprávy, kterým je rozhodování prostřednictvím reprezentativně zvolených zástupců. Kol. Benda se vyjádřil, že vždy se najde menšina odpůrců, kterým se návrh nebude líbit, a že většina ze studentských senátorů byla zvolena s programem, ve kterém bylo zrušení indexů avizováno.

Kol. dr. Staša vyslovil výhrady k předestřené interpretaci § 57 odst. 3 zákona o vysokých školách. Dále se vyjádřil, že podle jeho názoru je vhodné zavést řešení doporučené prof. Šturmou, tedy indexy povinně zachovat pro ústní zkoušky. Kol. dr. Antoš sice osobně sdílí názor s dr. Stašou, ale zároveň se domnívá, že za současného stavu již indexy představují přínos pouze pro studenty, zatímco pro samotnou fakultu význam nemají, o čemž svědčí argumenty v materiálu předloženém proděkanem doc. Beranem, a pro učitele představují spíše práci navíc. Za těchto okolností by tedy považoval za absurdní, aby jako učitel bránil studentům ve snaze indexy zrušit, pokud z provedených anket vyplývá, že si to přeje drtivá většina studentů, a zrušení tedy podporuje.

Proděkan prof. Damohorský se vyjádřil, že oproti jiným současným událostem (např. pokud jde o možnost v připravovaném nařízení vlády k novelizovanému zákonu o vysokých školách neuvést do stěžejních oblastí oboru Právo několik akreditovaných předmětů povinného základu) to na rozdíl od minulosti již považuje za

marginální téma. Dále informoval, že v jím zorganizované e-mailové anketě mezi vyučujícími ze 183 dotázaných odpovědělo 87, z toho 72 (82 %) je silně proti nebo spíše proti, 4 (5 %) jsou neutrální a 11 (13 %) je silně pro nebo spíše pro zrušení. Osobně je silně proti zrušení papírové formy indexů. Upozornil, že indexy mají i historický, archivní nebo psychologický moment. Na druhou stranu po diskuzi s doc. Beranem vidí problém v jejich fungování.

Dále se vyjádřili kol. dr. Staša, kol. doc. Salač, dr. Sobotka, kol. Smetana a kol. Říha. Děkan prof. Kuklík poznamenal, že pokud byl identifikován problém, kterým je, že index neobsahuje všechny výsledky studia, nelze jej ignorovat. Proděkan doc. Beran podotkl, že skutečnost, na kterou upozorňoval kol. Horký, je opodstatněná, jelikož pokud například student přijde k poslední části státní zkoušky, místo indexu předloží výpis z IS a předseda komise toto neuzná, jedná v rozporu s vysokoškolským zákonem. Kromě toho v případě zachování indexů by studenti před státní zkouškou ve velkém žádali o duplikát, ve kterém by jim studijní referentka stejně všechny studijní povinnosti vyznačila, a to právě z informačního systému. Proděkan doc. Beran se přihlásil k textu usnesení, který zaslal e-mailem, aby akademický senát v usnesení výslovně vyjádřil souhlas a požádal děkana o předložení příslušného návrhu změny vnitřních předpisů.

Kol. Horký sdělil, že všechny technické obavy týkající se bezpečnosti, se kterými se zatím setkal, jsou neopodstatněné. Pokud jde o okamžik před zápisem známky do IS, je v novele pravidel navrženo, že vyučující je povinen zapsat známku za přítomnosti studenta, s tím, že prakticky bezprostředně po vyzkoušení by měl zapsat známku do IS.

Kol. Říha poznamenal, že další bod, elektronický zápis do dalšího roku, je zrušením indexů podmíněn.

Kol. doc. Wintr si osvojil text návrhu usnesení proděkana doc. Berana.

Usnesení:

AS PF UK souhlasí s návrhem na zrušení papírové podoby indexů a žádá děkana o předložení příslušného návrhu změny Pravidel pro organizaci studia na PF UK.

(16 pro, 1 proti, 0 zdrž.)

Dále byla diskutována doporučení ohledně znění připravovaných Pravidel pro organizaci studia na PF UK.

Proděkan prof. Damohorský vyjádřil nesouhlas s podepisováním se studentů na konsignaci. K tomu se připojil kol. dr. Antoš a kol. dr. Honusková, podle které se má presumovat správnost. Kol. Říha upozornil, že to nelze chápat jako kontrasignaci známky, ale jako prezenci, kterou může podepisovat na začátku zkoušky. Kol. Horký informoval, že alternativa s podepisováním studentů byla navržena výhradně z důvodu předejití omylů učitelů při zapisování známky do konsignace, jelikož povinnost studenta podepsat se na konsignaci zajistí, že student svůj záznam vždy uvidí. Rozhodně se nejedná o nějaké potvrzování správnosti známky, ta by byla platná i v případě, kdy se student odmítne podepsat.

Kol. dr. Antoš se vyjádřil, že zrušení indexů by s sebou nemělo spojovat zavádění jiných opatření typu spolupodpisů. Proti spolupodpisům vystoupili rovněž kol. doc. Wintr, kol. dr. Staša, kol. dr. Žáková a kol. dr. Frinta.

Kol. dr. Kudrna upozornil, že pokud se mají zrušit indexy, tak se všemi důsledky, a nelze zavádět indexy v nové podobě, což deklaroval i na minulých senátech když upozorňoval, že index je pojistka pro studenta. Opakovaně však bylo uváděno, že se není čeho obávat. Kol. Horký oponoval, že kdykoli se na předchozích zasedáních vedla diskuze o indexech, naopak se vždy řešilo, že absenci indexů je třeba vyvážit konsignacemi, a vytvořením s tím spojených spolehlivých procesů, je proto nejen logické, ale i potřebné zavést pro konsignace spolehlivá pravidla, ať už s podpisy studentů, či bez nich.

Kol. dr. Staša navrhl, aby povinnost zkoušejícího zapsat známku do IS byla do 3 pracovních dnů. Kol. dr. Žáková upozornila na úskalí, co když se konsignace ztratí přes noc, přičemž nebude možné určit odpovědnost. Dodala, že na jiné vysoké škole, kde učí a kde jsou indexy zrušeny, je odpovědnost zkoušejícího zapsat známku do informačního systému ihned po vyzkoušení. V diskuzi byla navržena rovněž

varianta 2 pracovní dny. Kol. Říha upozornil, že je nutné, aby výsledky byly do IS zapisovány do jednoho pracovního dne, nejlépe stejný den, případně druhý den dopoledne. Kol. dr. Staša se vyjádřil, že tato varianta je nemožná a je ve skutečnosti argumentem proti zrušení indexů. Kol. Říha navrhl k hlasování variantu do 24 hodin. Kol. doc. Wintř navrhl tuto variantu subsumovat pod variantu jeden den, s tím že pokud pro tuto variantu bude nejvíce hlasů, je možné hlasovat pro konkrétní podvariantu. Kol. Horký informoval, že na téměř všech fakultách a vysokých školách je povinnost zkoušejícího zapisovat do IS zpravidla hned po vyzkoušení. Kol. dr. Staša důrazně namítl, že to je stanovování nových pracovních povinností vyučujícím, což nelze bez toho, aby se jim dala příležitost se k tomu kvalifikovaně vyjádřit.

Hlasování o doporučeních ohledně znění návrhu změny Pravidel pro organizaci studia:

a) U čl. 26 odst. 2 pro alternativu „Výsledek zkoušky je zkoušející povinen za přítomnosti studenta zapsat do přehledu klasifikace zkoušek.“ 12 hlasů; pro alternativu „Výsledek zkoušky zkoušející zapíše do přehledu klasifikace zkoušek. Student záznam o výsledku zkoušky podepíše. Odmítne-li student záznam podepsat, poznamená to vyučující k záznamu; tato skutečnost nemá vliv na platnost výsledku zkoušky.“ 2 hlasy.

b) U čl. 26 odst. 3 pro variantu „následující pracovní den“, eventuálně „do 24 hodin“ 11 hlasů, pro „do dvou pracovních dnů“ 3 hlasy, pro „do tří pracovních dnů“ 1 hlas.

Kol. dr. Staša důrazně upozornil, že stanovujeme povinnost, která nebude dodržována. Kol. doc. Salač podotkl, že takové porušení pravděpodobně bude v naprostém minimu případů. Kol. dr. Říha upozornil, že na ostatních fakultách se daří takovou lhůtu bez problému dodržovat. Dále se vyjádřila kol. dr. Honusková, podle níž jde o krátkou lhůtu nereflektující reálné možnosti, a kol. dr. Antoš, který upozornil na nově stanovovanou lhůtu pro opravení písemných zkoušek a doporučil, aby její délka byla ještě předem konzultována s katedrami.

10. Návrh opatření děkana o elektronizaci zápisu do vyššího ročníku

Návrh byl předem rozeslán a uvedl ho proděkan doc. Beran. Cílem je zavést zápis do vyšších ročníků prostřednictvím informačního systému, s tím, že období zápisu bude 1. 6. – 30. 9. a zápis předmětů proběhne až po tomto období. Dále se nově začnou aplikovat již dlouho existující, avšak dosud ignorovaná pravidla, především 16% hranice uznání volitelných předmětů pro účely výpočtu dosažení počtu kreditů. Přejícným opatřením pro zápis do akademického roku 2015/2016 bude, že děkan uzná všechny případy překročení této hranice. Dále je stanovena povinnost, aby student po elektronickém zápisu vytiskl a odevzdal na studijní oddělení evidenční listy. Jak navrhl kol. Horký a kol. dr. Antoš na komisi pro IT, bylo by vhodné tuto povinnost zrušit a evidenční listy v archivu nahradit výpisy známek z IS, které by tiskla sama fakulta. Není však v tuto chvíli jisté, zda je tento postup možný na univerzitní úrovni, což bude vyjasněno na schůzce s rektorem.

V rozpravě vystoupili kol. Říha, kol. Horký, kol. Růžička, kol. Hlavačka a kol. dr. Žáková.

Usnesení:

**AS PF UK podporuje návrh opatření děkana o elektronizaci zápisu do vyššího ročníku.
(15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)**

Kol. Horký navrhl doprovodné usnesení, aby v případě, že to bude na univerzitní úrovni možné, byla vypuštěna povinnost studenta tisknout a odevzdávat evidenční list. Ponechání této povinnosti by totiž fakticky degradovalo elektronický zápis na současný stav, kterým je povinnost osobní návštěvy studijní referentky.

Hlasování o doporučení:

AS doporučuje vypustit povinnost studenta odevzdat vlastnoručně podepsaný evidenční list, nebude-li to odporovat vnitřním předpisům univerzity. (14 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

11. Harmonogram akademického roku 2015/2016

Návrh byl předem rozeslán a uvedl ho proděkan doc. Beran. V harmonogramu je kromě změn vyplývajících z předešlého bodu nově stanoven termín výmazu předmětů s nesplněnými rekvizitami a hodnocení výuky studenty. Proděkan doc. Dvořák uvedl, že se rovněž připojuje s harmonogramem doktorského studia.

V rozpravě vystoupil kol. dr. Antoš, který upozornil na termín hodnocení výuky studenty až ke konci zkouškového období, a kol. Říha, který se ujistil, že již v prvním týdnu výuky budou probíhat i semináře.

AS doporučuje z návrhu harmonogramu vypustit termíny hodnocení výuky studenty s tím, že budou stanoveny později.

AS PF UK bere návrh harmonogramu akademického roku 2015/2016 tichým souhlasem na vědomí.

12. Různé

Předseda AS doc. Wintr informoval o návrhu dlouhodobého záměru UK a o navržených vnitřních předpisech univerzity. Kol. dr. Antoš oznámil, že z ekonomické komise rezignoval dr. Čech. Kol. dr. Staša informoval, že se na univerzitní úrovni bude projednávat novela Volebního a jednacího řádu AS UK, v rámci které se nás budou týkat změny projednávání vnitřních předpisů fakult.

Zapsal: Horký

Schválil: Wintr