**Zadání klauzurní práce z obchodního práva – 9. ledna 2015**

**Příklad č. 1**

Akciová společnost ALFA, a. s., měla ve svých stanovách určen následující způsob jednání za ni členy svého tříčlenného představenstva: „Za společnost jedná ve všech věcech člen představenstva vždy společně s jedním členem dozorčí rady.“ Takto byl uvedený údaj zapsán i do obchodního rejstříku. Jan Novák, který byl na počátku roku 2014 platně zvolen do funkce člena představenstva na pětileté funkční období, podepsal za společnost ALFA, a. s., dne 1. prosince 2014 smlouvu o prodeji jednoho z několika pozemků ve vlastnictví společnosti, které společnost potřebuje pro vybudování výrobního závodu. Smlouva měla všechny náležitosti platné smlouvy o převodu nemovitosti a byla uzavřena za spravedlivou cenu, vedle Jana Nováka (a zástupce druhé smluvní strany) ji však za společnost ALFA, a. s., nikdo další nepodepsal.

Tomáš Vopička, jiný člen představenstva, nyní namítá, že smlouva společnost nezavazuje, když nebyl dodržen stanovami určený způsob jejího zastupování. Tím spíše, když (jak pravdivě uvádí) kupující o tomto požadavku stanov dobře věděl. Dodává, že smlouvu před podpisem neschválilo představenstvo ani dozorčí rada. Ty by tak ostatně ani nemohly učinit, když prodejem pozemku by společnosti vznikla škoda, neboť by nebyla schopna realizovat stavbu, kterou na pozemku hodlá zřídit.

**Je společnost ALFA, a. s.,** **smlouvou vázána? Posuďte též jednotlivé námitky Tomáše Vopičky. Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 2**

Společnost František Veselý a spol. zanikla dne 15. prosince 2014 po provedené likvidaci. Jejími společníky od jejího vzniku v roce 2001 až do jejího zániku byli František Veselý a Stanislav Novotný. Bezprostředně po jejím zániku vyšlo najevo, že společnost František Veselý a spol. se v roce 2014 zavázala dodat do konce roku 2014 společnosti Zelenina Praha, s. r. o., 10 tun jakostních brambor a že tento dluh nebyl v rámci likvidace společnosti František Veselý a spol. vypořádán. Důvodem bylo, že v účetnictví společnosti o něm nebyla zmínka a likvidátor se o něm přes veškerou snahu nedozvěděl. Dluh nicméně platně vznikl a v době zániku společnosti skutečně existoval. Jakmile se Zelenina Praha, s. r. o., o zániku společnosti František Veselý a spol. dozvěděla, doporučeným dopisem ze dne 5. ledna 2015 se obrátila na Františka Veselého i Stanislava Novotného a vyzvala je, aby slíbené brambory namísto společnosti sami dodali coby její bývalí společníci. Ti namítají, že zánikem společnosti František Veselý a spol. zanikly i její případné dluhy, oni tudíž již nejsou povinni nic plnit. Zelenina Praha, s. r. o., s námitkou nesouhlasí, trvá na svém požadavku a zvažuje podání žaloby.

**Je požadavek společnosti Zelenina Praha, s. r. o., oprávněný? Posuďte též námitku bývalých společníků. Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 3**

Živnostnice Terezie Malátná podepsala s První živnostnickou bankou, a. s., významnou bankou v regionu, smlouvu o podnikatelském úvěru na financování provozu svého obchůdku, jediného zdroje své skromné obživy.

Když si před podpisem pročítala návrh smlouvy, zarazily ji dva články následujícího znění:

* „Banka může vůči klientovi jednostranně započíst libovolné pohledávky za ním, včetně nejistých a neurčitých. Klient smí vůči bance jednostranně započíst pouze pohledávky za ní, které byly pravomocně přiznány soudem či jiným příslušným orgánem.“ a dále
* „Banka neodpovídá za škodu, kterou klientovi způsobí porušením svých povinností z této smlouvy“.

Zaměstnance, který za banku vyřizoval její žádost o úvěr, proto paní Terezie požádala, zda by bylo možné obě ujednání v návrhu škrtnout. Ten však pouze neochotně utrousil, že banky tu nejsou od toho, aby ze svých vzorů něco vypouštěly. Jestli se jí návrh nelíbí, ať zkusí štěstí jinde. Paní Terezie úvěr urgentně potřebovala, návrh tedy podepsala. Vedle obou článků obsahoval všechny náležitosti platné úvěrové smlouvy.

**Posuďte platnost obou ujednání. Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 4**

Nakladatelství Inform Press, s. r. o., vydává čtvrtletní magazín „Rádce pro podnikatele“, ve kterém mimo jiné uvádí seznam českých obchodních společností, které jsou v likvidaci, resp. v konkurzu, a dosud nebyly vymazány z obchodního rejstříku. Společnost Global Invest, a. s., (obchodující s cennými papíry) zjistila, že je uvedena v lednovém čísle jako společnost, na jejíž majetek byl prohlášen konkurz. Proto se ihned obrátila na nakladatelství s žádostí o „okamžité stažení společnosti ze seznamu“. Nakladatelství reagovalo písemnou omluvou, podle které došlo k začlenění společnosti Global Invest, a. s., do seznamu nešťastnou náhodou při elektronickém zpracování dat, a dále přislíbilo, že v příštím čísle bude uvedena omluva za tento omyl. V následujících měsících však byla společnost Global Invest, a. s., opakovaně dotazována svými obchodními partnery a potenciálními klienty ohledně jejích finančních těžkostí a údajného insolvenčního řízení. Proto se obrátila na nakladatelství s požadavkem na zaplacení přiměřeného zadostiučinění ve výši 500 tis. Kč jako kompenzaci za poškození svého renomé. Nakladatelství tento požadavek odmítlo s tím, že se jednalo o pouhé nedopatření, jež nedosahuje intenzity nekalosoutěžního jednání.

**Lze posoudit jednání nakladatelství Inform Press, s. r. o., jako nekalosoutěžní?   
Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 5**

Vystavená směnka obsahuje tento text: „Na tuto směnku zaplatím do 4 dnů po dodání zboží podle kupní smlouvy č. 1836/A uzavřené mezi výstavcem a remitentem částku 202 318 Kč (dvěstědvacettisíctřistaosmnáctkorunčeských).“ Ostatní náležitosti směnky považujte za řádně vyplněné.

1. **Má směnečný slib nějaké vady, a pokud ano, jaké důsledky tyto vady mají pro platnost směnky? Posuzujte vždy jednotlivě pro každou vadu.**
2. **Jaký vliv by měla na řešení otázky ad a) odlišně stanovená splatnost směnky, tedy pokud by místo „do 4 dnů po dodání zboží podle kupní smlouvy č. 1836/A uzavřené mezi výstavcem a remitentem“ bylo uvedeno „v první polovině dubna příštího roku“?**

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Klauzurní práce z obchodního práva – 9. ledna 2015 – řešení**

**Příklad č. 1**

Podle § 164 odst. 1 ObčZ člen statutárního orgánu může zastupovat právnickou osobu ve všech záležitostech. Statutárním orgánem dualisticky řízené akciové společnosti je její představenstvo (§ 435 odst. 1 ZOK). V souladu s § 164 odst. 2 ObčZ, náleží-li působnost statutárního orgánu více osobám, tvoří kolektivní orgán. Neurčí-li zakladatelské právní jednání, tedy v případě akciové společnosti její stanovy (§ 250 odst. 1 ZOK), jak členové tohoto orgánu právnickou osobu zastupují (tzv. způsob zastupování společnosti navenek), činí tak každý člen samostatně (§ 164 odst. 2 ObčZ).

**Způsob jednání za společnost vymezuje, zda v případě kolektivního statutárního orgánu může člen tohoto orgánu společnost zastupovat samostatně, anebo za společnost musí společně jednat více těchto členů. Vždy však musí jít o členy statutárního orgánu**. Pokud by zakladatelské právní jednání **předepisovalo společné jednání člena statutárního orgánu a osoby, která není členem tohoto orgánu, nevymezovalo by již způsob zastupování společnosti členy tohoto orgánu.** Na tomto závěru **nemůže nic změnit ani skutečnost, že takový údaj byl (nesprávně) zapsán do obchodního rejstříku.** Podle okolností by se nanejvýš mohlo jednat o určení vnitřního omezení zástupčího oprávnění člena statutárního orgánu, které však není navenek účinné, i když bylo zveřejněno a i když o něm třetí osoby věděly (§ 47 ZOK).

**Jestliže tedy stanovy společnosti ALFA, a. s., určovaly, že společnost navenek ve všech věcech zastupuje společně člen představenstva a dozorčí rady, nevymezovaly ve skutečnosti způsob takového zastupování.** Člendozorčí rady ostatně (až na výjimky stanovené zákonem, např. v § 447 odst. 4 ZOK) nemá oprávnění společnost zastupovat a ani stanovy na tom nemohou ničeho změnit.

**Jelikož způsob zastupování nebyl ve stanovách společnosti ALFA, a. s., platně vymezen, prosazovalo se v ní (dispozitivní) pravidlo samostatného zastupování**, jak plyne z § 164 odst. 2 věta druhá ObčZ, tedy že každý člen jejího kolektivního statutárního orgánu (představenstva) může společnost zastoupit samostatně. **Jan Novák coby platně zvolený člen představenstva tak za společnost ALFA, a. s., mohl jednat ve všech věcech sám.**

Zcela nerozhodné z hlediska vázanosti společnosti jednáním člena statutárního orgánu, který dodrží předepsaný způsob takového jednání, potom je, zda smlouvu před jejím podpisem schválilo představenstvo či dozorčí rada společnosti. **Požadavek na souhlas dozorčí rady se smlouvou o prodeji nemovitosti zákon nestanoví a zadání nenaznačuje, že by jej určovaly stanovy**. I kdyby tak tomu bylo, jednalo by se na nanejvýš o vnitřní omezení oprávnění zastupovat společnost, které by bylo navenek neúčinné, i kdyby bylo zveřejněno a třetí osoby o něm věděly (§ 47 ZOK). **Vliv na vázanost společnosti nemá ani nedostatek schválení smlouvy představenstvem.** **Dle § 162 ObčZ, zastupuje-li právnickou osobu člen jejího orgánu způsobem zapsaným do veřejného rejstříku, nelze namítat, že právnická osoba nepřijala potřebné usnesení, že usnesení bylo stiženou vadou nebo že člen orgánu přijaté usnesení porušil**.

Pro vázanost společnosti je rovněž **bez právního významu, že společnost jednáním Jana Nováka utrpí škodu**. Nedostane-li se jednání člena statutárního orgánu do rozporu s dobrými mravy, což zadání nenaznačuje, není dán důvod jeho neplatnosti.

**Ze všech uvedených důvodů lze uzavřít, že společnost ALFA, a. s., je smlouvou o prodeji pozemku, kterou za ni samostatně uzavřel Jan Novák, coby člen jejího představenstva, vázána.**

**Příklad č. 2**

Z údaje o firmě společnosti (viz dodatek „a spol.“ připojený ke jménu jednoho ze společníků) lze usuzovat, že společnost František Veselý a spol. měla před svým zánikem formu veřejné obchodní společnosti (§ 96 ZOK). Společníci takové společnosti ručí za její dluhy společně a nerozdílně, a to neomezeně celým svým majetkem (§ 95 odst. 1 ZOK).

**Na existenci ani rozsahu ručení společníků za dluhy obchodní společnosti nic nemění ani zánik společnosti.** Předně platí, že **v souladu s § 39 ZOK při zrušení obchodní korporace s likvidací ručí společníci za její dluhy po jejím zániku** do výše svého podílu na likvidačním zůstatku, **nejméně však v rozsahu, v němž ručili za jejího trvání**.

Ručení sice zásadně ovládá princip akcesority, tedy pravidlo, dle něhož je existence závazku ručitele podmíněná existencí dluhu, jejž ručení zajišťuje (§ 2026 odst. 1 ObčZ). Tuto zásadu však v případě zániku dlužníka, kterým je právnická osoba, zákon prolamuje v **§ 2026 odst. 2 ObčZ, podle něhož ručení nezaniká pro zánik právnické osoby, která je dlužníkem**. Toto ustanovení se použije rovněž na případy ručení ze zákona (§ 1723 odst. 2 ObčZ). **Námitka bývalých společníků o tom, že jejich ručení zaniklo spolu se zánikem společnosti, tak není opodstatněná.**

**Požadavek společnosti Zelenina Praha, s. r. o., na to, aby společníci zaniklé společnosti, za jejíž dluhy dál ručí, namísto společnosti dodali zboží, k jehož dodání byla povinna společnost, přesto není oprávněný.** Je tomu tak proto, že v daném případě tvořil obsah závazku společnosti nepeněžitý dluh, tedy povinnost dodat věřiteli (kupujícímu) 10 tun jakostních brambor. Koncepce zákonného ručení za takové dluhy sleduje teorii ručení v užším smyslu, nikoliv teorii splnění. Povinností ručitele tak není plnit nepeněžitý dluh, k jehož plnění byl povinen dlužník. **V souladu s § 2028 ObčZ je zákonným ručením za nepeněžitý dluh zajištěna peněžitá pohledávka, která věřiteli přísluší při porušení zajištěného dluhu.**

**Bývalí společníci coby zákonní ručitelé za dluhy společnosti František Veselý a spol. i po jejím zániku tak budou povinni kupříkladu hradit kupující společnosti Zelenina Praha, s. r. o., škodu způsobenou tím, že společnost František Veselý a spol. řádně nesplnila své povinnosti prodávajícího. Sami však nemusejí plnit, k čemu byla povinna tato společnost.**

**Příklad č. 3**

Ze zadání se jasně podává, zvláště z porovnání hospodářské síly obou kontrahentů (na jedné straně drobná živnostnice vydělávající si podnikáním na skromnou obživu, na straně druhé významná banka v regionu), že **Terezie Malátná vystupovala při uzavírání smlouvy o úvěru s bankou v pozici slabší strany**. **Na tom nic nemění skutečnost, že obě strany byly podnikateli a smlouvu uzavíraly ve zjevné souvislosti se svým podnikáním.** Rovněž ve vztazích mezi podnikateli, které se týkají jejich podnikání, může některý z účastníků zaujmout postavení slabší strany a kvalifikovat se tím do systému ochrany, kterou zákon takové straně poskytuje.

Právně významná je rovněž okolnost, že **smlouva byla uzavřena adhezním způsobem, tedy tak, že její základní podmínky byly určeny jednou ze smluvních stran, aniž slabší strana měla skutečnou příležitost jejich obsah ovlivnit**, neboli v režimu „ber, nebo nech“ („take or leave“) - § 1798 odst. 1 ObčZ. V takových smlouvách jsou **neplatná ujednání, která jsou pro slabší stranu zvláště nevýhodná, aniž je pro to rozumný důvod**, zejména odchyluje-li se smlouva závažně a bez zvláštního důvodu od obvyklých podmínek ujednávaných v obdobných případech (§ 1800 odst. 2 ObčZ). **Tak by bylo možno pohlížet na obě posuzovaná ujednání.**

Ohledně klauzule týkající se započtení však lze především poukázat na obecné pravidlo obsažené v § 433 odst. 1 ObčZ. **Banka coby podnikatel dle něj nesmí svou kvalitu odborníka ani své hospodářské postavení zneužít na úkor slabší strany k dosažení zřejmé a nedůvodné nerovnováhy ve vzájemných právech a povinnostech**. Dotčené **ujednání sice využívá obecné dispozitivity právní úpravy jednostranného započtení** (viz zvláště § 1991 ObčZ). Na jedné straně prolamuje zákaz jednostranně započíst pohledávky nejisté a neurčité, který jinak plyne z § 1987 odst. 2 ObčZ. Tím umožňuje jedné ze stran (bance, úvěrujícímu) jednostranně započíst i pohledávky, jež by jinak byly z takového zápočtu dle zákona vyloučeny. Druhou stranu (klienta banky; úvěrovaného) naproti tomu zbavuje možnosti započíst pohledávky, které jí nebyly pravomocně přiznány, třebaže by se mohla jejich uspokojení alespoň domáhat. Tím jí zakazuje jednostranný zápočet i těch pohledávek, jež by jinak ze zákona jednostranně započíst směla (§ 1982 odst. 1 ObčZ). **Problém tkví v tom, že ujednání využívá dispozitivitu zákona nerovnovážně, pro každou stranu rozdílně. Jde téměř na hranu obecné přípustnosti, a to pro jednotlivé účastníky vždy do opačné krajní polohy**. **Silnější přiznává maximum výhod, slabší maximum nevýhod.** **Takový výsledek koliduje s pravidlem § 433 odst. 1 ObčZ.**

Obecně přípustná jsou též ujednání, která předem vylučují právo účastníků na náhradu škody vzniklé porušením sjednané povinnosti. **Z § 2898 ObčZ se však výslovně podává zákaz, aby se práva na náhradu škody předem vzdala slabší strana.**

**Lze tudíž uzavřít, že vzhledem k postavení podnikatelky Malátné coby slabší strany je třeba obě ujednání hodnotit jako neplatná.**

**Příklad č. 4**

Pro kvalifikaci určitého jednání jako nekalosoutěžního je nezbytné, aby byly naplněny znaky generální klauzule nekalé soutěže podle § 2976 odst. 1 ObčZ. To platí i pro zvláštní skutkové podstaty podle § 2977 až § 2987 ObčZ. **Jednou z podmínek pak je, aby šlo o jednání v hospodářském styku, kdy rušitel je veden soutěžním záměrem (soutěžně orientované jednání).** **V daném případě by jednání nakladatelství mohlo být posouzeno jako nekalá soutěž (zlehčování podle § 2984 ObčZ) v případě, že by společnost Global Invest, a. s., prokázala, že nepravdivý údaj o probíhajícím insolvenčním řízení byl uveřejněn nakladatelstvím s vědomým soutěžním záměrem**, například na popud přímého konkurenta společnosti Global Invest, a. s. (a zároveň největšího inzerenta nakladatelství), jenž koncem minulého roku deklaroval nakladatelství předběžný úmysl umístit podstatnou část své inzerce do produkce jiného nakladatelství.

**Ze zadání však takové okolnosti nevyplývají, a lze proto předpokládat, že nepravdivé uvedení společnosti Global Invest, a. s., v předmětném seznamu nebylo vedeno soutěžním záměrem** nakladatelství, a nejedná se proto o jednání nekalé soutěže. Nelze však vyloučit posouzení tohoto jednání jakožto neoprávněného zásahu do dobré pověsti právnické osoby podle § 135 odst. 2 ObčZ.

(Příklad č. 2, str. 45, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: ASPI, Wolters Kluwer, 3. vydání, 2014.)

**Příklad č. 5**

Ad a)

Tato vlastní směnka obsahuje slib zaplatit určitou směnečnou sumu, tento slib je však podmíněný dodáním zboží. **Podle čl. I § 75 bod 2 ZSŠ však vlastní směnka musí obsahovat bezpodmínečný slib zaplatit určitou peněžitou sumu. Podle čl. I § 76 odst. 1 ZSŠ listina, ve které chybí některá náležitost uvedená v čl. I § 75 ZSŠ, není platná** (žádnou z výjimek uvedených v čl. I § 76 odst. 2 až 4 ZSŠ nelze aplikovat). **Podmínění slibu zaplatit tedy zakládá neplatnost směnky.**

Druhou vadou směnečného prohlášení je nesoulad mezi číselným a slovním vyjádřením směnečné sumy. **Podle čl. I § 6 odst. 1 ZSŠ ve spojení s čl. I § 77 odst. 2 ZSŠ, je-li směnečná suma udána jak slovy, tak čísly a neshodují-li se tyto údaje, platí suma vyjádřená slovy. Tato vada tedy nezakládá neplatnost směnky.** Podle zvláštních výkladových pravidel směnečné úpravy bude výstavce zavázán zaplatit částku vyjádřenou slovně, tj. 220 318 Kč.

Ad b)

Směnečná úprava v čl. I § 33 ZSŠ rozlišuje čtyři různé způsoby vymezení splatnosti směnky, vždy je však nutné na základě těchto způsobů a jednání majitele směnky určit jeden konkrétní den jako den splatnosti. **Podle čl. I § 33 odst. 2 ZSŠ ve spojení s čl. I § 77 odst. 1 ZSŠ směnky s jinou dobou splatnosti, než připouští čl. I § 33 odst. 1 ZSŠ, jsou neplatné.** **Použitý výraz „první polovina dubna příštího roku“ zahrnuje celkem patnáct dnů a zakládá neplatnost směnky.**

(Příklad č. 7, str. 259, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: ASPI, Wolters Kluwer, 3. vydání, 2014.)

**Podle studijních předpisů má student pouze právo nahlédnout do své klauzurní práce. Pokud se však domnívá, že při opravování došlo ke zřejmé chybě, posoudí jeho klauzurní práci ze dne 9. ledna 2015 společně tito učitelé: JUDr. V. Horáček,   
JUDr. R. Pelikán a JUDr. P. Čech. Vedoucí katedry není dalším přezkumným místem.**

**Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.**