Univerzita Karlova v Praze

Právnická fakulta

**Zápis ze zasedání Akademického senátu Právnické fakulty UK ze dne 11. prosince 2014**

Přítomni: dle prezenční listiny

Hosté: dle prezenční listiny

**Schválený program:**

**1. Harmonogram zasedání senátu v letním semestru**

**2. Informace vedení fakulty**

**3. Volba místopředsedy senátu**

**4. Nominace zástupců senátu do evaluační komise**

**5. Diskuse o studentské anketě**

**6. Informace děkana o přípravě hodnocení vědecké a vzdělávací činnosti**

**7. Informace o aktuálním vývoji hospodaření fakulty**

**8. Diskuse o rozpočtových prioritách na rok 2015**

**9. Prodloužení nájemní smlouvy s Vydavatelstvím a nakladatelstvím Aleš Čeněk**

**10. Vyjádření k návrhům vnitřních předpisů UK**

**11. Různé**

Zasedání zahájil předseda AS kol. doc. Wintr. Informoval, že na mandát uprázdněný jmenováním kol. dr. Chromé proděkankou povolal první náhradnici, kol. dr. Honuskovou, kterou na zasedání přivítal.

Dále oznámil, že ze zasedání se omluvili kol. Kamaleeva a kol. Růžička a ze začátku zasedání kol. Mgr. Hradil.

Dále navrhl doplnění navrženého programu o nový bod 1, „Harmonogram zasedání senátu v letním semestru“, a přejmenování dosavadního bodu 9 na „Vyjádření k návrhům vnitřních předpisů UK“. Též navrhl, aby oproti rozeslané informaci nominace zástupců senátu do evaluační komise probíhala veřejným hlasováním, jak tomu u podobných nominací bylo i v minulosti. Program zasedání byl i s doplněním a přejmenováním bodu schválen. (pro 14, proti 0, zdrž. 0)

Byla zvolena volební komise ve složení kol. dr. Antoš, kol. Hlavačka a kol. Benda. (pro 12, proti 0, zdrž. 3)

**1. Harmonogram zasedání senátu v letním semestru**

Návrh byl předem rozeslán a uvedl ho předseda AS.

**Usnesení: AS PF UK schvaluje harmonogram zasedání AS PF UK v letním semestru:**

**5. 3. 2015 od 16:00  
2. 4. 2015 od 16:00  
14. 5. 2015 od 16:00  
25. 6. 2015 od 16:00**

**(pro 13, proti 0, zdrž. 1 – přijato)**

**2. Informace vedení fakulty**

Děkan fakulty prof. Kuklík informoval o akcích, které se pořádaly 15. a 17. listopadu, kdy byl na fakultě předseda vlády a prezidenti České republiky, Polska, Maďarska a Německa. Akce se zdařily, jejich hlavní části byly vysílány na ČT24. Akce 17. listopadu proběhla přes předchozí události na Albertově zdárně. Dále informoval, že se vyjasnila situace kolem Větrníku, jednání se chýlí ke konci a následující úterý proběhne podpis předávacího protokolu, bude dokončen převod budovy do rukou rektorátu, což umožní ušetření financí za jeden měsíc chodu budovy. Dále se děkan fakulty vyjádřil k financování, přičemž informoval, že bylo umožněno vedoucím jednotlivých pracovišť vyplatit odměny za pedagogickou a vědeckou činnost. V příštím rozpočtu fakulta vyčlení prostředky na PR fakulty a i díky tomu dále bude zaměřena pozornost na získání prostředků pro rekonstrukci páternosteru. Dále děkan informoval, že učebnice Občanské právo hmotné 1 získala cenu Jaroslava Jirsy za nejlepší učebnici Univerzity Karlovy v oborech společenskovědních a humanitních.

Tajemník dr. Hřebejk se vyjádřil k hospodaření fakulty, informoval, že podle informací k prvnímu listopadu jsou peníze na vyplácení odměn nižší než loni, kolem 20. ledna budou k dispozici další informace.

Děkan fakulty prof. Kuklík dále informoval, že po jednání s univerzitou získala fakulta finanční prostředky, fakulta se bude snažit cílit na vyrovnaný rozpočet. Dále upozornil na existenci fondu odměn, ze kterého je v mimořádném případě možno čerpat, ale je snaha spíše jej nevyužívat, když to není nutné.

Kol. Hlavačka se v rozpravě tázal na stav rekonstrukce menzy. Dr. Hřebejk odpověděl, že menza a koleje připravují plán stavby pro účely stavebního povolení. Zvýšení kapacity pravděpodobně není možné, podle studie by měla být propojena menza s bufetem. Stanoviskem vedení fakulty je zachovat kapacitu. Prof. Kuklík upozornil, že fakulta je pouze menšinovým investorem. Kol. doc. Salač se vyjádřil, že zde může být problém s hygienickými normami.

Dále proděkan prof. Tomášek pozval AS na konferenci Law Crossing Eurasia: From Korea to Czech Republic, která se bude konat na fakultě dne 13. ledna 2015.

Kol. Říha se tázal, zda již je výhled na příští rok ohledně rozpočtu a zda se máme na něco připravit. Děkan fakulty informoval, že není reálné zvýšení tzv. KENu, tj. koeficientu ekonomické náročnosti pro humanitní fakulty. Tajemník dr. Hřebejk informoval, že zatím výhled není, v lednu, únoru nebo březnu přijdou od univerzity informace o rozpočtu. V první třetině roku lze očekávat nižší příjem.

AS PF UK vzal informaci tichým souhlasem na vědomí.

**3. Volba místopředsedy senátu**

Jediným navrženým kandidátem byl kol. Říha, kterého písemně navrhl za studentskou kurii kol. Mgr. Hradil.

V rozpravě vystoupil kol. Říha, uvedl, že by rád pokračoval v trendu kol. Mgr. Hradila a rád by komunikoval se studenty i učiteli a snažil se vytvořit příjemné prostředí pro studium. Kandidaturu přijímá.

Kol. dr. Antoš rezignoval z volební komise s odůvodněním, že kol. dr. Žákovská, která se mezitím dostavila na zasedání, je pro tento zodpovědný úkol mnohem erudovanější. Kol. dr. Žákovská byla zvolena na jeho místo. (pro 14, proti 0, zdrž. 1)

Následovala tajná volba.

**Usnesení: AS PF UK zvolil kol. Michala Říhu místopředsedou AS PF UK.**

**(pro 16, proti 0, zdrž. 2 – přijato)**

**4. Nominace zástupců senátu do evaluační komise**

Předseda AS doc. Wintr navrhl sloučení s bodem č. 5.

Bod uvedl děkan prof. Kuklík a informoval o účelu této poradní komise děkana. Jde o dočasnou pracovní komisi, jejíž výstižnější označení je „pracovní komise k posouzení výsledků studentské ankety“. Úkolem komise bude mj. posoudit výsledky ankety včetně slovních hodnocení a navrhnout do budoucna případné úpravy otázek.

Výsledky byly katedrám poskytnuty, přišla vyjádření z katedry pracovního a trestního práva, katedra pracovního práva se vymezila proti kolonce pracovní kázeň. Pojem pracovní kázeň byl nahrazen výstižnějším výrazem dochvilnost. Část výsledků, které univerzita získává, by dále podle katedry pracovního práva mohla být v rozporu se zákonem na ochranu osobních údajů, na univerzitě se diskutuje eventuální změna koncepce. Katedra trestního práva se vyjádřila, že by mohly být zhoršeny mezilidské vztahy na fakultě. Pracovní komise k celkovému posouzení ankety by svá doporučení formulovala ještě v lednu, na její činnost částečně naváže dlouhodobější komise, která by se zabývala evaluací v širším smyslu, zahrnovala by pedagogickou i vědeckou činnost.

Kol. Mgr. Tuláček se v rozpravě vyjádřil, že by se měla revidovat celková koncepce ankety, která by měla změnit otázky na studenty, a zacílit na informace, které fakultu nejvíce zajímají. Děkan prof. Kuklík souhlasil, dále navrhnul předběžně termín schůze kolem 5. - 6. ledna.

Proděkan prof. Skřejpek a proděkan doc. Beran navrhli 6. ledna ve 14 hodin, doc. Beran dále vyjádřil, že je potřeba co nejdříve vymyslet co nejvíce, neboť příští anketa po zimním semestru bude probíhat již brzy.

Místopředseda AS kol. Říha navrhl do evaluační komise nominovat kol. Horkého a kol. Mgr. Tuláčka. Kol. Horký navrhl do evaluační komise nominovat kol. Říhu.

Předseda AS kol. doc. Wintr navrhl nominovat kol. dr. Honuskovou.

V rozpravě dále vystoupili kol. dr. Žákovská, kol. dr. Honusková, děkan prof. Kuklík, kol. dr. Staša a proděkani prof. Damohorský a doc. Beran.

Kol. Mgr. Tuláček se dotázal děkana a proděkana doc. Berana, co od ankety očekává, jaké jsou výstupy a důsledky. Děkan prof. Kuklík odpověděl, že nelze vycházet jen z těchto materiálů, a nejen z jednoho hodnocení. Studenti by měli vědět, že anketa k něčemu slouží, a měli by se snažit ji vyplnit, aby byla reprezentativní. V rámci komise by se mělo utřídit, s čím se dá něco dělat. Byl by rád, kdyby vedení fakulty i kateder mělo informace o vědecké, pedagogické a další činnosti a o výsledcích ankety. Po setkání s vedoucími kateder byla zpráva o hodnocení výuky studenty předána rektorátu.

V této zprávě bylo též uvedeno stanovisko ke zveřejňování výsledků ankety. Děkan upozornil na nesouhlas katedry pracovního práva se zveřejněním těchto výsledků pro rozpor se zákonem o ochraně osobních údajů, který rovněž předal rektorátu. Výsledky číselného hodnocení však byly v souladu s Řádem hodnocení výuky studenty UK zveřejněny na webu fakulty.

Proděkan doc. Beran dále informoval, že ankety se zúčastnilo 2618 studentů, přičemž 54 % chtělo hodnotit, pozitivní proto je, že mnozí studenti hodnotit chtějí. Vyskytly se i problémy, např. řada studentů hodnotila vyučující, kteří v daném předmětu vůbec nepůsobili. Považuje za úspěch, že ve většině případů je splněno kritérium 10 % hodnotících, tím pádem mohly být výsledky zveřejněny. Všechny katedry se vyjádřily k chybám ve výsledcích. Anketu je třeba změnit, aby výsledky byly reprezentativnější, studenti např. budou moci napříště hodnotit pouze ty vyučující, kteří jsou uvedeni na příslušném rozvrhovém lístku. Aby hodnocení neprobíhalo s dlouhým časovým odstupem, bude zavedeno hodnocení výuky na konci každého semestru. Pojem „pracovní kázeň” se v anketě změnil na „dochvilnost”. Zveřejnění číselných výsledků je zpětnou vazbou. Všechna slovní hodnocení měla být zaslána všem, kterých se to týká.

Kol. doc. Wintr ocenil anketu, veřejnost čísel má podle něj určitý efekt, anketa je reprezentativní. Může být jedním z podkladů pro hodnocení, vedle dat o vědecké a pedagogické činnosti, přičemž upozorněním na problém je, když někdo ve více ohledech dopadá extrémně negativně.

Děkan prof. Kuklík upozornil, že pro hodnocení mohou sloužit i velmi pozitivní výsledky.

Kol. dr. Antoš vyjádřil názor, že anketa pro fakultu dopadla dobře, průměrná známka v kvalitě výuky je 1,84. Pokud vedení fakulty tento dojem sdílí, mělo by ho komunikovat vůči učitelům, například formou nějakou oběžníku, a pochválit je za dosažené výsledky. Na celé fakultě je jen šest učitelů, převážně externích, kteří v kvalitě výuky dosáhli horšího průměrného výsledku než 3,0. V těchto případech by podle jeho názoru bylo vhodné s učiteli vést neformální konzultace, jak mohou svoji výuku zlepšit. Mohlo by být motivující i pro hodnotící, kdyby se vědělo, že extrémy se budou řešit.

Proděkan doc. Beran k tomu podotkl, že výsledky ankety byly až do letošního roku nereprezentativní (tj. nikdy nebylo dosaženo 10% hranice nutné pro to, aby výsledky byly zveřejněny), bylo jim lze přičítat jen omezenou váhu. Z těchto důvodů není podle jeho názoru namístě z ankety vyvozovat konsekvence ve vztahu k jednotlivým hodnoceným učitelům, nýbrž koncentrovat se na to, aby výsledky ankety byly věrohodné a reprezentativní. Teprve v návaznosti na to se fakulta může zabývat mechanismy nápravy u předmětů, které jsou špatně hodnoceny, jakož i mechanismy odměňování za velmi dobré výsledky hodnocení.

Proděkan prof. Skřejpek se vyjádřil, že anketa je užitečná kvůli sebereflexi, jako vedoucí katedry ale zpravidla výkony členů své katedry zná.

Kol. Mgr. Anzenbacher a kol. Říha se vyjádřili, že je dobře, že anketa proběhla. Kol. dr. Honusková poznamenala, že pojmenování „hodnocení výuky studenty“ nemá pozitivní podtext, učitelé mají pocit, že jsou na pranýři, proto by bylo dobré, aby se třeba vedení na učitele obrátilo e-mailem, v němž budou oceněny pozitivní výsledky a vysvětleny přínosy ankety.

Děkan prof. Kuklík se vyjádřil, že anketa je jedna z informací. Důležité je, aby se počet hodnotících zopakoval nebo vzrostl. Zapojili jsme se do pilotního projektu papírové verze celouniverzitního hodnocení, výsledky nakonec nebyly zveřejněny, ale vycházeli jsme z nich jako fakulta velmi dobře. Výsledky současné ankety mohou sloužit jako motivace.

Kol. Mgr. Tuláček řekl, že by se měla zvýšit komunikace směrem k učitelům, ti špatně vnímají anketu a měla by jim být vysvětlena. Dále vyzval akademické senátory, aby formulovali otázky, které zajímají akademický senát a které by měla anketa zodpovědět. Za sebe navrhnul následující otázky: "Co je důvodem, proč lidé nechodí na přednášky?" a "Je výstup vyučování vhodný jako příprava na zkoušku?" Kol. doc. Wintr vyjádřil, že toto bude blíže probráno v komisi.

Kol. Horký poděkoval proděkanovi doc. Beranovi a děkanovi prof. Kuklíkovi za realizaci ankety, která je nejdůležitějším prvkem pro zvýšení kvality výuky, což je společný zájem. Doc. Beran dodal, že zásluhy za anketu mají především děkan fakulty a IT komise.

Kol. Hlavačka vyjádřil, že by mělo být zveřejněno hodnocení studijních referentek a slovních hodnocení. Doc. Beran uvedl, že si je vědom toho, že v komentáři k vyplnění ankety bylo uvedeno, že podepsané komentáře budou zveřejněny. Z tohoto hlediska se jedná o oprávněný požadavek, kterým se musí zabývat komise pro evaluaci. Pokud se týče slovních hodnocení, která se nevztahují ke konkrétním osobám, ale vyjadřují se např. k vybavení fakulty, není důvod takové komentáře nezveřejnit. Jinak je tomu u slovních hodnocení konkrétních osob, jejichž zveřejnění může být pro dotyčné v mnoha ohledech zraňující. Podle názoru doc. Berana by se anketa měla nejprve několikrát zopakovat, přičemž slovní hodnocení by mělo být vždy k dispozici dotyčným vyučujícím. Teprve potom lze uvažovat o zveřejnění slovních komentářů.

**Usnesení: AS PF UK nominuje do pracovní komise pro posouzení výsledků studentské ankety kol. Horkého, kol. Mgr. Tuláčka, kol. Říhu a kol. dr. Honuskovou.**

**(pro 16, proti 0, zdrž. 2 – přijato)**

**5. Diskuse o studentské anketě**

Bod byl sloučen s bodem č. 4.

**6. Informace děkana o přípravě hodnocení vědecké a vzdělávací činnosti**

Bod uvedl děkan prof. Kuklík. Na schůzi vedoucích kateder dostaly všechny katedry k vyjádření seznam bodů, které mají být kritérii, které se týkají vědecké činnosti. Proběhly dvě diskuze, celá záležitost byla projednána s vedoucími kateder, do konce ledna bude zpětná vazba. Pedagogická činnost bude nadále probrána v kolegiu děkana, řada údajů se dá sebrat z upraveného informačního systému. Vedení fakulty si je vědomo toho, že nelze zatěžovat učitele vyplňováním údajů, které se dají zjistit. Prvním krokem bude shromáždění údajů, následně se jimi bude zabývat evaluační komise. Hodnocení proběhne během letního semestru, odhad časového harmonogramu by měl být k dispozici během ledna.

V rozpravě vystoupil prof. Tomášek, který uvedl, že se zabývali problematikou evaluace z hlediska vědecké činnosti, věc byla předložena na kolegiu děkana. Nastavení kritérií je složitá záležitost. Byl vyroben dotazník, který má sloužit ke stanovení kritérií. Po debatě s ohledem na výsledky bude rozprava na kolegiu a vědecké radě.

Kol. dr. Žákovská a kol. dr. Honusková ocenily dotazník. Na návrh kol. dr. Antoše bude dotazník rozeslán přímo všem akademickým pracovníkům. Odpovědi by měly být podle proděkana prof. Tomáška zasílány spíše jako souhrnné názory kateder. Kol. doc. Wintr vyjádřil spokojenost s přípravou hodnocení vědecké a vzdělávací činnosti a podpořil vedení fakulty.

AS PF UK vzal informaci tichým souhlasem na vědomí.

**7. Informace o aktuálním vývoji hospodaření fakulty**

Bod uvedl tajemník fakulty dr. Hřebejk již v rámci bodu 1.

AS PF UK vzal informaci tichým souhlasem na vědomí.

**8. Diskuse o rozpočtových prioritách na rok 2015**

Materiál včetně návrhu byl předem rozeslán. Bod uvedl předseda ekonomické komise AS kol. dr. Antoš a pro podrobnější informace odkázal na zápis z jednání komise dne 2. října 2014, který je zveřejněn na webových stránkách fakulty

V rozpravě vystoupil kol. dr. Staša a dr. Antoš, který se vyjádřil, že AS nemá nyní rozhodnout o prioritách, jelikož k tomu chybí podklady. Vedení fakulty se pouze žádá o posouzení proveditelnosti záměrů. Kol. Mgr. Tuláček upozornil, že bylo dohodnuto, že část výtěžků z Fashion Week bude použita na financování návrhů vzešlých od studentů.

Děkan prof. Kuklík se vyjádřil, že klíčové bude, jak budou vypadat finance na příští rok. Je otázkou, zda dojde k navýšení zdrojů, diskuze o rozpočtových prioritách se váže na finanční zdroje. Pokud bude rozpočet vypadat hůře, diskuze bude o tom, co nepostihnou škrty. Prostředky na PR by mohly být jednou z priorit – jednak zaměřené na budoucí uchazeče, jednak na veřejnost obecně.

Kol. dr. Staša se vyjádřil k bodu 2 návrhu usnesení, že by bylo potřeba stanovit pravidla půjčování učeben.

Kol. dr. Antoš informoval, že studenti přišli s tím, že by se mělo přijít s takovým prostorem, načež proděkan prof. Skřejpek reagoval tím, že takové místo na fakultě je, je jím týmová studovna.

Proděkan prof. Damohorský upozornil, že je potřeba řešit technickou proveditelnost opatření.

Kol. dr. Honusková upozornila na možný problém s odpovědností za krádeže či poničení v případě, že si studenti místnost vypůjčí již v tomto stavu, ale nezjistí to předem. Možnost kontroly místnosti před a po vypůjčení není podle ní reálná.

Dr. Hřebejk upozornil, že první rozpočtovou prioritou je chod fakulty, dále rekonstrukce, úpravy druhého suterénu atd., navrhnuté priority jsou až sekundární.

Kol. Mgr. Tuláček reagoval s tím, že senát si je vědom toho, že rozpočtové priority vzešlé z ekonomické komise nejsou jediné fakultní priority. Na druhou stranu vyjadřují preference členů akademické obce a je tedy nutné je brát v potaz. V případě, kdy je nebude možné realizovat, by mělo vedení fakulty alespoň vysvětlit, proč nebyly tyto návrhy realizovány a proč měly jiné realizované projekty vyšší prioritu. Dále se vyjádřil k bodu 2. Týmová studovna bude pravděpodobně při zkouškovém období zcela plná. Jedním z návrhů studentských zástupců v komisi bylo zřízení studoven, protože mimo studovny v knihovně, která má omezenou kapacitu, není na fakultě jiné místo, kde by se mohla sejít skupina studentů a mohla probrat nejasné části učiva. Komise došla k tomu, že fakulta je budova, ve které je každá druhá místnost kolaudována jako studovna, takže by šel tento záměr realizovat takřka bez nákladů. Stačilo by stanovit režim, kdy by si student či skupina studentů mohli vypůjčit klíč od učebny v tu chvíli nepoužívané. Odpovědnost by nesl student, který by si klíč vypůjčil. Kol. dr. Staša vyjádřil, že jde o stanovení procedury, vyjádřil obavy, aby učebny, které mají sloužit ke studiu, nebyly zneužívány k jiným aktivitám. Kol. Říha v souvislosti se zmínkou prof. Skřejpka o týmové studovně v knihovně upozornil, že není odzvučená a je třeba řešit tento problém.

Proděkan prof. Damohorský dále vyjádřil názor, že by se nemělo mluvit o rozpočtových prioritách, vhodnějším označením by byly podněty.

Kol. dr. Kudrna upozornil na to, že se nacházíme v období omezování finančních prostředků a zvýšených požadavků na účelnost a hospodárnost výdajů, a toto by mělo být při sestavování rozpočtu a určování priorit zohledněno. Např. pro výměnu oken, zateplení budovy a další podobné projekty bude fakulta potřebovat různé dotace a podpory, a při jejich přidělování může být posuzováno, jakým způsobem fakulta hospodařila v minulosti a nakolik se na nich může podílet.

Po rozpravě, úpravě formulací a přijetí pozměňovacího návrhu kol. dr. Antoše, dr. Staši a doc. Wintra k usnesení o půjčování místností, byla přijata tato usnesení:

**Usnesení:**

**AS PF UK žádá vedení fakulty, aby zajistilo posouzení proveditelnosti a finanční náročnosti záměrů uvedených pod body 1 až 4 –**

1. **Vytvoření zázemí pro studenty**
   1. **pohodlné sezení v „Bazénu“, který je tradičně místem setkávání studentů, například ve vyvýšených prostorech v rozích, kde jsou v současné době umístěny květináče**
   2. **sezení v okolí učebny č. 100 a č. 300, kde je v současné době umístěno pouze několik křesel**
   3. **možnost využívat volné seminární místnosti v době, kdy tam neprobíhá výuka**
2. **Dovybavení učeben bílými tabulemi pro psaní fixem**
3. **Instalace většího množství zásuvek po obvodu místnosti č. 300**
4. **Umístění stojanů na kola na dvůr**

**– a nejpozději do konce února 2015 předložilo zprávu k projednání v Akademickém senátu, tak aby bylo možné rozhodnout o jejich zahrnutí do rozpočtu na rok 2015.**

**(pro 14, proti 1, zdrž. 1 – přijato)**

**AS PF UK doporučuje vedení fakulty, aby zvážilo možnost zavedení režimu, který by studentům umožnil operativně si vypůjčit seminární místnost, ve které neprobíhá výuka, pro studijní účely.**

**(pro 12, proti 0, zdrž. 4 – přijato)**

**AS PF UK doporučuje vedení fakulty, aby byla do rozpočtu fakulty zařazena samostatná položka „rekonstrukce kanceláří“. Současně doporučuje, aby byl stanoven a zveřejněn výhled na postup rekonstrukcí v příštích letech, z něhož bude patrné, v jakém období se s rekonstrukcí jednotlivých kanceláří počítá.**

**(pro 10, proti 0, zdrž. 6 – přijato)**

**9. Prodloužení nájemní smlouvy s Vydavatelstvím a nakladatelstvím Aleš Čeněk**

Základní informace o dosavadní smlouvě o nájmu nebytových prostor s Vydavatelstvím a nakladatelstvím Aleš Čeněk, s.r.o., z 26. 8. 2010, byla předem rozeslána. Senátu se předkládá k vyjádření záměr nájemní vztah prodloužit.

Ještě před jednáním AS PF UK kol. dr. Antoš rozeslal e-mail, ve kterém uvedl některé náměty, které v této souvislosti neformálně diskutovala ekonomická komise. Prvním námětem bylo přesunutí jedné z vitrín před fakultním knihkupectvím, která je nyní v prostoru, k protější stěně, čímž by se uprostřed vytvořil další prostor pro sezení, kam by bylo možné umístit stolky podobné těm u Coffee Breaku. Druhým námětem bylo přestěhování knihkupectví do prostor, kde je v současné době literární kavárna, přičemž prostory knihkupectví (a přilehlé chodby) by naopak bylo možné využít pro kavárnu, popř. jako prostor pro pohodlné posezení. Literární kavárna je podle jeho názoru za současného stavu natolik odtržená, že nedokáže v dostatečné míře plnit úlohu „fakultního prostoru“ a láká spíše náhodné kolemjdoucí, což je škoda. Naopak pro knihkupectví může být taková pozice výhodou, přičemž jeho role v denním fakultním životě není taková, aby muselo být umístěno na centrálním místě uvnitř budovy.

Bod uvedl děkan fakulty s tím, že dr. Čeněk se na něj obrátil s žádostí o prodloužení smlouvy za stávajících podmínek a kolegium se shodlo, že by rádo žádosti vyhovělo, protože s knihkupectvím má dobré zkušenosti a smlouva je výhodná. Otázka byla předložena AS. Současně byla řešena otázka, zda ponechat v pronájmu vitríny, které však byly zhotoveny na míru, tím pádem je nelze snadno umístit jinam.

V rozpravě se kol. Mgr. Tuláček dotázal, zda tajemník dr. Hřebejk obdržel otázky ohledně dalších parametrů smlouvy, které mu byly zaslány písemně, tajemník dr. Hřebejk vyjádřil připravenost odpovědět na ně ústně.

Kol. Mgr. Tuláček se otázal, zda má být smlouva jen prodloužena, nebo měněna ještě jinak, na jak dlouho má být prodloužena a zda jde pouze o prostory v okolí prodejny, nebo má knihkupectví místnost i mimo areál prodejny v jiné části fakulty. Tajemník dr. Hřebejk odpověděl, že smlouva má být pouze prodloužena, zbytek zůstává a po konci nájemní smlouvy Coffee Breaku (30. září 2017) má být uvažováno o propojení prostorů. Předmětem smlouvy jsou opravdu pouze místnosti navázané na prodejnu - samotná prodejna, zázemí prodejny navázané na prodejnu a sklad, který má samostatné dveře.

Proděkan prof. Damohorský upozornil, že knihkupectví je na vysoké úrovni a je zlepšením oproti předchozímu nájemci. Kol. dr. Kudrna se vyjádřil, že by to mělo být zařízeno tak, aby smlouvy byly prodlouženy do stejné doby, aby mohl být vytvořen právní prostor pro změny. Děkan prof. Kuklík dále řekl, že Coffee Break a Čeněk sdílí část prostor, což je nestandardní a bylo by to vhodné v budoucnu řešit.

Kol. Mgr. Hradil  připomněl, že před přestavbou prostor knihkupectví a Coffee Breaku bylo na senátu předchozím tajemníkem představeno prostorové řešení odlišné od výsledného a vyjádřil se v tom smyslu, že je již obezřetný k tomu, co se probírá na akademickém senátu.

Kol. dr. Honusková se vyjádřila, že Coffee Break má svá pozitiva, ale je potřeba téma dále prodiskutovat v širším kontextu prostorů pro studenty (z hlediska výuky může být výhodnější mít mírný ruch v kavárně než v prostoru vedle místností 100 a 300 apod.).

Kol. Říha vyjádřil podnět o přesunu vitrín ke stěnám, načež prof. Kuklík odpověděl, že je potřeba respektovat minulá rozhodnutí a fakt, že do vitrín byly knihkupectvím vloženy velké prostředky. Je potřeba respektovat také požární předpisy.

Kol. Mgr. Tuláček závěrem konstatoval, že diskuse o prodloužení nájemní smlouvy s dr. Čeňkem by neměla vyznít tak, že fakulta je se současným nájemcem a provozovatelem knihkupectví nespokojená. Naopak konstatoval, že knihkupectví dobře funguje. Doc. Wintr uvedl, že v tomto smyslu chápe závěr diskuse také on a bude dr. Čeňka informovat.

Dr. Hřebejk poznamenal, že si nakladatelství Čeněk platí samo energie.

Předseda AS kol. dr. Wintr dal orientačně hlasovat o jednotlivých variantách usnesení týkajících se skončení nájmu navržených prof. Kuklíkem, kol. dr. Antošem, kol. Mgr. Tuláčkem a kol. dr. Kudrnou. Těmi byly:

1. do roku 2017 – (7 pro)
2. do 30. září 2017 – (0 pro)
3. do 30. června 2017 – (5 pro)
4. do konce roku 2017 – (0 pro)
5. aby nájemní vztahy skončily současně s Coffee Breakem (většina pro – přijato)

Dále bylo hlasováno o pozměňovacím návrhu za tento údaj doplnit „v r. 2017”.

(pro 10, proti 2, zdrž. 4 – přijato)

**Usnesení:**

**AS PF UK na základě diskuse považuje za vhodné prodloužit nájemní vztahy s Vydavatelstvím a nakladatelstvím Aleš Čeněk tak, aby skončily ve stejnou dobu jako nájem Coffee Breaku v r. 2017, a do té doby připravit návrh komplexního řešení tohoto prostoru.**

**(pro 12, proti 0, zdrž. 4 – přijato)**

**10. Vyjádření k návrhům vnitřních předpisů UK**

Návrhy byly předem rozeslány. Uvedl je místopředseda AS kol. dr. Staša. V diskusi nikdo nevystoupil.

Senát k tomuto bodu nepřijal žádné usnesení.

**11. Různé**

Předseda AS PF UK informoval o projednávání návrhu novely zákona o vysokých školách Legislativní radou vlády; projednávání bylo přerušeno do 15. ledna 2015, dokdy mají být předloženy teze prováděcích předpisů.

Kol. Horký uvedl, že podle informace děkana prof. Kuklíka dosud z časových důvodů nebyl vydán předpis, který by stanovil, že nezapsání studijní povinnosti ve výkazu o studiu nebude na překážku při konání studijní povinnosti a zapsání do vyššího ročníku, ale že v praxi tyto podmínky již vyžadovány nejsou. Přesto však někteří vyučující dále odmítají umožnit vykonání zkoušky, pokud chybí podpisy v indexu, právě s ohledem na to, že nebyl vydán předmětný předpis. Po konzultaci s proděkanem doc. Beranem bylo konstatováno, že by mělo postačovat nevyžadování těchto podmínek výslovně deklarovat na nejbližším zasedání kolegia děkana s ohledem na blížící se zkouškové období.

Tajemník dr. Hřebejk vyjádřil svůj nesouhlas se způsobem konání Mikulášského svařáku jakožto komerční akce a vyjádřil se, že pro příští roky bude vyžadovat itinerář.

Kol. Říha vyjádřil přání upravit nástěnku AS a požádal o svolení k použití fotografií senátorů na webu a na nástěnce, přičemž bylo dohodnuto, že v případě nesouhlasu s použitím fotografie v ISu je možné zaslat fotografii vlastní. Kol. Horký zašle e-mail, ve kterém vyzve senátory, aby v případě zájmu poslali své vlastní fotografie.

Kol. doc. Wintr bude informovat dr. Čeňka o novinkách ohledně nájemní smlouvy.

Proděkan prof. Skřejpek informoval, že řízení o reakreditaci habilitačních a profesorských řízení probíhá úspěšně. Bude také vytvořena fotodatabáze fakulty.

Zapsal: Smetana

Schválil: Wintr