**Důvodová zpráva**

k

**návrhu opatření děkana o bližších pravidlech pro závěrečné práce, jejich zadávání, odevzdávání a zveřejňování**

 Tato důvodová zpráva je nedílnou součástí návrhu opatření děkana o bližších pravidlech pro závěrečné práce, jejich zadávání, odevzdávání a zveřejňování. Vysvětluje se v ní, proč je nezbytná nová úprava obsažená v návrhu, a seznamuje se zvolenou úpravou a strukturou.

**Část I.**

**Zhodnocení dosavadního stavu**

 Dosavadní úprava je roztříštěná v několika fakultních předpisech. Z nich nejvýznamnější jsou:

1. opatření děkana č. 4/2008 o zadávání, obhajobách a archivaci diplomových prací,
2. opatření děkana č. 7/2010 Pravidla pro evidenci, odevzdávání a zveřejňování závěrečných prací,
3. pokyn děkana č. 1/2006,
4. opatření děkana č. 3/2009 Organizace studia v doktorském studijním programu,
5. Rigorózní řád Právnické fakulty.

Tato roztříštěnost částečně vznikla i proto, že mnohá opatření dočasně nahrazovala chybějící základní úpravu v Pravidlech pro organizaci studia na Právnické fakultě Univerzity Karlovy (viz čl. A a B Pravidel pro organizaci studia ve znění do jejich 5. změny).

 Prvním a základním předpisem bylo opatření děkana č. 4/2008, byť se vztahovalo pouze na diplomové práce. Toto opatření děkana představovalo právě jedno z oněch dočasných opatření děkana vydaných podle čl. A Pravidel pro organizaci studia ve znění do jejich 5. změny. Bylo jím, mimo jiné, upraveno zadávání diplomových prací, jejich odevzdávání a zveřejňování. Nutno předeslat, že na svou dobu představovalo kvalitní úpravu.

 Později bylo vydáno opatření děkana č. 7/2010. Toto opatření bylo přijato jako prováděcí k opatření rektora č. 6/2010, jímž se sledovala postupná elektronizace závěrečných prací. Na rozdíl od opatření děkana č. 4/2008 se opatření děkana č. 7/2010 vztahuje na všechny závěrečné práce. Avšak jakožto prováděcí opatření děkana k opatření rektora, které se zabývá elektronizací závěrečných prací, se toto opatření věnovalo až na několik výjimek téměř výlučně elektronické podobě závěrečné práce.

 Vztah obou opatření děkana však je velmi nešťastný, a to ze dvou důvodů. Prvním důvodem je, že opatření děkana č. 7/2010 představuje nepřímou novelu opatření děkana č. 4/2008, neboť mnohé jeho pasáže nahradily pasáže původního opatření děkana. Druhým důvodem je, že mezi nimi neexistuje žádná logická vazba. Opatření děkana č. 7/2010 nebere v potaz původní opatření děkana č. 4/2008 (jakoby jej ani neznalo), přestože upravují mnohdy stejnou problematiku.

 Nutno podotknout, že opatření děkana č. 7/2010 stejně zasáhlo i do opatření děkana č. 3/2009, jehož je taky nepřímou novelou, a do Rigorózního řádu Právnické fakulty.

 Část úpravy, a to úprava disertační práce, byla obsažena do opatření č. 3/2009. Toto opatření bylo vydáno podle čl. B Pravidel pro organizaci studia ve znění do jejich 5. změny a představuje tak další z oněch dočasných opatření děkana. Nutno dodat, že jeho úprava disertační práce je velmi lakonická. Upravuje prakticky jen náležitosti disertační práce a stručně její zadání a odevzdání.

 Rigorózní práce byla upravena v Rigorózním řádu Právnické fakulty. Byly v něm upraveny náležitosti rigorózní práce, její zadávání a odevzdávání. Třebaže v době jejího přijetí byla tato úprava kvalitní, v současnosti je bohužel zastaralá, neboť nereflektuje pozdější vývoj univerzity a fakulty. Minimálně nereaguje na novelizaci Rigorózního řádu Univerzity Karlovy v Praze, kterou byl zejména doplněn čl. 6a upravující zveřejňování rigorózních prací, a minimálně podle úpravy náležitostí rigorózní práce se nepostupuje.

 Právě u úpravy rigorózní práce nastal velmi nešťastný stav, kdy opatření děkana č. 7/2010 (provádějící opatření rektora provádějící univerzitní vnitřní předpisy) je v přímém rozporu s Rigorózním řádem Právnické fakulty, tedy fakultním vnitřním předpisem o vyšší právní síle.

 Tady je vhodné doplnit, že právě popsaný nešťastný stav se odstraní úpravou rigorózního řádu. Vzhledem k tomu, že současný Rigorózní řád Právnické fakulty již nevyhovuje, připravuje se nový rigorózní řád, v němž je i na tento stav pamatováno.

 Všechny tyto předpisy doplňuje pokyn děkana č. 1/2006, který upravuje nahlížení do závěrečné práce před její obhajobou.

**Nutno uzavřít, že dosavadní stav úpravy závěrečných prací, jejich zadávání, odevzdávání a zveřejňování je neutěšený, a to z následujících důvodů:**

1. **Dosavadní úprava je roztříštěna v mnoha fakultních předpisech. Tyto předpisy na sebe logicky nenavazují, a tudíž vznikají četná místa překryvů a mezer. Důsledkem je riziko možné nepřehlednosti.**
2. **V několika překryvech si jednotlivé předpisy vzájemně odporují. Pro správnou znalost současné úpravy závěrečných prací je proto nezbytný vynikající přehled mezi jednotlivými předpisy, jakož i vynikající znalost jejich výkladu.**
3. **Existují různé mezery v úpravě. Lze jmenovat kupř. absenci zásady totožnosti listinné a elektronické podoby závěrečné práce. Přestože se jedná o jednu z klíčových zásad, musí být dovozována výkladem. Pro překlenutí těchto mezer je nezbytná výborná znalost předpisů, a to nejen fakultních, ale i univerzitních, jakož i výborná znalost toho *„jak se to doopravdy dělá“*.**

**Dosavadní stav sice poskytuje kvalitní základ k provedení vnitřních předpisů, ale nelze jej považovat za ideální. Jak bylo právě popsáno, vyvstávají takové problémy, jež mohou u členů akademické obce a pracovníků fakulty vyvolávat dojem zmatení a ztráty právní jistoty. Dostatečný přehled v úpravě má totiž jen pár lidí; ostatní se postupně vzdávají samostatnosti a místo toho se raději dotazují těch, co úpravu znají, jak mají postupovat. Autor je přesvědčen, že zejména po studentech nelze spravedlivě požadovat vynikající orientaci v úpravě, když se jich tato úprava bude týkat jen jednou během studia.**

**Část II.**

**Výchozí skutečnosti**

 Do původního stavu popsaného v části I. výrazně zasáhlo přijetí základní úpravy organizace studia v Pravidlech pro organizaci studia jejich 5. změnou. Tato úprava tak (opět nepřímo) nahradila dosavadní provizorní úpravu v opatřeních děkana.

 Nová úprava představuje základ, přičemž podrobnosti mají být opraveny v prováděcích opatřeních děkana. V současnosti však existuje nejistota ohledně toho, jestli lze použít dosavadní opatření děkana právě jako onu prováděcí úpravu. Dosavadní opatření děkana totiž obsahovaly dočasnou základní úpravu, vedle ní však současně obsahovaly i podrobnější *„prováděcí“* úpravu. I kdyby dosavadní opatření děkana šlo použít jako onu prováděcí úpravu, není zřejmé, které jejich části jsou právě ty prováděcí, čímž by opět trpěla právní jistota adresátů – členů akademické obce.

 Tomu se chce předejít tak, že se postupně přijmou nová prováděcí opatření děkana, která již plně vycházejí z nové základní úpravy v Pravidlech pro organizaci studia a jimiž se zruší všechna předchozí opatření děkana.

 Prováděcí opatření děkana obsahující bližší pravidla pro závěrečné práce, jejich zadávání, odevzdávání a zveřejňování, musí vycházet a dbát těchto fakultních a univerzitních předpisů:

1. statut univerzity,
2. univerzitní studijní řád,
3. univerzitní rigorózní řád,
4. opatření rektora č. 6/2010,
5. statut fakulty,
6. fakultní pravidla pro organizaci studia ve znění po jejich 5. změně,
7. fakultní rigorózní řád.

 Cílem nové úpravy bude především odstranit nedostatky dosavadní úpravy, jak byly popsány v části I., vytvořit podrobnou, mezerprostou a vzájemně provázanou prováděcí úpravu (ve stylu *„all-in-one“*) a tím přispět k vyšší právní jistotě adresátů, zejména studentů fakulty.

**Část III.**

**Navrhovaná úprava**

 Navrhované opatření děkana se snaží dostát všem vytyčeným cílům. K tomu bylo využito mnoho legislativně technických nástrojů:

1. kodifikace celé úpravy,
2. systematické a přehledné uspořádání,
3. vzájemná provázanost úpravy,
4. úplnost úpravy,
5. vyloučení ryze technických věcí,
6. přehledné a české pojmosloví.

 Předně je třeba zdůraznit, že navrhované opatření nepřináší žádné zásadní změny co do obsahu úpravy. Naopak se snaží dbát dosavadních postupů. Ty, které byly v dosavadní úpravě obsaženy, zpřesňuje a vyhlazuje, a ty, které v dosavadní úpravě obsaženy nebyly, napevno zakotvuje.

**Díl A.**

**Kodifikace celé úpravy**

 Je nasnadě dovodit, že četné potíže dosavadní úpravy jsou způsobené tím, že celá úprava je rozdrobena do mnoha dílčích předpisů. Tuto rozdrobenost je nutno odmítnout jako nevhodnou.

 Navrhované opatření děkana jde cestou opačnou; snaží se **v jednom předpisu obsáhnout celou problematiku** týkající se závěrečných prací. Pouze tento postup **může využít výhod** toho, že jednotlivé závěrečné práce mají v mnohém úpravu totožnou, a **vytvořit tak obecná pravidla** platné pro ně všechny. To s sebou nese **kladný efekt** **sjednocení úpravy** jednotlivých závěrečných prací tam, kde není pro rozdílné úpravy žádný rozumný důvod, jakož i **sjednocení postupů** u jednotlivých závěrečných prací tam, kde není pro rozdílné postupy žádný rozumný důvod. Netřeba připomínat, že sjednocení úpravy a především sjednocení postupů bude znamenat snížení administrativní zátěže fakulty.

**Díl B.**

**Systematické a přehledné uspořádání**

 Kodifikace celé úpravy přinese výhody teprve tehdy, pokud je úprava v tomto předpisu systematicky a přehledně uspořádána. U navrhovaného opatření děkana je **na systematiku a přehlednost kladen mimořádně vysoký důraz**. Správně zvolená systematika uspořádání s sebou nese jeho přehlednost, což **usnadní adresátům orientaci** v úpravě a čímž se nepochybně **zvýší právní jistota** adresátů.

 Navrhované opatření děkana je rozděleno na šest částí.

 První část obsahuje **všeobecné ustanovení** vymezující závěrečnou práci. Je to ustanovení klíčové pro celou úpravu, proto si pro svůj význam zaslouží být prvním ustanovením. Navrhované opatření děkana sleduje vznikající legislativně technický trend posledních let, kdy se upouští od toho, aby první ustanovení vymezovalo předmět úpravy. Takové ustanovení totiž víceméně (s trochou nadsázky) pouze říká, že *„tento předpis upravuje to, co dále upravuje“*.

 Druhá část obsahuje **bližší pravidla pro formu závěrečné práce**. V této části je soustředěna hmotněprávní úprava týkající se závěrečné práce, tedy to, jak má práce vypadat. Hmotněprávní úprava závěrečné práce by měla být upravena především ve vnitřních předpisech univerzity a fakulty, což navrhované opatření děkana respektuje, ale přesto dvě věci samo upravuje, přesně úpravu podoby závěrečné práce a úpravu formálních náležitostí závěrečné práce. Jednak je to vhodné, protože obě pravidla jsou zobecněna pro všechny závěrečné práce, jednak je to nutné, protože tato prováděcí úprava je podrobnější a přesnější (např. přináší úplné vyjádření zásady totožnosti elektronické a listinné podoby – čl. 2 odst. 2 a na něj navazující čl. 3 odst. 2), jednak je to přehledné, protože na tuto hmotněprávní úpravu navazuje procesněprávní úprava v dalších částech a jednak je to vstřícné adresátům, protože vše důležité je k nalezení na jednom místě (styl *„all-in-one“*).

 Třetí, čtvrtá a pátá část obsahuje procesněprávní úpravu, a to postupně zadávání závěrečných prací (třetí část), odevzdávání závěrečných prací (čtvrtá část) a zveřejňování závěrečných prací (pátá část). Třetí a čtvrtá část se pak dále dělí na tři samostatné díly, v nichž je soustředěna úprava konkrétní závěrečné práce – diplomové práce (první díly), rigorózní práce (druhé díly) a disertační práce (třetí díly). U páté části toto dělení na tři samostatné díly není, protože úprava zveřejňování je totožná pro všechny závěrečné práce; docházelo by tudíž pouze k opakování téhož.

 Třetí část se věnuje **zadávání závěrečných prací**. Protože probíhá zadávání u každé ze závěrečných prací odlišně, je třetí část rozdělena do tří dílů, v nichž se postupně a úplně věnuje diplomové práci rigorózní práci a disertační práci. U každé z nich je přitom podrobně popsáno, jaké téma závěrečné práce lze zadat (navržené nebo vlastní) a jak zadání probíhá. Navrhovaná úprava je oproti dosavadní úpravě mnohem podrobnější a úplná, kupř. přesně stanovuje důležitý okamžik – okamžik, kdy je téma zadáno. V této části jsou také patrné klady přehledného pojmosloví.

 Čtvrtá část se věnuje **odevzdávání závěrečných prací**. Tato část je dále systematicky uspořádána tak, že v úvodním všeobecném ustanovení (čl. 16) se pevně stanoví, že závěrečná práce se odevzdává v obou svých podobách a ke kterému okamžiku je závěrečná práce odevzdána, na což pak navazují tři samostatné díly postupně upravující odevzdávání diplomové práce, rigorózní práce a disertační práce. Každý z těchto dílů je pak uspořádán tak, že nejdříve upravuje, jak se odevzdává daná závěrečná práce v listinné podobě, a poté upravuje, jak se odevzdává daná závěrečná práce v elektronické podobě.

 Rozdělení třetí a čtvrté části na samostatné díly s úplnou úpravou pro konkrétní závěrečnou práci **přispěje k větší přehlednosti**. Lze to nastínit na příkladu: student, popřípadě administrativní pracovník, řešící, jak má být odevzdána diplomová práce, si totiž přečte příslušný díl upravující odevzdávání diplomové práce a ví, že (a) vše, co je v tomto dílu, se ho týká a (b) vše, co je v jiných dílech, se na odevzdávání diplomové práce nevztahuje.

 V páté části je pak upraveno **zveřejňování závěrečných prací**. V této části je upraveno jednak opatrování závěrečných prací (tedy, kdo se závěrečnou prací nakládá po jejím odevzdání a jak s ní nakládá), jednak jejich zpřístupnění veřejnosti. Část je nadepsána zveřejňování závěrečných prací, jednak proto, že zveřejnění závěrečné práce je završením *„života závěrečné práce“* a jednou z nejvýznamnějších činností vysoké školy coby vědecké instituce vůči veřejnosti.

 Tato část se již dále nedělí na samostatné díly věnující se postupně zveřejňování diplomové práce, rigorózní práce a disertační práce. Vzhledem k tomu, že u všech závěrečných prací je postup stejný, bylo tohoto využito a **díl sestává z obecné úpravy platné pro všechny závěrečné práce**. Systematicky je tento díl upraven tak, že úvodní ustanovení jednak zásadu zpřístupnění závěrečných prací veřejnosti a souhlas autora závěrečné práce se zveřejněním. Na to navazuje úprava opatrování a zveřejnění závěrečné práce před tím, než je uzavřena (tedy úkoly katedry, resp. studijního oddělení), což následuje úprava opatrování a zveřejnění závěrečné práce poté, co je uzavřena (tedy úkoly fakultní knihovny, univerzitního archivu a univerzitního repozitáře). V závěru této části se pak nachází ustanovení upravující zvláštní případy, jako je odložení zveřejnění závěrečné práce (čl. 41), vyloučení ze zveřejnění závěrečné práce jako celku (čl. 42 a 44) nebo části závěrečné práce (čl. 42 a 43).

 Tato část se hodně dotýká univerzitních předpisů, zejména opatření rektora č. 6/2010. Navrhované opatření děkana jednak nechce opakovat úpravu obsaženou v univerzitních předpisech, jednak si je vědomo, že takové opakování není žádoucí. Proto v případě úpravy opatrování a zpřístupnění závěrečných prací univerzitním archivem a univerzitním repozitářem obecně odkazuje na vnitřní předpisy univerzity (čl. 39 odst. 1 věta druhá a odst. 2, čl. 40 odst. 1 věta třetí a odst. 2). Avšak v určitých případech bylo v navrhovaném opatření děkana vyvažováno mezi prostým odkazem a opakováním úpravy tak, aby byl dodržen koncept *„all-in-one“*). Jedná se o tři případy: (1.) odložení zveřejnění závěrečné práce, které je ještě upraveno v čl. 11 opatření rektora č. 6/2010, (2.) vyloučení části práce ze zveřejnění, které je ještě upraveno v čl. 9 opatření rektora č. 6/2010, a (3) vyloučení celé závěrečné práce ze zveřejnění, které je ještě upraveno v čl. 10 opatření rektora č. 6/2010. V navrhovaném opatření všechny tři instituty zahrnuty být musely, neboť podle univerzitního předpisu mají stanovit určité podrobnosti; prostý odkaz tudíž nepřipadal v úvahu. Aby jejich úprava nebyla útržkovitá a byla aspoň v základu ucelená a na druhou stranu nebyla opakována úprava univerzitních předpisů, bylo zvoleno nejvhodnější kompromisní řešení. Toto řešení současně naplňuje cíl *„all-in-one“* a snaží se, aby adresát navrhovaného opatření měl představu, že tyto instituty existují a jak vypadají. Správnost tohoto řešení potvrzuje i to, že jejich úprava je provázána s ostatní úpravou obsaženou v navrhovaném opatření děkana; jedná se zejména o zákaz uzavření závěrečné práce (čl. 41 odst. 3, čl. 43 odst. 3 a čl. 44 odst. 3) a výslovné uvedení, že pro závěrečné práce vyloučené ze zveřejnění neplatí úprava zpřístupnění veřejnosti (čl. 42 odst. 1 věta druhá). Jinak byly tyto instituty upraveny jen tak, že bylo vymezeno, co znamenají, kdo a dokdy může podat návrh na odložení zveřejnění a na vyloučení ze zveřejnění a kdo o něm rozhoduje. V případě vyloučení celé závěrečné práce ze zveřejnění je pak odkázáno na vnitřní předpisy univerzity (čl. 44 odst. 2). Navrhované opatření děkana tak neopakuje univerzitní úpravu, ale provádí ji, tak kde má. Pro srovnání, stejné řešení bylo zvoleno i v dosavadní úpravě (čl. 4 odst. 8 a čl. 7 odst. 3, 5 a 6 opatření děkana č. 7/2010).

 V části šesté jsou obsažena **společná, přechodná a závěrečná ustanovení**. Ve společných ustanoveních se nachází především souhrn hlavních pravomocí kateder, fakultní knihovny, studijního oddělení a fakultního koordinátora (čl. 45 až 48).

 V přechodných a závěrečných ustanoveních je ustanovení, jímž se zrušují dosavadní opatření děkana. Přechodné ustanovení je navrženo tak, že se navrhovaným opatřením budou řídit všechny diplomové práce a disertační práce, na které se vztahují Pravidla pro organizaci studia po jejich 5. změně (tj. ty, co jsou v tzv. nové akreditaci). U rigorózních prací se zase určuje, že se toto navrhované opatření bude vztahovat na všechny rigorózní práce ode dne účinnosti navrhovaného opatření.

 Navrhuje se, aby navrhované opatření bylo účinné od 1. října 2014, tedy od začátku akademického roku 2014/2015. Výjimkou jsou ustanovení upravující zadávání diplomových prací (čl. 4 až 11). Ty byly z organizačních důvodů v totožném znění přijaty v samostatném opatření děkana č. 9/2014. V rámci kodifikace úpravy však jsou vtěleny v navrhovaném opatření. Přesto se navrhuje, aby pro akademický rok 2014/2015 zůstala účinná úprava v opatření děkana č. 9/2014 a aby se od akademického roku 2015/2016 toto samostatné opatření děkana zrušilo a postupovalo se již podle navrhovaného opatření děkana.

 **Přehlednosti** navrhovaného opatření děkana **přispěje i skladba jednotlivých ustanovení do článků**. Hlavním cílem bylo **vyhnout se** (a) článkům sestávajících z mnoha odstavců a (b) odstavců tvořených dlouhými texty. Jako příklad toho, čemu se navrhované opatření děkana snaží vyhnout, lze uvést kupř. čl. 4 opatření děkana č. 7/2010, které (a) obsahuje mnoho spolu nepříliš související materie, (b) je tudíž velmi dlouhé a (c) úprava je velmi zhuštěna, čímž je nepřehledná. Jako další lze uvést čl. 2 opatření děkana č. 4/2008.

 Navrhované opatření děkana **naopak sestává z kratších článků**, kterých je ovšem vyšší počet (ale to není ničemu na škodu). **Není cílem obsáhnout do jednoho článku všechno, co spolu nějak souvisí, nýbrž vše co spolu souvisí obsáhnout ve více za sebou logicky a přehledně poskládaných článcích společně tvořící jednu část nebo jeden díl**. V každém článku je tak **obsažena vždy materie spolu úzce související**. Co už souvisí méně, je obsaženo v samostatném článku. Proto může každý článek sestávat nejvýše **z několika málo odstavců** (zpravidla dvou) **tvořených krátkým textem**.

**Díl C.**

**Vzájemná provázanost úpravy**

 Navrhované opatření představuje jeden celek, a to **jeden celek uvnitř propojený a provázaný**. Každé ustanovení bylo tvořeno tak, aby bylo v souladu s ostatními, předcházelo jinému ustanovení nebo na jiné ustanovení navazovalo.

 Provázanost úpravy je patrná v několika směrech. Za prvé je to **systematika úpravy**, kdy je **nejdříve něco upraveno obecně a na to pak navazují zvláštní úpravy s odchylkami** (kupř. 20 a 21, kde druhý jmenovaný uvádí zvláštní postup odevzdání diplomové práce v elektronické podobě) **nebo upřesněními** (kupř. odevzdání závěrečné práce, kdy v čl. 16 je obecně upraveno, že závěrečná práce se odevzdává v obou svých podobách, na což navazují čl. 17 až 31 upravující, přesný popis, jak se která podoba které závěrečné práce odevzdává). Za druhé je to **používání ustálených pojmů**. Pokud se kupř. rozlišuje listinná a elektronická podoba závěrečné práce, tak na to navrhované opatření děkana myslí ve všech svých ustanoveních.

**Díl D.**

**Úplnost úpravy**

 Navrhované opatření děkana **kodifikuje celou úpravu týkající se závěrečných prací**, jejich zadávání, odevzdávání a zveřejňování. Je v něm tedy obsažena úplná úprava náležitostí závěrečné práce, zadávání závěrečné práce, odevzdávání závěrečné práce a zveřejnění závěrečné práce. Obsahuje v tomto ohledu tedy úplnou úpravu *„života“* diplomových prací, rigorózních prací a disertačních prací. Při tvorbě navrhovaného opatření bylo pamatováno na to, aby **byly pokryty všechny situace** a aby **nevznikly mezery v úpravě**. Tomuto cíli jistě **pomáhá i vnitřní provázanost celé úpravy**.

 S úplností souvisí i to, že navrhované opatření děkana sleduje **koncept *„all-in-one“***. To umožňuje vytvořit takový předpis, v němž adresát nalezne opravdu celou úpravu týkající se závěrečných prací, jakož i odpověď na svou otázku týkající se závěrečné práce. **Odpadá tak nutnost pracovat s mnoha předpisy, vzájemně je porovnávat a hledat jejich vazbu, jakož i prověřovat, neexistuje-li náhodou ještě další předpis, který by danou materii upravoval.**

 Navrhované opatření děkana se nevěnuje jedné oblasti, která na první pohled se závěrečnými pracemi souvisí, a to jejich obhajobami. A to z několika důvodů:

1. Navrhované opatření děkana upravuje formální náležitosti závěrečné práce, její zadávání, odevzdávání a zveřejňování, tedy věci *„technického charakteru“* a pro studium spíše podpůrného charakteru.
2. Obhajoba závěrečné práce je jednou z forem kontroly studia a, coby část státní zkoušky, jednou z klíčových forem kontroly studia. Pro svůj význam by obhajoba závěrečné práce měla být upravena ve vnitřním předpisu a nikoliv v prováděcím opatření děkana. Případné podrobnosti týkající se obhajoby závěrečné práce, kupř. vzor přihlášky k obhajobě, spadají svým obsahem spíše do opatření děkana podrobněji upravujícího státní zkoušky, případně ještě šířeji formy kontroly studia.

 V navrhovaném opatření děkana rovněž není obsažena úprava zpoplatnění pořizování opisů a výpisů při nahlížení do závěrečné práce. To je předmětem samostatné opatření děkana, které bude předloženo spolu s tímto návrhem opatření děkana. Jedná se totiž o úpravu již vzdálenou materii upravené tímto návrhem opatření děkana, a proto byla vyloučena do samostatného předpisu. Toto řešení je plně v souladu s naplněním cíle přehlednosti, neboť adresátem opatření děkana o poplatcích spojených s nahlížením do závěrečné práce bude jiná skupina osob než adresáti tohoto navrhovaného opatření děkana.

**Díl E.**

**Vyloučení ryze technických věcí**

 Navrhované opatření děkana sleduje ten cíl, že se jedná o **předpis**. A předpis **má být co nejjednodušší a nejobecnější a má upravovat fungování něčeho**. Aby byl tento cíl naplněn, byly z navrhovaného opatření děkana **vyloučeny věci čistě popisné a technické**, neboť z právě řečeného plyne, že **takové věci nemají v právním předpisu co dělat**.

 Tento cíl je rovněž jednou z viditelných změn proti dosavadní úpravě (kupř. čl. 4 odst. 4, čl. 5 odst. 2 opatření děkana č. 7/2010). Jako příklad věcí, které takto byly vyloučeny, lze uvést:

1. popis rozhraní, kde má být odevzdána závěrečná práce v elektronické podobě a postupu, jak má být odevzdána (čl. 4 odst. 4 opatření děkana č. 7/2010),
2. popis, v jakém souboru má být závěrečná práce v elektronické podobě odevzdána (čl. 4 odst. 4 opatření děkana č. 7/2010).

Tyto čistě technické a popisné věci byly vyloučeny, protože:

1. nic nenormují,
2. jejich obsažení do předpisu způsobí těžkopádnost pro jejich případnou změnu,
3. mají být obsaženy v doprovodných pokynech (návodu) vydaných kupř. pracovištěm počítačové techniky.

V navrhované opatření děkana **je zvoleno řešení**, které **normuje danou povinnost co nejobecněji** (čl. 19 až 21 pro diplomové práce, čl. 24 až 26 pro rigorózní práce a čl. 29 až 31 pro disertační práce) a **předpokládá, že bude pro studenty vydán návod**, jak mají přesně postupovat a v jakém formátu souboru mají závěrečnou práci v elektronické podobě odevzdat. To s sebou nese ty klady, že **při jakýchkoliv úpravách Studijního informačního systému** tak **postačí pouze upravit** (nebo vydat nový) **návod**, ale **nemusí se zasahovat do předpisu**, protože ten pro svou obecnost bude stále aktuální.

 Sluší se připomenout, že podobné řešení je zvoleno v opatření rektora č. 6/2010, které ve svém čl. čl. 8 odst. 6 a čl. 15 odst. 1 předvídá metodický materiál.

 Je nasnadě, že **zvolené řešení** opět **přispívá k přehlednosti celé úpravy**.

**Díl F.**

**Přehledné a české pojmosloví**

 Přehlednosti úpravy prospívá **vhodně zvolené pojmosloví**. To totiž **napomůže správnému pochopení vazeb** (nadřazenost, podřazenost a souřadnost) mezi jednotlivými pojmy. Lze uvést mnoho příkladů: (a) závěrečná práce coby nadřazený pojen diplomové práci, rigorózní práci a disertační práci, (b) podoba listinná a elektronická, (c) téma navržené a vlastní, (d) zadávání, které je u témat navržených pojem souhrnně označující vypsání a zapisování, (e) vyloučení závěrečné práce ze zveřejnění v celém jejím rozsahu a v její části a další.

 Současně se používají pojmy, které zná český právní řád, kupř. opatrování (např. čl. 34). Po odevzdání je závěrečná práce v úschově, ať už katedry nebo někoho jiného, a je sní nějak nakládáno. Proto se využil pojem z úpravy úschovy (§§ 2.402 a 2.403 obč. zák.), kde se praví, že schovatel má převzatou opatrovat.

 Stejně je snaha spíše používat české pojmy, které jsou pro adresáta srozumitelnější. Tak se místo pojmu *„finalizovat“*, resp. *„provést finalizaci“* pracuje s pojmem *„uzavřít“*, kterému je v navrhovaném opatření přikládán stejný obsah a význam jako dříve pojmu původnímu.

**Část IV.**

**Závěr**

 Navrhované opatření děkana je výsledkem soustavné práce a úsilí autora, který chce předložit po legislativně technické stránce to nejlepší, co je v jeho silách. Tím nevylučuje, že některé věci lze upravit lépe. Avšak žádá a prosí, aby případné úpravy s ním byly probrány a při úpravách s ním bylo spolupracováno. Navrhované opatření děkana totiž tvoří vnitřně propojený celek, byl tvořen s určitými cíli a je v nejvyšším zájmu autora, aby případnými úpravami nebyla narušena propojenost nebo dosažení vytyčených cílů. **Jedině tak vytvoří navrhované opatření děkana vhodné právní prostředí v oblasti, kterou upravuje.**