**Zadání klauzurní práce z obchodního práva – 7. listopadu 2014**

**Příklad č. 1**

Nezletilý Jan Nový byl oprávněn samostatně provozovat obchodní závod spočívající v organizaci internetových aukcí; jeho zákonný zástupce mu s přivolením soudu k provozu tohoto obchodního závodu udělil souhlas. Protože se obchodní závod úspěšně rozvíjel, spojil se Jan Nový s úspěšným dlouholetým podnikatelem v oblasti IT, Michalem Vávrou, a dohodli se, že založí obchodní společnost, v rámci které bude dále společně rozvíjen a rozšiřován závod Jana Nového. Po dlouhém uvažování uzavřeli společenskou smlouvu o založení veřejné obchodní společnosti obsahující všechny zákonem vyžadované náležitostmi. Podpisy na společenské smlouvě byly úředně ověřeny. Veřejná obchodní společnost Nový a spol. byla založena za účelem organizace internetových aukcí. Jan Nový svůj obchodní závod do společnosti vložil v souladu se společenskou smlouvou jako nepeněžitý vklad.

**Bude společnost Nový a spol. zapsána do obchodního rejstříku? Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 2**

Josef Vopička je předsedou představenstva společnosti Alfa, a. s. a současně i jednatelem společnosti Beta, s. r. o. Po prohlášení konkursu na majetek Bety, s. r. o. insolvenční soud rozhodl o vyloučení Josefa Vopičky z výkonu funkce člena statutárního orgánu jakékoli obchodní korporace, neboť výkon jeho funkce ve společnosti Beta, s. r. o. vedl k úpadku této obchodní společnosti.

Rozhodnutí o vyloučení pana Josefa Vopičky z výkonu funkce nabylo právní moci 28. srpna 2014 a zánik funkce pana Josefa Vopičky byl zapsán do obchodního rejstříku 1. září 2014. Dne 30. září 2014 se na pana Vopičku obrátil pan Martin Malina s výzvou, aby uhradil dluh společnosti Alfa, a. s. v částce l mil. Kč ze smlouvy, kterou za ni jako předseda představenstva podepsal dne 31. srpna 2014. Současně doložil, že společnost Alfa, a. s. marně vyzýval stanoveným způsobem ke splnění dluhu. Pan Vopička požadavek věřitele odmítl s poukazem na to, že členové představenstva za dluhy společnosti neručí, že smlouvu podepsal před zápisem svého vyloučení do obchodního rejstříku a zejména pak tím, že společnost Alfa, a. s. pod jeho vedením dosáhla v uplynulých dvou letech vysokého zisku, což také prokázal. Současně doložil rozhodnutí valné hromady společnosti Alfa, a. s. ze srpna 2014, které rozhodnutí insolvenčního soudu o své diskvalifikaci oznámil, a ta rozhodla, že má ve funkci předsedy představenstva setrvat.

**Posuďte argumenty Josefa Vopičky. Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 3**

Společnost Drápek s. r. o. je velkou a renomovanou společností zabývající se výzkumem chování domácích koček a distribucí veterinárních léčiv. Společenská smlouva společnosti obsahuje vedle povinných náležitostí také určení, že každý společník může vlastnit více podílů, které jsou představovány kmenovým listem. Smlouva dále stanoví, že převoditelnost podílů není nijak omezena ani podmíněna. Dne 5. března 2014 uzavřel pan Malý, společník společnosti Drápek s. r. o., během návštěvy výstavy domácích koček, s panem Horkým písemnou smlouvu, dle níž na pana Horkého převedl svůj kmenový list, a to za cenu 20 tis. Kč. Po podpisu smlouvy předal pan Malý panu Horkému jeden stejnopis smlouvy a bez dalšího mu předal i kmenový list a následně se rozešli. Druhý den se pan Horký s písemnou smlouvou v brašně vypravil za jednatelem společnosti Drápek s. r. o., aby ho informoval o nabytí kmenového listu a požádal o zápis do seznamu společníků společnosti. Jednatel společnosti odmítl zapsat pana Horkého do seznamu společníků s odůvodněním, že spolu se smlouvou nepředložil kmenový list.

1. **Stal se pan Horký vlastníkem kmenového listu?**
2. **Byl postup jednatele společnosti Drápek s. r. o. po právu?**

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 4**

Pan Krupička vystavil směnku tohoto znění:

Směnka

V Praze dne 10. ledna 2014

Za tuto směnku zaplaťte dne 1. března 2014 paní Daně Janíkové částku 500 tis. Kč.

Směnečník: Jiří Starý, Kaprova 11, Praha 1

Jiří Krupička, Praha 2, Vinohradská 4

Směnku pan Krupička podepsal a předal paní Janíkové. Následně směnku dne 1. února 2014 podepsal i pan Starý. Paní Janíková opatřila dne 5. února 2014 směnku převodním rubopisem ve prospěch Jany Krátké a téhož dne jí směnku i předala. Paní Krátká dne 20. dubna 2014 předložila směnku panu Starému k placení. Ten odmítl směnku proplatit. Paní Krátká se tudíž dne 15. května 2014 dopisem obrátila s výzvou k vyplacení směnky na pana Krupičku a paní Janíkovou.

**Posuďte, zda pan Krupička a paní Janíková jsou povinni směnku vyplatit.** **Své závěry právně odůvodněte.** *(V zadání jsou uvedeny všechny relevantní okolnosti. Nic jiného se nestalo.).*

**Příklad č. 5**

Dne 20. května 2014 se do 1. městské spořitelny dostavila Eva Drozdová, která požadovala provést výběr 150.000 Kč v hotovosti z účtu potvrzeného vkladní knížkou na jméno majitele vkladní knížky Josefa Slavíka. Oprávnění k výběru hotovosti z účtu Eva Drozdová doložila písemnou plnou mocí, kterou jí prokazatelně udělil 15. ledna 2014 Josef Slavík. Z obsahu plné moci vyplývalo, že Eva Drozdová je oprávněna k nakládání s peněžními prostředky na účtu majitele vkladní knížky a zejména k výběrům v hotovosti. Pro případ smrti zmocnitele neobsahovala plná moc žádné ustanovení. Eva Drozdová zároveň předložila i vkladní knížku na jméno Josefa Slavíka. K požadované částce uvedla, že jde o dar. Smlouva o účtu uzavřená mezi majitelem účtu a spořitelnou udělení zmocnění tímto způsobem dovolovala. 1. městská spořitelna požadovanou částku Evě Drozdové vyplatila. Dne 20. srpna 2014 se do 1. městské spořitelny dostavil Martin Slavík, který se prokázal soudním rozhodnutím o nabytí dědictví po zůstaviteli Josefu Slavíkovi, který zemřel dne 1. února 2014. Martin Slavík označil výběr uskutečněný Evou Drozdovou za neoprávněný, protože jí udělená plná moc zanikla smrtí zmocnitele, o které byla prokazatelně 1. městská spořitelna informována oznámením notáře již  20. března 2014.

**Posuďte, zda byl postup 1. městské spořitelny po právu. Své závěry právně odůvodněte.**

**Klauzurní práce z obchodního práva 7. listopadu 2014 - řešení**

**Příklad č. 1**

Ze zadání vyplývá, že nezletilému Janu Novákovi byl zákonným zástupcem udělen souhlas se samostatným provozováním obchodního závodu. Takový postup umožňuje § 33 OZ, který upravuje specifický případ nabytí způsobilosti k vymezenému okruhu právních jednání nezletilým, jenž jinak nenabyl plné svéprávnosti.

Ve smyslu citovaného ustanovení uděluje souhlas nezletilému jeho zákonný zástupce (zpravidla to jsou rodiče, může to být i poručník), přičemž souhlas směřuje k nabytí způsobilosti nezletilého právně jednat při samostatném provozování obchodního závodu nebo při výkonu jiné výdělečné činnosti. Souhlas zákonného zástupce však není sám o sobě dostatečný, k platnosti tohoto souhlasu je třeba přivolení soudu.

Ze zadání vyplývá, že obě podmínky byly naplněny. Souhlas byl udělen zákonným zástupcem Jana Nováka s tím, že k tomuto souhlasu přivolil i soud. Jan Novák se tak stal způsobilým ke všem právním jednáním, která souvisejí s provozem jeho obchodního závodu spočívajícího v organizaci internetových aukcí.

Z hlediska rozsahu nabyté způsobilosti nezletilým Janem Novákem je třeba zdůraznit, že udělením souhlasu (za splnění všech zákonných podmínek) se **Jan Novák nestal plně svéprávným**. Pouze **získal** způsobilost v rozsahu, v němž byl souhlas udělen, tj. **způsobilost ke všem právním jednáním, která souvisejí s provozem obchodního závodu**. Jan Novák tak bude oprávněn uzavírat smlouvy s dodavateli a odběrateli, s koncovými zákazníky, příp. i se zaměstnanci. Nad tento rámec, tedy mimo právní jednání související s provozem obchodního závodu, však zůstala způsobilost nezletilého Jana Nováka nezměněna a jeho jednání by se řídilo § 31, § 32 a § 36 OZ (byl by vyžadován souhlas zákonného zástupce, ev. i přivolení soudu).

Pro posouzení zadané otázky je rozhodující určení, zda zakladatelské právní jednání Jana Nováka a Michala Vávry při založení veřejné obchodní společnosti lze subsumovat pod právní jednání, k nimž je – v rámci uděleného souhlasu – Jan Novák způsobilý. Zakladatelské právní jednání je jednáním směřujícím k založení nové právní entity, jež na sebe převezme podnikatelskou činnost do té doby rozvíjenou v rámci obchodního závodu Jana Nováka. Je proto třeba uzavřít, že založení obchodní společnosti není jednáním, které by souviselo s provozem obchodního závodu. **Udělený souhlas ve smyslu § 33 OZ proto nepokrývá jednání, jež by směřovala k založení obchodní společnosti (obchodní korporace)** a v tomto rozsahu, i přes udělený souhlas, **Jan Novák potřebnou způsobilost nemá**.

K  uzavření společenské smlouvy zakládané veřejné obchodní společnosti by tak bylo nezbytné, aby nezletilý Jan Novák měl **přivolení zákonného zástupce a soudu ve smyslu § 36 OZ,** a to též ve vazbě na § 898 odst. 1 OZ (založení obchodní společnosti je jednáním, které jde nad rámec běžných záležitostí a není ani jednáním, které by se týkalo pouze zanedbatelné majetkové hodnoty). Bez tohoto přivolení by k jednání Jana Nováka (podpisu společenské smlouvy) nebylo možno přihlížet. Z § 898 odst. 3 OZ totiž plyne, že se u uvedených právních jednání nepřihlíží k právnímu jednání rodiče, chybí-li souhlas soudu, tím spíše nelze přihlížet k vlastnímu jednání nezletilého, u kterého absentuje nejen souhlas soudu, ale i souhlas zákonného zástupce. Účast Jana Nováka na společnosti proto nemohla vzniknout. Tím nebyl naplněn ani **základní předpoklad pro založení veřejné obchodní společnosti**, neboťdle § 95 odst. 1 ZOK musí být veřejná obchodní společnost založena alespoň dvěma zakladateli.

V posuzovaném případě proto veřejná obchodní společnost Novák a spol. nebyla řádně založena, a to přestože jinak společenská smlouva vykazovala všechny zákonem vyžadované formální a obsahové náležitosti. **Rejstříkový soud proto společnost Novák a spol. do obchodního rejstříku nezapíše.**

**Příklad č. 2**

Podle ustanovení § 63 ZOK spolu s ustanovením § 64 ZOK není (na rozdíl od § 38l odst. 1 obch. z.) člen statutárního orgánu upadnuvší obchodní korporace, který byl ve funkci v době vydání rozhodnutí o úpadku nebo po něm, „automaticky“ vyloučen z výkonu funkce člena orgánu obchodní korporace. K diskvalifikaci z výkonu funkce člena statutárního orgánu jakékoli obchodní korporace dochází až právní mocí rozhodnutí insolvenčního soudu, který tak zásadně rozhodne, vyjde-li v insolvenčním řízení najevo, že výkon funkce s přihlédnutím ke všem okolnostem vedl k úpadku obchodní korporace. **Podle zadání nabylo rozhodnutí insolvenčního soudu o vyloučení z výkonu funkce právní moci 28. srpna 2014, ale Josef Vopička jednal za společnost Alfa, a. s. jako předseda jejího představenstva, ještě (minimálně) 31. srpna 2014.**

Panu Vopičkovi lze dát za pravdu v tom, že členové představenstva zásadně za dluhy společnosti neručí, pokud ručení sami nepřevezmou. Výjimky stanoví zákon jako důsledek porušení povinnosti člena statutárního orgánu (například § 159 odst. 3 OZ.). Nelze mu ale přisvědčit v tom, že jeho diskvalifikace nastala až zápisem do obchodního rejstříku neboť **podle § 66 odst. 1 ZOK přestává být osoba, které se rozhodnutí o vyloučení týká, členem statutárního orgánu všech obchodních korporací právní mocí rozhodnutí o vyloučení.**

Sama skutečnost, že společnost Alfa, a.s. pod jeho vedením dosáhla v uplynulých dvou letech vysokého zisku, je pro obranu pana Vopičky v posuzovaném případě irelevantní. Argument úspěšného řízení měl využít v řízení podle § 67 odst. 2 ZOK, podle něhož soud může rozhodnout, že osoba, u níž jsou dány důvody pro vyloučení, může za podmínek stanovených v tomto rozhodnutí zůstat členem statutárního orgánu jiné obchodní korporace, pokud okolnosti případu dokládají, že dosavadní výkon její funkce v této obchodní korporaci neodůvodňuje vyloučení z výkonu funkce, a pokud by vyloučení mohlo vést k poškození oprávněných zájmů této obchodní korporace nebo jejích věřitelů Splnění této podmínky ze zadání nevyplývá. Stejně tak **není rozhodné, že valná hromada Alfy, a.s. rozhodla, že má ve funkci předsedy představenstva setrvat, když jí pan Vopička svoji diskvalifikaci oznámil.** Takové „absolutorium“ umožňuje obecně nový občanský zákoník (§ 153 OZ) v případě, že byl osvědčen úpadek osoby, která je členem voleného orgánu. Skutkově jde o jinou situaci, kterou na posuzovaný případ nelze aplikovat. **Pan Vopička tudíž ručí za dluhy společnosti Alfa, a. s., a to bez omezení dle § 66 odst. 2 ZOK.**

(Příklad č. 17, str. 207, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, 3., přepracované vydání, Praha: ASPI, Wolters Kluwer, 2014.)

**Příklad č. 3**

Ad a)

Zákon upravuje vydání kmenového listu v ustanovení § 137 ZOK. Třetí odstavec tohoto ustanovení kogentně stanoví, že **kmenový list je cenný papír na řad.** **Vlastnické právo k cennému papíru na řad** se dle ustanovení § 1103 odst. 2 OZ, **převádí rubopisem a smlouvou k okamžiku jeho předání.** Písemnou formu smlouvy zákon nepožaduje, kmenový list tak může být převeden i na základě smlouvy ústní. Vedle uzavření smlouvy však zákon kumulativně požaduje také rubopis cenného papíru a jeho následnou tradici. Náležitosti rubopisu upravuje dle § 1103 odst. 2 OZ právní předpis upravující směnky. Nadto § 210 odst. 1 ZOK vyžaduje jednoznačnou identifikaci nabyvatele kmenového listu v rubopise. Ze zadání vyplývá, že mezi panem Malým a panem Horkým došlo k uzavření písemné smlouvy o převodu kmenového listu a k jeho tradici. **Co však ze zadání nevyplývá, je rubopis kmenového listu.** Aby se pan Horký stal vlastníkem převáděného kmenového listu, muselo by dojít k jeho rubopisu panem Malým. Aniž by poté bylo nutné uzavřít novou smlouvu o převodu kmenového listu, stal by se pan Horký okamžikem předání jeho vlastníkem. **V posuzovaném případě se tudíž pan Horký vlastníkem kmenového listu nestal.**

Ad b)

**Postup jednatele společnosti byl po právu.** **V souladu s ustanovením § 210 odst. 2 ZOK se k účinnosti převodu kmenového listu vůči společnosti vyžaduje oznámení změny osoby společníka a předložení kmenového listu společnosti.** Ze zadání vyplývá, že ačkoli pan Horký oznámil změnu osoby společníka skrze předložení uzavřené smlouvy o převodu kmenového listu, **samotný kmenový list nepředložil**. Společnost, respektive její jednatel, tak nemohl posoudit, zda k převodu kmenového listu skutečně došlo. Jelikož převod kmenového listu nenabyl vůči společnosti účinnosti, nemohl jednatel zapsat nového společníka do seznamu společníků dle 139 ZOK. Nicméně, i kdyby pan Horký společnosti kmenový list předložil, účinnost převodu kmenového listu vůči společnosti by nenastala, neboť k jeho převodu dosud nedošlo.

(PPříklad č. 24, str. 160, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, 3., přepracované vydání, Praha: ASPI, Wolters Kluwer, 2014.)

**Příklad č. 4**

Směnka vystavená panem Krupičkou obsahuje podle čl. I § 1 ZSŠ všechny náležitosti směnky cizí. Pro řešení je důležité si uvědomit, že u směnečných dlužníků rozlišujeme dlužníky přímé a nepřímé. Nepřímí dlužníci se označují též jako tzv. náhradní neboli postižní. Přímými dlužníky u směnky cizí je příjemce (tudíž Jiří Starý) a jeho avalista (směnka nebyla avalována). Nepřímými dlužníky jsou všechny ostatní směnečně zavázané osoby, tj. výstavce, indosant a jejich avalisté. **Pan Krupička jako výstavce cizí směnky a paní Janíková jako indosant jsou v postavení nepřímých dlužníků**. **Pro uplatnění práv proti nepřímým dlužníkům je třeba učinit tzv. zachovávací úkony. Nejsou-li zachovávací úkony učiněny ve stanovené lhůtě, majitel směnky ztrácí právo na plnění ze směnky proti nepřímým dlužníkům.**

Podle čl. I § 38 odst. 1 ZSŠ je majitel směnky povinen předložit směnku k placení příjemci v prezentační lhůtě, která začíná dnem platebním a končí druhým následujícím pracovním dnem. Dnem platebním byl 1. březen 2014. Směnka měla být předložena k placení buď tento den anebo některý ze dvou následujících pracovních dnů. Ze zadání plyne, že směnka byla panu Starému předložena až 20. dubna 2014, tedy delší dobu po uplynutí prezentační lhůty. V prezentační lhůtě tak směnka k placení předložena nebyla. Byla-li by směnka v prezentační lhůtě předložena a příjemce by odmítl její placení, byl by majitel směnky povinen si obstarat důkaz o neplacení formou protestu (čl. I § 44 odst. 1 ZSŠ). Ze zadání plyne, že podle čl. I § 44 odst. 3 ZSŠ nebyl protest pro neplacení směnky v prezentační lhůtě učiněn.

**Paní Krátká tak zmeškala lhůtu k protestaci pro neplacení, a proto jí podle čl. I § 53 odst. 1 ZSŠ zaniklo právo na plnění ze směnky proti nepřímým dlužníkům. Pan Krupička a paní Janíková nejsou povinni směnku vyplatit.**

**Příklad č. 5**

Podle § 2677 OZ s peněžními prostředky na účtu nakládá majitel vkladní knížky. Bez předložení vkladní knížky nelze s peněžními prostředky nakládat. Mezi majitelem vkladní knížky Josefem Slavíkem a Evou Drozdovou bylo ujednáno smluvní zastoupení podle § 441 OZ, což dokládá písemná plná moc ze dne 15. ledna 2014. Rozsah zástupčího oprávnění Evy Drozdové byl uveden v písemné plné moci a zahrnoval i oprávnění k výběru peněžních prostředků z účtu Josefa Slavíka v hotovosti. Protože šlo o účet potvrzený vkladní knížkou, byla zmocnitelem předána zmocněnkyni vkladní knížka, kterou Eva Drozdová předložila spolu s plnou mocí ve spořitelně. Zmocnitel však po uzavření dohody o smluvním zastoupení zemřel. Ustanovení § 448 odst. 1 OZ stanoví, že **zemře-li zmocněnec nebo zmocnitel, zanikne i zmocnění, ledaže bylo ujednáno něco jiného. V tomto případě však pro případ smrti zmocnitele Josefa Slavíka nebylo nic jiného ujednáno.** 1. městská spořitelna o smrti majitele účtu v době požadavku na výběr peněžních prostředků již věděla a použití úpravy obsažené v § 449 OZ, která ukládá zmocněnci učinit vše, co nesnese odkladu, vzhledem k vyjádření Evy Drozdové, že šlo o dar, nebylo tak použitelné. Postup 1. městské spořitelny při vyplacení požadované částky zmocněnkyni je však v souladu s § 2664 OZ, který stanoví, že s peněžními prostředky na účtu může majitel účtu a za podmínek ujednaných ve smlouvě i jeho zmocněnci nakládat ujednaným způsobem. **Nevyplývá-li ze zmocnění opak, nezaniká smrtí zmocnitele**. Vzhledem ke skutečnosti, že **jde o obecnou úpravu účtu a že zvláštní úprava vkladních knížek obsažená v § 2676 až 2679 OZ nestanoví ohledně zmocnění nic jiného, platí tato úprava i pro vkladní knížky, neboť vkladní knížka je jedním z druhů účtu.** Úprava zmocnění obsažená v **§ 2664 OZ je svou povahou zvláštní úprava pro případ zmocnění pro nakládání s prostředky na účtu vůči obecné úpravě zmocnění obsažené v § 448 OZ** a má tudíž přednost. V tomto případě zmocnění udělené Josefem Slavíkem Evě Drozdové trvalo i po smrti zmocnitele a 1. městská spořitelna vyplatila požadovanou částku oprávněně. Nad rámec řešení se uvádí, že případné nároky může dědic Josefa Slavíka uplatnit přímo vůči Evě Drozdové z jiného právního důvodu (např. bezdůvodné obohacení).
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