**Zápis z 3. schůze Ekonomické komise**Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

konané dne 2. října 2014

**Přítomni:** Dr. Antoš (předseda), Doc. Boháč, Dr. Borkovec, kol. Hlavačka, kol. Horký, Mgr. Tuláček

**Omluveni:** Mgr. Anzenbacher, Dr. Čech, kol. Kamaleeva, kol. Mazúr, Dr. Šustek, Dr. Žákovská

**Hosté:** p. Hájek (vedoucí provozního oddělení), Dr. Hřebejk (tajemník fakulty), Ing. Potěšil (vedoucí pracoviště počítačové techniky), Ing. Schmidtová (vedoucí ekonomického oddělení)

**0. Zapisovatel, ověřovatel**

Zapisovatel: Mgr. Tuláček, ověřovatel: Dr. Borkovec

**1. Zpráva o hospodaření v 1. pololetí 2014**

Ing. Schmidtová: omlouvá se za pozdní zaslání materiálů. Uvedla zaslaný materiál a vysvětlila jednotlivé položky uvedené v materiálu. Většina položek odpovídá čerpání uvedenému v červnu při zohlednění proběhlých dvou měsíců. Aktuální rozdíl proti rozpočtu je cca 2 miliony. Oproti minulým rokům jsou nižší příjmy (cca o 2 miliony).

Dr. Hřebejk informoval, že nepříznivým stavem hospodaření se bude zabývat kolegium děkana odpoledne téhož dne (tj. 2. 10. 2014).

**Závěr:** Ekonomická komise bere na vědomí předloženou zprávu o hospodaření k 30.6. Současně bere na vědomí také předběžnou ústní informaci o znepokojivém stavu hospodaření k 31.8.,

**2. Stipendijní fond**

Bod uvedl Dr. Antoš, který seznámil ekonomickou komisi s klesajícím stavem stipendijního fondu a otevřel k bodu rozpravu.

V diskusi vystoupil Dr. Hřebejk, podle kterého je nutné omezit návrhy na účelová stipendia. Je pro omezení akcí, při kterých nedochází k reprezentaci fakulty (tzn. je pro omezení podpory pro účastníky letních škol a podobných akcí). Nadnesl otázku, zda upřednostnit prospěchová stipendia proti účelovým stipendiím, a zároveň připomíná, že dle univerzitních pravidel musí být prospěchové stipendium vyplaceno 10 % nejlepších studentů a musí se pohybovat v rozmezí cca 11.000,- Kč až 33.000,- Kč. K tomu Dr. Antoš vyzval studentské zástupce, aby k otázce upřednostnění druhu stipendia vyjádřili. Mgr. Tuláček vyjádřil názor, že by se pro přiznávání účelových stipendií měla stanovit rámcová pravidla či plán, ve kterém by fakulta vyjádřila, jaký typ aktivit má zájem podporovat. Zároveň připomněl, že rektorát trvá na tom, aby nebyla prospěchová stipendia upozaďována na úkor účelových, což je vytýkáno Filozofické fakultě. Doc. Boháč má za to, že snížit by se měla obě stipendia, s tím že pro účelová by se měla vyjasnit pravidla.

Dr. Antoš dále orientačně spočetl, že při očekávaném počtu 300 stipendistů (informace od tajemníka fakulty) by stipendium ve výši 11.000,- Kč představovalo částku cca 3.300.000,- Kč, zatímco při prospěchovém stipendiu ve výši 14.000,- Kč by mělo být vyplaceno cca 4.200.000,- Kč. Zeptal se tajemníka fakulty, co by se stalo v případě, že by byl stipendijní fond vyčerpán, zda by se přestala prospěchová stipendia vyplácet, nebo zda by byl fond sanován z jiného zdroje. Na to tajemník fakulty Dr. Hřebejk odpověděl, že předpokládá, že by došlo k zastavení výplaty stipendia.

**Usnesení ekonomické komise:**

* Ekonomická komise navrhuje kolegiu děkana a akademickému senátu, aby byl rozhodnutím o výši prospěchových stipendií ponechán prostor pro účelová stipendia ve výši alespoň 400.000,- Kč za SVOČ a ve výši alespoň 2.000.000,- Kč v ostatních případech, což podle předběžných výpočtů znamená stanovit výši prospěchového stipendia při dolní hranici rozmezí, které je stanoveno univerzitním předpisem.
* Ekonomická komise doporučuje kolegiu, aby stanovilo a zveřejnilo pravidla a politiku čerpání stipendijního fondu pro účely účelového stipendia.

**3. Rozpočtové priority**

Ekonomická komise projednala následující návrhy rozpočtových priorit pro rozpočet na rok 2015, které byly předem navrženy členy komise.

***A. Vytvoření zázemí pro studenty***

*a) „Bazén“ je tradičně místem setkávání studentů, proto navrhujeme do těchto prostor umístit pohodlné sezení. Zároveň vyvýšený prostor, kde jsou v současné době umístěny květináče, by se dal využít jako prostor k sezení.*

*b) V prostorách fakulty chybí místo, kde by mohli studenti trávit volný čas mezi přednáškami, diskutovat, odpočívat atd. Navrhujeme vytvoření prostoru, kde bude možnost pohodlného sezení, přístup k wifi a otevírací doba delší než otevírací doba knihovny.*

*c) Umístění sezení v okolí učebny č. 100 a č. 300, kde je v současné době umístěno pouze několik křesel.*

Pan Hájek: Není jasné, kam nábytek přesouvat v případě pronájmu fakulty, zda v suterénu fakulty nebo jinde. Není také jasné, kdo by měl nábytek stěhovat. Fakulta má prostorové problémy. Pokud půjde o druhý suterén/půdu, narazíme na památkáře, hasiče a hygienu. Fakulta se potýkala s tímto problémem již při rekonstrukci 4. patra. Lze však udělat investiční závěr. Dr. Hřebejk připomíná, že fakulta má sloužit k něčemu jinému než ke klubové činnosti. Dr. Borkovec poukazuje na nedostatek skladových prostor pro interní potřeby fakulty. Zároveň má za to, že k diskusím mohou sloužit i restaurační zařízení, jako tradiční součást studentského života, ale otevírací dobu knihovny lze dle něj prodlužovat vždy. Dr. Antoš zmínil, že ve světě bývá běžné, že v suterénu fakulty bývá prostor, který si žije svým životem. K tomu navrhl Dr. Hřebejk využít prostory menzy v době, kdy neprobíhá výdej obědů. Tomu však oponoval kol. Horký, podle kterého menza nesplňuje představu „lounge“. Za příklad si lze vzít VŠE. Dle Dr. Borkovce lze pro relaxaci využít stávajících prostor - bufetu, prostoru před knihovnou, literární kavárny.

Dle Dr. Hřebejka je nutné přicházet s konkrétními náměty, které pak mohou dostat podporu. Za nedostatek místa na trávení volného času mezi přednáškami navíc může to, že studenti nebydlí na kolejích, a tedy se tam nescházejí. K tomu Dr. Antoš poznamenal, že konkrétní návrh týkající se bazénu byl předložen a navrhnul jeho rozpracování.

Mgr. Tuláček zmínil poptávku studentů po prostoru, kde by mohli ve skupině studovat. K tomuto účelu je nevhodná studovna v knihovně, protože zde funguje tichý režim. Přitom by šlo studentům, např. proti ISIC zapůjčit seminární místnost, ve které zrovna neprobíhá výuka. Návrh se setkal v diskusi s podporou. V průběhu semestru by takto bylo vhodné například využít učebnu č. 350, ve které probíhá výuka zřídka.

Kol. Horký navrhl zpřístupnění balkónu před Collegiem maximem pro studenty. Dle p. Hájka byl balkón uzavřen kvůli nedopalkům a pozůstatkům konzumace alkoholu. Dr. Antoš nepovažuje za vhodné otevřít přístup na balkón z chodby, aby nedocházelo k rušení přednášek. Zato by bylo vhodné balkón otevírat o přestávce přednášky, a to přístupem z přednáškové místnosti, protože se vyvětrá jak přednášková místnost, tak studenti.

**Závěr:** Ekonomická komise doporučuje, aby provozní oddělení zpracovalo studii proveditelnosti k navrženým bodům ad A.a) a A.c). Zároveň navrhuje umožnit zapůjčení seminární místnosti, ve které neprobíhá výuka, studentům, např. proti předložení ISIC. Obecně také podpořila návrh ad A.b), vyzvala však členy komise z řad studentů k návrhům konkrétních prostor, kde by podle jejich názoru bylo možné toto místo zrealizovat.

***B. Dovybavení učeben multimediální technikou a pořízení bílých tabulí pro psaní fixem***

*Zároveň doporučujeme zajistit školení nebo instruktáž pro vyučující, kteří v současné době multimediální techniku nepoužívají nebo neumí používat*

Dle Ing. Potěšila je otázka multimediální techniky již vyřešena. Pokud jde o bílé tabule s fixem, tak p. Hájek uvedl, že se bílé tabule nedají rozumně udržovat, zatímco černé se dají přelakovávat prakticky po neomezeně dlouhou dobu. Navíc učitelé používají lihové fixy, které nelze z tabule smazat. Dr. Borkovec by jako učitel podporoval bílé tabule (jak kvůli tomu, že křídový prach špiní, tak proto, že křídový prach je nebezpečný pro plíce pedagogických pracovníků), ale jako studentovi by mu více vyhovovaly černé. Kol. Horkému vadí skřípání křídy na černé tabuli. Doc. Boháč by byl pro odstranění černých tabulí a pro plošné zavedení bílých tabulí. Dr. Antoš navrhuje tabule nenahrazovat, ale dovybavit učebny tabulemi bílými.

**Závěr:** Ekonomická komise doporučuje, aby byly učebny dovybaveny bílými tabulemi.

***C. Instalace zásuvek do učebny č. 300 a zároveň, na základě analýzy rozmístění zásuvek v seminárních místnostech, účelné rozmístění zásuvek také do těchto místností***

Pan Hájek návrh konzultoval s odborníky. Nelze využít toho, že pod učebnou 300 jsou místnosti, protože statik je výrazně proti vrtání do podlahy. Pokud jde o vedení podlahou, musí se k tomu vyjádřit památkáři, posudek bude stát cca 3.000,-/4.000,- Kč. Zároveň nestačí stávající silový elektrický vodič, bude se muset vést nový z druhého suterénu. Očekávaná investice v řádech set tisíc, zejména kvůli silovému vodiči. Přidat zásuvky po obvodu 300 by však nebylo náročné, a to ani finančně.

Zahloubit zásuvky do podlahy 100 je náročné z důvodu její konstrukce – jde o dvě železobetonové desky, mezi kterými je dutina – možná se do ní dá vrtat, ale vyhloubení zásuvkové šachty by mohlo vést k propadnutí podlahy.

**Závěr:** Ekonomická komise doporučuje, aby byly přidány zásuvky po obvodu místnosti č. 300.

***D. Umístění stojanů na kola v prostorách před místností č. 38 a umístění kamerového systému monitorujícího tyto stojany***

Pan Hájek nadnesl otázku odpovědnosti za případné ztráty majetku z jízdních kol. Dr. Borkovec nesouhlasil s umístěním kol do tohoto prostoru, protože budou znečišťovat fakultu. Dle Dr. Hřebejka by nastal problém při pronajímání fakulty, resp. vstupní dvorany. Doc. Boháč souhlasí s tím, že prostor před místností č. 38 je reprezentativní částí fakulty. Zároveň navrhnul umístit kola na dvůr. Dle p.Hájka je toto proveditelné, protože na dvoře místo je a kamerový systém tam je také. Dr. Hřebejk zmínil nutnost zavedení provozního řádu dvora.

**Závěr:** Ekonomická komise doporučuje zvážit umístění stojanu na kola na dvůr.

***E. Vyhrazení a zařízení prostor pro péči o děti předškolního věku jako první fáze zřízení fakultní školky***

*Dovoluji si navrhnout zřízení „fakultní školky“, resp. v první fázi vyhrazení a odpovídající zařízení prostor, v nichž by rodiče z řad členů akademické obce a zaměstnanců fakulty mohli trávit čas se svými dětmi předškolního věku během své přítomnosti na fakultě a kde by mohli své děti pod dohledem zanechat po dobu plnění svých pracovních či studijních povinností. Mohlo by se jednat o jednu větší místnost s odpovídajícím hygienickým (toaleta, umyvadlo) a kuchyňským zázemím. Místnost by mohla být vybavena několika dětskými postýlkami, přebalovacím pultem a prostorem pro hraní.*

*Takto vyhrazené prostory by se v budoucnosti mohly stát zázemím pro skutečnou fakultní školku, v jejímž rámci by v souladu s připravovanou právní úpravou mohla být rodičům z řad členů akademické obce a zaměstnanců fakulty nabídnuta krátkodobá péče o jejich děti v rámci dětské skupiny.*

*Vybudování takových prostor, resp. v budoucnosti zřízení fakultní školky, by rodičům usnadnilo udržování kontaktu s fakultou a plnění jejich pracovních a studijních povinností.*

**Závěr:** Ekonomická komise k návrhu nezaujala žádné věcné stanovisko. Ekonomická komise doporučuje, aby se navrhovatelky a Dr. Antoš setkali s Dr. Hřebejkem a společně vyjasnili své představy, poté bude návrh znovu projednán.

***F. Vytvoření společenské místnosti pro akademické pracovníky***

*Vytvořit prostor pro neformální setkávání učitelů, který by mohl být využíván jednak individuálně, jednak pro případná pravidelná setkání. Jako vcelku minimalistická varianta se nabízí využít místnost č. 38, do které by byl instalován kávovar a předplaceny čtvery noviny (MFD, LN, HN, Právo).*

Dle Dr. Hřebejka tu již podobné místo bylo, ale neosvědčilo se. K tomuto účelu slouží kavárna. Dle Dr. Antoše kavárna nevyhovuje, po další diskusi však svůj návrh stáhl.

***G. Malování a výměna koberců a židlí v kancelářích***

*Řada kanceláří na fakultě je v nikoliv skvělém stavu: roky nevymalované, s potrhanými a špinavými koberci a s nevyhovujícími kolečkovými židlemi/křesly. Na rozdíl od společných prostor a učeben se přitom o jejich obnově nehovoří. Navrhuji proto přinejmenším vytvořit nějaký plán jejich postupné obnovy a dát zaměstnancům možnost se o ni hlásit...*

Dle p. Hájka se kanceláře musí rekonstruovat jako celek, protože pouze výměna sedaček nestačí. V příštím roce se bude rekonstruovat 10 kanceláří. Z diskuse vyplynulo, že v rekonstrukci kanceláří není systém.

**Závěr:** V rozpočtu fakulty by měla být položka „rekonstrukce místností“ a měl by se zavést plán pro pravidelné rekonstrukce kanceláří. Ekonomická komise doporučuje kolegiu zavést systém ve výběru kanceláří k rekonstrukci, zejména stanovit a zveřejnit výhled na harmonogram rekonstrukcí v příštích letech, a využít k tomu podklady dodané panem Hájkem.

**4. Různé**

**A. Fashion Week**

Dr. Borkovec vznesl dotaz, kolik fakultě vynesl Fashion Week a to včetně energií. Dle Dr. Hřebejka šlo o částku 250.000,- Kč. Energie se účtovaly dle skutečné spotřeby

**B. Větrník**

Dále Dr. Borkovec vznesl otázku na aktuální stav kolem Větrníku. Hřebejk: Převoddo dispozice rektorátu se zpozdil, protože se čeká na schválení Akademickým senátem UK.

**C. Úklidová služba**

Dr. Borkovec dále vznesl dotaz k úklidové službě. Dle p. Hájka jsou na úklidovou službu stížnosti, fakulta proto dostala v poslední době slevu na úklid.

**D. Radon**

Dr. Borkovec se dále zajímal o to, zda se v budově někdy měřil stav radonu. Dle p. Hájka se v budově fakulty radon neměřil.

**E. Okna**

Dr. Borkovec vznesl otázku, zda se budou měnit okna. Dle kol. Hřebejka byl před 14 dny rektorátu předán investiční záměr na okna a fasádu ve výši 85.000.000,- Kč. Předpokládaný termín je 2016. Půjde o investiční akci univerzity. Dle Dr. Borkovce by se na nových oknech měla dát otevírat jejich horní polovina. Dle p. Hájka budou vnitřní okna stále stejná, ale renovovaná. Vnější okna pak budou také dřevěná, ale s dvojitým sklem. V žádném případě nebudou okna plastová.

**F. Účast členů ekonomické komise**

Dr. Borkovec otevřel otázku opakované omluvené neúčasti některých kolegů. Dle něj by bylo vhodné zjistit, zda se chtějí jednání komise účastnit. Dr. Antoš uvedl, že konkrétně Dr. Čech opakovaně vyjádřil zájem o jednání komise a svou neúčast řádně omluvil, problém byl v termínech, které jsme dosud domlouvali přímo na jednání bez konzultace s nepřítomnými členy.

**G. Pater noster**

Kol. Horký se zeptal na údajně otevřený účet k renovaci pater nosteru. Dle Dr. Hřebejka účet existuje a obsahuje cca 210.000,- Kč. Celkem je však potřeba vybrat cca 6.000.000,- Kč. Paní inženýrka Schmidtová má hledat prostředky na pater noster.

**H. Odborná literatura pro odborné pracovníky**

Dr. Borkovec vznesl dotaz k nákupu odborné literatury pro odborné pracovníky. Dr. Hřebejk k tomu uvedl, že do rozpočtu se to dá dát, ale na úkor něčeho jiného.

**5. Další jednání ekonomické komise**

Dr. Antoš oznámil členům komise, že příští schůze bude zřejmě až po Novém roce, ale i s ohledem na to, aby se mohli zúčastnit dnes nepřítomní členové komise, bude termín dojednán emailem.

Seznam přijatých závěrů a usnesení:

* Ekonomická komise bere na vědomí předloženou zprávu o hospodaření k 30.6. Současně bere na vědomí také předběžnou ústní informaci o znepokojivém stavu hospodaření k 31.8.2014.
* Ekonomická komise navrhuje kolegiu děkana a akademickému senátu, aby byl rozhodnutím o výši prospěchových stipendií ponechán prostor pro účelovýá stipendia ve výši alespoň 400.000,- Kč za SVOČ a ve výši alespoň 2.000.000,- Kč v ostatních případech, což podle předběžných výpočtů znamená stanovit výši prospěchového stipendia při dolní hranici rozmezí, které je stanoveno univerzitním předpisem.
* Ekonomická komise navrhuje kolegiu, aby stanovilo a zveřejnilo pravidla a politiku čerpání stipendijního fondu pro účely účelového stipendia.
* Ekomomická komise navrhuje, aby provozní oddělení zkusilo provést studii proveditelnosti k navrženým bodům ad A.a) a A.c). Zároveň se navrhuje umožnit zapůjčení seminární místnosti, ve které neprobíhá výuka, studentům, např. proti předložení ISIC. Obecně také podpořila návrh ad A.b), vyzvala však členy komise z řad studentů k návrhům konkrétních prostor, kde by podle jejich názoru bylo možné toto místo zrealizovat.
* Ekomomická komise navrhuje, aby byly učebny dovybaveny bílými tabulemi.
* Ekonomická komise doporučuje, aby byly přidány zásuvky po obvodu místnosti č. 300.
* Ekonomická komise doporučuje zvážit umístění stojanu na kola na dvůr.
* Ekonomická komise doporučuje, aby se navrhovatelky a Dr. Antoš setkali s Dr. Hřebejkem a společně vyjasnili představu provozu fakultní školky, poté bude návrh znovu projednán.
* V rozpočtu fakulty by měla být položka „rekonstrukce místností“ a měl by se zavést plán pro pravidelné rekonstrukce kanceláří. Ekonomická komise doporučuje kolegiu zavést systém ve výběru kanceláří k rekonstrukci, zejména stanovit a zveřejnit výhled na harmonogram rekonstrukcí v příštích letech, a využít k tomu podklady dodané panem Hájkem.

Zapsal: Mgr. Tuláček

Ověřil: Dr. Borkovec

Schválil: Dr.. Antoš