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Pan A. A., který podniká jako fyzická osoba se sídlem v obci X., kraj Y. Je držitelem živnostenského oprávnění k ohlašovací živnosti řemeslné „Pivovarnictví a sladovnictví“. Živnost provozuje v provozovně (menším pivovaru), která je umístěna rovněž v obci X. Živnostenské oprávnění vzniklo dne 18. října 2012, zahájení provozování živnosti v provozovně oznámil pan A. A. obecnímu živnostenskému úřadu dne 12. listopadu 2012.

Pro území obce X. není vydán územní plán. Její zastavěné území je tvořeno tzv. historickým intravilánem (zastavěnou částí obce vymezenou k 1. září 1966 a vyznačenou v mapách evidence nemovitostí).

Dne 9. září 2013 podal pan A. A. příslušnému stavebnímu úřadu (Městskému úřadu v Z., město Z. je obcí s rozšířenou působností) žádost o územní souhlas k přístavbě budovy provozovny (k dosavadní celkové zastavěné ploše 380 m2 má přibýt 42 m2 pro rozšíření skladovacích prostor). Provozovna se nachází v zastavěném území obce X. Záměr nepodléhá režimu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Žádost měla všechny stanovené náležitosti a byla opatřena všemi stanovenými přílohami s výjimkou souhlasu pana B. B., který je vlastníkem pozemku se společnou hranicí s pozemkem, na kterém má být záměr uskutečněn.

Stavební úřad vydal dne 19. září 2013 usnesení, jímž rozhodl o provedení územního řízení a současně pana A. A. vyzval k doplnění žádosti (doplnění se týkalo dokumentace záměru v souladu s požadavky vyhlášky o dokumentaci staveb; o správnosti výzvy není pochyb). Usnesení bylo panu A. A. oznámeno dne 25. září 2013.

Dne 30. října 2013 se v rámci územního řízení konalo stavebním úřadem nařízené veřejné ústní jednání, na které se dostavil i pan B. B. V průběhu ústního jednání uplatnil námitku, jejímž obsahem byl „zásadní nesouhlas“ s přístavbou odůvodněný „obavou z rozšiřování výroby v provozovně“ a s tím spojeným „větším smradem“ z pivovarnického provozu, jímž se cítí obtěžován „již dnes za hranicí únosnosti“.

Stavební úřad shledal námitku pana B. B. nedůvodnou a územní rozhodnutí vydal. Pan B. B. se proti tomuto rozhodnutí včas odvolal. Jako důvod odvolání uvedl, že podle jeho názoru nemohl stavební úřad územní rozhodnutí vydat, když nebylo pravomocně soudem rozhodnuto o jeho „občanskoprávní námitce týkající se možného obtěžování větším zápachem“, kterou vznesl v průběhu územního řízení. Odvolací správní orgán (Krajský úřad kraje Y.) toto odvolání zamítl a územní rozhodnutí potvrdil. Územní rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. února 2014.

Pan A. A. poté uzavřel smlouvu o kontrole projektové dokumentace stavby s autorizovaným inspektorem panem T. T. Autorizovaný inspektor předložil dne 27. března 2014 stavebnímu úřadu oznámení stavebního záměru. K oznámení připojil požadované přílohy, mezi nimiž nebyl souhlas pana B. B.

Po vyvěšení oznámení na úřední desce Městského úřadu v Z. nebyly nikým v zákonem stanovené lhůtě uplatněny námitky. Stavební úřad však dospěl při posuzování oznámení k závěru, že pan B. B. by byl dotčen i samotným prováděním stavby, tedy že by byl účastníkem stavebního řízení, kdyby probíhalo.

OTÁZKY:

1. Kterému obecnímu živnostenskému úřadu měl, resp. mohl pan A. A. oznámit zahájení provozování živnosti v provozovně umístěné v obci X.?

2. Bylo by za předpokladu, že by se záměrem souhlasil i pan B. B., možné vyřešit umístění přístavby provozovny územním souhlasem?

3. Měla by na určení počátku běhu lhůty pro vydání územního rozhodnutí skutečnost, že by se pan A. A. proti usnesení stavebního úřadu, které bylo vydáno dne 19. září 2013, odvolal? Jak by mělo být o takovém odvolání rozhodnuto?

4. Bylo v daném případě povinností stavebního úřadu nařídit veřejné ústní jednání, nebo to bylo výrazem jeho uvážení při vedení územního řízení?

5. Mohl stavební úřad v daném případě vydat územní rozhodnutí, aniž územní řízení z důvodu námitky uplatněné panem B. B. přerušil a odkázal účastníky řízení (pana A. A., pana B. B.) na soud?

6. Měl stavební úřad (Městský úřad v Z.) povinnost zveřejnit oznámení stavebního záměru i způsobem umožňujícím dálkový přístup? Pokud ano, jaký by byl důsledek nesplnění této povinnosti?

7. Jak by měl stavební úřad v dané situaci reagovat na oznámení stavebního záměru předložené autorizovaným inspektorem panem T. T. dne 27. března 2014 a jakým způsobem, popřípadě jakými způsoby by měla být věc posléze „vyřízena“?

*U odpovědí vázaných na aplikaci právního předpisu je třeba použít přesné citace (předpis, paragraf, odstavec, příp. písmeno).*

ŘEŠENÍ:

ad 1.

Oznámení o zahájení provozování živnosti v provozovně je podáním podnikatele (pana A. A.). Podle § 71 odst. 1 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, lze podání učinit u kteréhokoliv obecního živnostenského úřadu. *Podání obecnímu živnostenskému úřadu lze učinit i prostřednictvím kontaktního místa veřejné správy.* *Vzhledem ke speciální úpravě obsažené v živnostenském zákoně se nepoužije ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), ani c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.*

ad 2.

Záměr pana A. A. vyhovoval požadavkům § 96 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Přístavba je změnou stavby [§ 2 odst. 5 písm. b) stavebního zákona].Za předpokladu souhlasu pana B. B. bylo možné vyřešit umístění přístavby územním souhlasem – viz § 96 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. *Vzhledem k parametrům přístavby a/nebo původní stavby nelze odkazovat na § 96 odst. 2 písm. a), b), ani g) stavebního zákona.*

ad 3.

Proti usnesení o provedení územního řízení se nelze odvolat (§ 96 odst. 5 stavebního zákona). Takové odvolání by bylo nepřípustné. Odvolací správní orgán by je měl zamítnout podle § 92 odst. 1 správního řádu. *Vzhledem ke speciální úpravě obsažené ve stavebním zákoně nelze odkazovat na první a/nebo druhou větu § 76 odst. 5 správního řádu.*

ad 4.

Nařídit v rámci územního řízení veřejné ústní jednání bylo v daném případě povinností stavebního úřadu, protože pro území obce nebyl vydán územní plán (§ 87 odst. 2 stavebního zákona). *Odkaz na tzv. historický intravilán [viz § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona] vylučuje úvahu o uplatnění přechodných ustanovení stavebního zákona. Vzhledem ke speciální úpravě obsažené v § 87 odst. 2 nelze postupovat podle § 87 odst. 1 stavebního zákona a/nebo odkazovat na § 49 správního řádu.*

ad 5.

Námitka týkající se obtěžování zápachem je nepochybně občanskoprávní povahy a netýká se existence/rozsahu vlastnického práva pana B. B.Podle § 89 odst. 6 stavebního zákona si stavební úřad o takové námitce „učiní úsudek a rozhodne ve věci“. Jde o jeho obligatorní postup, který vylučuje kvůli řešení námitky řízení přerušit. Smyslem této úpravy je urychlit průběh územního řízení. Stavební úřad tedy mohl (musel) v daném případě vydat územní rozhodnutí, aniž územní řízení z důvodu námitky uplatněné panem B. B. přerušil a odkázal účastníky řízení (pana A. A., pana B. B.) na soud. *Vzhledem ke speciální úpravě obsažené ve druhé větě § 89 odst. 6 stavebního zákona není prostor pro uplatnění § 57 odst. 1 a § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu.*

ad 6.

- Podle § 117 odst. 4 stavebního zákona stavební úřad vyvěsí oznámení stavebního záměru na úřední desce. Podle § 26 odst. 1 správního řádu se obsah úřední desky zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Městský úřad v Z., který je stavebním úřadem, tuto povinnost měl. *Ze zadání nevyplývá, že by nebyl schopen splnění této povinnosti zajistit.*

- O samotném oznámení stavebního záměru se nevede správní řízení. Nemůže proto jít o doručování veřejnou vyhláškou v rámci správního řízení. Postup stavebního úřadu se však týká práv osob, které by byly účastníky správního řízení, kdyby probíhalo. To odůvodňuje řešit tuto otázku obdobně, jak to činí § 25 odst. 1 správního řádu. (K témuž závěru lze dospět s odkazem na § 154 správního řádu za předpokladu, že informace o podaném oznámení stavebního záměru vyvěšená na úřední desce je sdělením svého druhu, resp. jiným podobným úkonem správního orgánu.) V případě nesplnění povinnosti zveřejnit oznámení stavebního záměru i způsobem umožňujícím dálkový přístup by nenastaly účinky vyvěšení (což má význam zejména pro běh lhůt k podání námitek).

ad 7.

- Oznámení stavebního záměru podle názoru stavebního úřadu nesplňovalo náležitost předepsanou § 117 odst. 2 písm. f) stavebního zákona. Stavební úřad by proto měl uplatnit výhradu podle § 117 odst. 4 stavebního zákona. *V daném případě nešlo o pouhý formální nedostatek podání, který by bylo možné řešit nad rámec textu předmětného ustanovení stavebního zákona (s ohledem na základní zásady činnosti správních orgánů) výzvou k odstranění nedostatků; takovému postupu do značné míry fakticky brání i lhůta stanovená k uplatnění výhrady.*

- Pokud by nadřízený správní orgán uznal výhradu nedůvodnou, měl by rozhodnout o zamítnutí výhrady, pokud by ji uznal důvodnou, měl by rozhodnout, že oznámení stavebního záměru nemělo právní účinky (§ 117 odst. 5 stavebního zákona). *Otázka se netýká včasnosti podání výhrady.*