

UPOZORNĚNÍ

Tato osnova je určena výhradně pro studijní účely posluchačů předmětu Obchodní právo v případových studiích přednášeném na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze a má sloužit pro jejich základní orientaci v dané problematice. Tato osnova nemůže být použita žádnou další osobou či za jiným účelem bez písemného souhlasu autora. Závěry a tvrzení, které se mohou objevit v této osnově nepředstavují žádná doporučení uskutečnit či neuskutečnit jakékoliv konkrétní faktické či právní kroky.

SEMINÁŘ K USTANOVENÍ § 196a OBCHZ (Osnova)

1. ÚČEL A PRÁVNÍ ZÁKLAD

Účelem ustanovení § 196a ObchZ, které stanovuje speciální režim pro osoby jednající jménem společnosti či za společnost a osoby jim blízké, je především ochrana majetku společnosti.

Právním základem ustanovení § 196a ObchZ je směrnice č. 77/91/EHS, o zakládání akciových společností a o udržování a změnách jejich základního kapitálu (tzv. „Druhá směrnice“). Druhá směrnice byla změněna směrnicí č. 2006/68/ES ze dne 6. září 2006, jež by měla být transponována do českého právního řádu do 15. dubna 2008.

V rámci připravované novely ObchZ je navrhována také významná **změna ustanovení § 196a ObchZ**, která by měla, dle důvodové zprávy, odstranit výkladové potíže a dosud časté komplikace vznikající v souvislosti s používáním ustanovení § 196a ObchZ v praxi. Návrh zákona je v současné době v prvním čtení v poslanecké sněmovně (dostupný na www.psp.cz – Dokumenty – Návrhy zákonů – Novela obchodního zákoníku-EU; navrhovaná textace § 196a ObchZ také níže jako Příloha č.1).

Ustanovení § 196a ObchZ se použije **obdobně i na s.r.o.** podle ustanovení § 135 odst. 2 ObchZ.

2. K Odst. 1:

(1) Společnost může uzavřít smlouvu o úvěru nebo půjčce s členem představenstva, dozorčí rady, prokuristou nebo jinou osobou, která je oprávněna jménem společnosti takovou smlouvu uzavřít, nebo osobami jim blízkými, anebo smlouvu, jejímž obsahem je zajištění závazků těchto osob, nebo na ně bezplatně převést majetek společnosti jen s předchozím souhlasem valné hromady a jen za podmínek obvyklých v obchodním styku.

2.1. Předmětem úpravy ustanovení odst. 1:

- (a) Smlouva o úvěru je smlouva podle ustanovení § 497 ObchZ.
- (b) Smlouvou o půjčce je smlouva podle ustanovení § 657 OZ.

- (c) V obou případech se ustanovení odst. 1 vztahuje jak na případy, kdy je společnost dlužníkem, tak na případy, kdy je společnost věřitelem.
- (d) Smlouvou, jejímž obsahem je zajištění jakýchkoliv závazků (nikoliv jen závazku z výše uvedených smluv), je např. dohoda o ručení podle ustanovení § 546 OZ, zástavní smlouva podle ustanovení § 552 OZ, smlouva o zajišťovacím převodu práva podle ustanovení § 553 OZ, smlouva o zajišťovacím postoupení pohledávky podle ustanovení § 554 OZ a další smlouvy plnící účel zajištění, např. přistoupení k dluhu podle ustanovení § 533 OZ. Ustanovení odst. 1 se použije pouze v případě, kdy společnost závazek zajišťuje.
- (e) Bezplatný převod majetku ze společnosti, kdy a.s. nemá právo na protiplnění. Ustanovení odst. 1 se použije pouze v případě, že a.s. převádí majetek na jiné osoby, nikoliv naopak.

2.2. Podmínky, které musí být kumulativně splněny:

- (a) Souhlas valné hromady:
 - i. Nedostatek souhlasu valné hromady má dle většinového názoru za následek absolutní neplatnost právního úkonu podle ustanovení § 39 OZ pro rozpor se zákonem (judikatura, komentáře¹).
 - ii. Postačuje souhlas prosté většiny akcionářů přítomných na valné hromadě, nevyplyvá-li ze stanov potřeba většího počtu hlasů.
 - iii. Souhlas valné hromady musí být udělen před uzavřením smlouvy.
- (b) Za podmínek obvyklých v obchodním styku:
 - i. V případě smlouvy o půjčce např. nelze sjednat bezúročnou půjčku.
 - ii. V případě smlouvy o úvěru musí být sjednán obvyklý úrok vyžadovaný bankami.
 - iii. V případě zajišťovací smlouvy převzetí zajištění musí být úplatné.
 - iv. V případě bezplatného převodu majetku ze společnosti se jedná např. o sponzorské dary, zbavení se neupotřebitelného majetku.

Důsledkem nesplnění této podmínky by nutně nemusela být neplatnost celé smlouvy, ale např. v případě smlouvy o úvěru pouze neplatnost ujednání o úroku, pokud by toto ujednání bylo možné oddělit od ostatního obsahu smlouvy dle § 41 OZ. Na výši úroku z úvěru by se použilo ustanovení § 502 odst. 1 ObchZ (viz. Komentář Dědič).

- 2.3. **Osoby blízké** vymezuje ustanovení § 116 OZ (Osobou blízkou je příbuzný v řadě přímé, sourozenec a manžel, partner; jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, jestliže by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pociťovala jako újmu vlastní.) Kdo je osobami blízkými, řeší dále Komentář k OZ i judikatura.

3. **K Odst. 2:**

(2) Pokud jsou osoby uvedené v odstavci 1 oprávněny jednat i jménem jiné osoby, použije se ustanovení odstavce 1 obdobně i na plnění tam uvedené ve prospěch této jiné osoby. Souhlasu valné hromady není zapotřebí, jde-li o poskytnutí

¹ BUDE DOPLNĚNO

půjčky nebo úvěru ovládající osobou ovládané osobě anebo zajištění závazků ovládané osoby ovládající osobou.

- 3.1. **Rozšíření ustanovení odst. 1** i na smlouvy, kdy jednou smluvní stranou je a.s. a druhou smluvní stranou FO nebo PO, jejímž jménem nebo za něž jedná FO uvedená v odst. 1. Je potřeba tedy splnit podmínku souhlasu valné hromady a podmínky obvyklé v obchodním styku pod sankcí neplatnosti smlouvy.
- 3.2. **Souhlas se nevyžaduje**, jsou-li smluvními stranami ovládající a ovládaná osoba a.s., které jsou současně propojené dle odst. 2 a je-li ovládající osoba věřitelem. Jde o výjimku vyplývající z ekonomických vazeb mezi ovládající a ovládanou osobou. Požadavek uzavření smlouvy za podmínek obvyklých v obchodním styku musí být naplněn i v tomto případě.

Příkladem aplikace tohoto ustanovení je např. pokud bude člen dozorčí rady a.s. současně jednatelem s.r.o., která uzavírá s a.s. smlouvu o půjčce.

4. K Odst. 3:

(3) Jestliže společnost nebo jí ovládaná osoba nabývá majetek od zakladatele, akcionáře nebo od osoby jednající s ním ve shodě anebo jiné osoby uvedené v odstavci 1 nebo od osoby jí ovládané anebo od osoby, se kterou tvoří koncern, za protihodnotu ve výši alespoň jedné desetiny upsaného základního kapitálu ke dni nabytí nebo na ně úplatně převádí majetek této hodnoty, musí být hodnota tohoto majetku stanovena na základě posudku znalce jmenovaného soudem. Pro jmenování a odměňování znalce platí ustanovení § 59 odst. 3. Jestliže k nabytí dochází do 3 let od vzniku společnosti, musí je schválit valná hromada.

- 4.1. **Předmětem úpravy** ustanovení odst. 3 je nabývání a zcizování majetku a.s. nebo jí ovládané osoby v případě těchto osob:
 - (a) zakladatel a.s.;
 - (b) jakýkoliv akcionář;
 - (c) jakákoliv osoba, která jedná s akcionářem ve shodě dle ustanovení § 66b ObchZ;
 - (d) osoby uvedené v ustanovení odst. 1 (člen představenstva, člen dozorčí rady, prokurista, osoba oprávněná danou smlouvu uzavřít jménem a.s. a osoby těmto osobám blízké);
 - (e) osoba, kterou nabývající nebo zcizující a.s. ovládá dle ustanovení § 66a odst. 1 až 6 ObchZ;
 - (f) osoba, se kterou nabývající nebo zcizující a.s. vytváří koncern dle ustanovení § 66a odst. 7 ObchZ.
- 4.2. **Podmínky, které musí být kumulativně splněny:**
 - (a) hodnota majetku dosahuje alespoň 1/10 základního kapitálu a.s. ke dni nabytí či zcizení majetku;
 - (b) hodnota majetku musí být stanovena na základě posudku znalce jmenovaného soudem, přičemž se aplikuje ustanovení § 59 odst. 3 ObchZ (Návrh na

jmenování znalce podává statutární orgán, přičemž soud není takovým návrhem vázán. Účastníky řízení jsou navrhovatel a znalec. Věcně a místně příslušným soudem je krajský soud, v jehož obvodu má společnost sídlo. O návrhu na určení nebo odvolání znalce musí soud rozhodnout do 15 dnů od doručení návrhu. Odměnu za zpracování posudku znalce hradí společnost a stanoví se dohodou. V případě, že se strany nedohodnou na výši odměny, určí ji na návrh kteréhokoliv účastníka soud.) Nedostatek posudku soudem jmenovaného znalce a nerespektování hodnocení znalce má za následek absolutní neplatnost právního úkonu.

4.3. Judikatura:

(a) 29 Cdo 2011/2000

V projednávaném případě prodala s.r.o. společníkovi nemovitost za cenu stanovenou na základě posudku znalce, který ovšem nebyl jmenován soudem. V následném soudním sporu společník marně argumentoval, že nedodržení požadavku posudku znalce jmenovaného soudem je třeba vykládat jako rozpor s cenovými předpisy podle ustanovení § 589 OZ (*„cenu je třeba sjednat v souladu s obecně závaznými právními předpisy, jinak je smlouva neplatná podle § 40a“*), vyvolává tedy pouze relativní neplatnost smlouvy ve smyslu ustanovení § 40a OZ a zakládá pouze právo společnosti na doplacení rozdílu v kupní ceně. Nejvyšší soud potvrdil názor nižších soudů o absolutní neplatnosti kupní smlouvy.

„Neboť právě k naplnění dvou zásad, totiž zásady ochrany minoritních společníků a zásady ochrany všech společníků před svévolí statutárních orgánů, ustanovení § 196a odst. 3 ObchZ směřuje. Výklad citovaného ustanovení v tom směru, že smlouva uzavřená s porušením povinnosti stanovit cenu majetku zcizovaného společníkovi společnosti na základě posudku znalce je pouze relativně neplatná, by zcela zmařil smysl uvedeného ustanovení spočívající v tom, že je třeba zabránit tomu, aby statutární orgán společnosti nepřeváděl na společníky společnosti, kteří na něj z jakéhokoli důvodu mohou vyvinout nátlak, majetek společnosti pod cenou.“

Potvrzující judikát: 29 Odo 159/2002

(b) 29 Odo 780/2006

V posuzované věci bylo žalováno na neplatnost smlouvy o převodu akcií, podléhající režimu ustanovení § 196a odst. 3 ObchZ. Žalovaní spolu s ročním odstupem uzavřeli dvě smlouvy o převodu vzájemně zastupitelných akcií téže společnosti. V prvním případě byla cena stanovena na základě posudku soudem jmenovaného znalce, v druhém případě na základě posudku téhož znalce, ovšem bez opětovného jmenování soudem. Nejvyšší soud se ztotožnil

s právním názorem soudů nižších stupňů, že takový postup je slučitelný s účelem ustanovení § 196a odst. 3 ObchZ.

„...v situaci, kdy soud podle ustanovení § 59 odst. 3 ObchZ jmenuje znalce k ocenění převodu určitého počtu akcií, jež mají být převedeny z majetku společnosti při použití ustanovení § 196a odst. 3 ObchZ, a v přiměřené době poté vyvstala potřeba převést z majetku téže společnosti další kusy těchto akcií, je popsáný účel ustanovení naplněn i tehdy, pokud znalecký posudek vypracuje stejný znalec, jehož soud ustanovil v souvislosti s předchozím převodem, bez toho, že by došlo k jeho novému jmenování ve smyslu ustanovení § 59 odst. 3 ObchZ (...) Odporovalo by zásadě rozumného uspořádání věcí, ale i hospodárnosti a rychlosti obchodního styku požadovat nové řízení o jmenování znalce, má-li znalec v relativně blízkém časovém intervalu ocenit druhově totožný předmět převodu z majetku téže společnosti (dokonce při totožnosti jednoho ze dvou převodců z předchozího převodu). Vzhledem k dikci § 59 odst. 3 ObchZ i k účelu ustanovení § 196a odst. 3 ObchZ je nicméně vždy třeba trvat na tom, aby znalcem provádějícím ocenění byla osoba na společnosti nezávislá.“

(c) 29 Odo 184/2005

V tomto případě došlo mezi spřízněnými společnostmi k převodu akcií za cenu, která vycházela z posudku znalce jmenovaného soudem. Prodávající se záhy po převodu ocitla v úpadku. Konkursní správce zahrnul akcie do konkursní podstaty, proti čemuž se kupující bránila žalobou na vyloučení akcií z konkursní podstaty. Krajský soud žalobě vyhověl, ovšem Vrchní soud rozhodnutí změnil a Nejvyšší soud následně dovolání žalobce zamítl. Důvodem bylo to, že soudní znalec vinou smluvních stran nezahrnul do svého posudku know-how v hodnotě 4,950.000,- Kč. To za dané skutkové situace vyhodnotil jako snahu smluvních stran před hrozícím úpadkem zmenšit majetek prodávající. Smlouvu zhodnotil jako neplatnou podle § 39 OZ z důvodu obcházení zákona.

„Samotná skutečnost, že kupní smlouva vyhovuje požadavkům určeným ustanovením § 196a odst. 3 ObchZ však - podle přesvědčení Nejvyššího soudu - neznamená, že by nemohla být neplatným právním úkonem podle ustanovení § 39 OZ. Závěry posudku vypracovaného znalcem v intencích ustanovení § 196a odst. 3 ObchZ totiž mohou být - byť následně - shledány nesprávnými z důvodů, které nutno přičíst k tíži stran smlouvy (např. poskytly-li znalci nesprávné údaje pro účely zpracování posudku nebo jinak /nepřípustně/ ovlivnily závěry znalce co do výše ceny).“

Souhlas valné hromady k nabytí majetku, jestliže k nabytí dochází do 3 let od vzniku společnosti. Souhlas může být udělen před uzavřením smlouvy i po uzavření smlouvy. Nedostatek souhlasu valné hromady má za následek neúčinnost právního úkonu. Souhlasu valné hromady je zapotřebí pouze

v případě, že nabývajícím je a.s. a nikoliv i jí ovládaná osoba, a to jednak z důvodu, že účelem regulace je zabránit obcházení ustanovení ObchZ o nepeněžitých vkladech a o ovládající osoba o nepeněžitých vkladech do ovládané osoby na své valné hromadě nerozhoduje, a jednak z důvodů, že rozhodné období je nastaveno od vzniku a.s. a nikoliv i od vzniku jí ovládané osoby (viz Komentář Dědič).

(d) 29 Odo 1137/2003

V tomto případě převedli dva jednatele společnosti nemovitost patřící společnosti na třetího jednatele bez souhlasu valné hromady. V následném soudním sporu se soudy včetně Nejvyššího soudu neztotožnily s argumentací žalovaných, že smlouvy byly pouze relativně neplatné, když dospěly k závěru, že nedostatek souhlasu valné hromady není pouhým nedostatkem formy právního úkonu a neuznal ani jejich námitku, že nedostatek souhlasu valné hromady byl zhojen novelou ObchZ účinnou k 1.1.2001, která již souhlas valné hromady s prodejem nevyžadovala, došlo-li k převodu více než 3 roky od vzniku společnosti.

Zatímco podle znění § 196a odst. 3 ObchZ účinného v době uzavření kupních smluv platilo, že "pokud společnost úplatně nabývá majetek od akcionářů, členů dozorčí rady nebo osob uvedených v odstavcích 1 a 2 anebo na ně úplatně majetek převádí a hodnota tohoto majetku přesahuje jednu desetinu základního jmění společnosti v průběhu jednoho roku, lze jej nabýt nebo zcizit pouze za cenu určenou posudkem znalce a jen se souhlasem valné hromady", následná úprava určila, že takové nabytí musí schválit valná hromada, jen jestliže k nabytí dochází do 3 let od vzniku společnosti. (...)

Ustanovení § 196a odst. 3 ObchZ je zcela nepochybně ustanovením určeným k ochraně společnosti před zneužitím postavení jejích orgánů, společníků a dalších osob oprávněných společnost zavazovat či vykonávajících ve společnosti určitý vliv. Jestliže zákon později zmírnil podmínky takové ochrany, je záležitostí společnosti, aby přijala sama opatření potřebná ke své ochraně. To však může učinit pouze do budoucna, nikoli do minula, kdy se chovala v dobré víře v ochranu poskytovanou jí zákonem.

(e) 29 Odo 414/2003

V tomto případě představenstvo rozhodlo o vyplacení odměn svým členům, aniž by toto rozhodnutí schválila valná hromada. Nejvyšší soud dovodil, že taková absence souhlasu valné hromady tam, kde ho zákon vyžaduje, způsobuje neúčinnost právního úkonu. Tento závěr lze vztáhnout i na absenci souhlasu valné hromady vyžadovaného § 196a odst. 3 ObchZ.

Teprve schválením valnou hromadou se mohlo stát smluvní ujednání o odměňování členů orgánů společnosti pro společnost závazným.

Nedostatek schválení příslušného ujednání smlouvy však nezpůsobil jeho neplatnost, jak dovodil odvolací soud, ale pouze jeho neúčinnost.

- (f) 29 Odo 696/2002 (použití ustanovení § 196a, i když je společnost v likvidaci)

V tomto případě společnost postoupila na společníka pohledávku, jejíž hodnota tvořila více než 10% jejího základního kapitálu. Dlužník z této pohledávky nezaplatil a v následném soudním řízení namítal neplatnost postoupení s argumentem, že nebyly splněny podmínky vyžadované ustanovení § 196a ObchZ. Nižší soudy tento argument neuznaly s odůvodněním, že likvidátor, jednající za postupitelku, jednal v rámci své působnosti stanovené zákonem. Následnému dovolání žalované dal Nejvyšší soud za pravdu v tom smyslu, že likvidace společnosti nevylučuje aplikaci ustanovení § 196a ObchZ.

Na nutnosti splnění výše uvedených podmínek (posudek znalce a souhlas valné hromady) pak nebyla způsobilá ničeho změnit ani skutečnost, že postupitelka byla v likvidaci (...) Ustanovením § 196a odst. 3 ObchZ vyžadovaný souhlas valné hromady společnosti pak nelze zaměňovat se souhlasem jednatele společnosti, jelikož se jedná o dva od sebe odlišné orgány společnosti s rozdílně vymezenou působností.

5. K Odst. 4:

(4) Ustanovení odstavce 3 se nevztahuje na nabytí nebo zcizení majetku v rámci běžného obchodního styku a na nabytí nebo zcizení z podnětu nebo pod dozorem státního orgánu nebo na nabytí nebo zcizení na burze či obdobném regulovaném trhu. Ustanovení odstavce 1 o souhlasu valné hromady se vztahuje obdobně i na bezúplatný převod majetku na akcionáře.

- 5.1. **Předmětem úpravy** ustanovení odst. 4 je nepoužití odst. 3, i když podmínky odst. 3 jsou splněny, jestliže jde o nabytí či zcizení majetku:

- (a) V rámci běžného obchodního styku. Mimo běžný obchodní styk je zcizení nebo nabytí majetku, které se netýká běžné činnosti a.s. či není realizací jejího předmětu podnikání. Jde však o otázku individuálního posouzení u každé společnosti.
- (b) Z podnětu státního orgánu, což jsou případy nabývání majetku společností na základě rozhodnutí soudu nahrazujícího vůli společnosti či při výkonu rozhodnutí (exekuci).
- (c) Pod dozorem státního orgánu. Jde např. o případy nabývání majetku při prodeji podstaty na základě nabídky převzetí dozorované ČNB.
- (d) Na burze (tuzemské i zahraniční) či jiném obdobném veřejném trhu.

- 5.2. **Souhlas valné hromady** je vyžadován při každém bezúplatném převodu majetku z a.s. na akcionáře pod sankcí neúčinnosti takového právního úkonu.

6. K Odst. 5:

(5) Ustanovení odstavců 1 až 3 se vztahují i na převzetí ručení.

- 6.1. **Předmětem úpravy** ustanovení odst. 5 je použití odst. 1 až 3 ObchZ na převzetí ručení, a to i na základě jednostranného právního úkonu.
- 6.2. **Následkem nesplnění podmínek** odst. 1, tedy souhlas valné hromady a poskytnutí plnění za podmínek obvyklých v obchodním styku, je absolutní neplatnost ručitelského prohlášení. Nicméně je potřeba vzít v potaz, že judikatura Nejvyššího soudu se v tomto ohledu odlišuje, když neshledává neplatnost ručitelského prohlášení, není-li naplněn požadavek znaleckého posudku. V kuloárech Nejvyššího soudu však zaznívá názor, že tato rozhodnutí jsou problematická, tudíž v praxi je potřeba aplikaci tohoto ustanovení zvažovat.
- 6.3. Judikatura:
(a) 29 Odo 996/2004

V tomto případě akciová společnost žalovala na neplatnost ručitelského prohlášení, kterým převzala ručení za závazek společnosti Z. a.s., jež byla v době prohlášení jejím jediným akcionářem. Tvrzeným důvodem neplatnosti ručitelského prohlášení byla absence posudku znalce jmenovaného soudem ve smyslu ustanovení § 196a odst. 3 ObchZ. Obvodní soud její žalobu zamítl, na čemž nic nezměnilo odvolání k Městskému soudu v Praze, ani dovolání k Nejvyššímu soudu, který dovolání zamítl.

Je-li ručitelským prohlášením převzato ručení za splnění peněžitého závazku, je požadavek na určení "ceny" posudkem znalce neaplikovatelný již proto, že výše takto založeného závazku je určena samotným ručitelským prohlášením, pročez zde není ničeho, co by mohlo být posudkem znalce oceňováno. Absence určení "ceny" převzetí ručitelského závazku za splnění peněžitého dluhu ve smyslu ustanovení § 196a odst. 3 ObchZ tak prohlášení podle ustanovení § 303 ObchZ neplatným nečiní.

Příloha č. 1

Návrh novelizovaného znění ustanovení § 196a ObchZ

Návrh novelizovaného znění ustanovení § 196a ObchZ včetně nadpisu zní:

“§ 196a

Úplatné nabytí majetku společnosti od zakladatelů a akcionářů v průběhu 2 let po vzniku společnosti

1. Pokud společnost nabývá od svého zakladatele nebo akcionáře v průběhu 2 let po svém vzniku majetek za úplatu převyšující 10 % jejího upsaného základního kapitálu musí být
 - a. úplata stanovena tak, aby nepřesahovala hodnotu nabývaného majetku, stanovenou posudkem znalce, jmenovaného za tím účelem soudem,
 - b. nabytí, včetně výše úplaty, schváleno valnou hromadou.

(2) Pro jmenování a odměňování znalce pro účely odstavce 1 písm. a) platí § 59 odst. 3. Ustanovení § 59a až 59c se použijí obdobně.

3. Ustanovení odstavců 1 a 2 se nevztahuje na nabytí majetku
 - a. v rámci běžného obchodního styku,
 - b. z podnětu nebo pod dozorem státního orgánu, nebo
 - c. na burze či obdobném regulovaném trhu.
4. Porušením ustanovení odstavce 1 nebo 2 nejsou dotčena práva, která k předmětnému majetku v dobré víře nabyly třetí osoby. Členové představenstva však odpovídají společnosti za škodu, způsobenou tímto porušením, společně a nerozdílně. Pohledávky vůči společnosti, vzniklé z takových právních úkonů, nelze započíst proti pohledávce společnosti na splacení emisního kursu akcií společnosti.”.

CELEX: 32006L0068 31977L0091

1. Za § 196a se vkládají nové § 196b až 196e, které včetně nadpisů znějí:

“§ 196b

Úvěry a půjčky poskytované společnostmi členům orgánů a dalším osobám

1. Společnost smí jen s předchozím souhlasem valné hromady a jen za podmínek obvyklých v obchodním styku poskytovat úvěry a půjčky
 - a. členům představenstva a členům dozorčí rady, osobám jim blízkým a jimi ovládaným, jakož i osobám s takto ovládanými osobami propojeným,
 - b. členům statutárních a kontrolních orgánů ovládající osoby, osobám jim blízkým a jimi ovládaným, jakož i osobám s takto ovládanými osobami propojeným, nebo
 - c. akcionářům uvedeným v § 181 odst. 1.
2. Ustanovení odstavce 1 se nepoužije na právní vztahy upravené v § 66a nebo v § 190a až 190d.

§ 196c

Zajištění závazků členů orgánů a dalších osob, poskytované společností

1. Společnost smí jen s předchozím souhlasem valné hromady a jen za podmínek obvyklých v obchodním styku zajišťovat závazky
 - a. členů představenstva a členů dozorčí rady, osob jim blízkých a jimi ovládaných, jakož i osob s takto ovládanými osobami propojených,
 - b. členů statutárních a kontrolních orgánů ovládající osoby, osob jim blízkých a jimi ovládaných, jakož i osob s takto ovládanými osobami propojených, nebo
 - c. akcionáře uvedeného v § 181 odst. 1.
2. Porušením ustanovení odstavce 1 nejsou dotčena práva, která v dobré víře nabyly třetí osoby.
3. Ustanovení odstavce 1 se nepoužije na právní vztahy upravené v § 66a nebo v § 190a až 190d.

§ 196d

Bezúplatné převody majetku společnosti na členy orgánů a další osoby

1. Společnost nesmí bezúplatně převádět majetek na členy představenstva a členy dozorčí rady, na osoby jim blízké nebo jimi ovládané ani na osoby s takto ovládanými osobami propojené.
2. Ustanovení odstavce 1 se nevztahuje na právní vztahy upravené v § 66 odst. 3, ani na jiná ustanovení o odměňování osob uvedených v odstavci 1, ani na ustanovení o rozdělení zisku těmto osobám. Ustanovení odstavce 1 se rovněž nevztahuje na přiměřené dary k významným příležitostem.
3. Jsou-li osoby, uvedené v odstavci 1, zároveň akcionáři společnosti, nevztahuje se ustanovení odstavce 1 na plnění, poskytovaná jim na základě rozhodnutí valné hromady podle § 187 odst. 1 písm. f).

§ 196e

Úplatné převody majetku mezi společnostmi a členy orgánů a dalšími osobami

4. Společnost smí jen s předchozím souhlasem valné hromady a jen za podmínek obvyklých v obchodním styku úplatně převádět majetek na
 - a. členy představenstva a členy dozorčí rady, osoby jim blízké a jimi ovládané, jakož i osoby s takto ovládanými osobami propojené,
 - b. členy statutárních a kontrolních orgánů ovládající osoby, osoby jim blízké a jimi ovládané, jakož i osoby s takto ovládanými osobami propojené.
5. Společnost smí úplatně nabývat majetek od osob uvedených v odstavci 1 jen s předchozím souhlasem valné hromady a jen za podmínek obvyklých v obchodním styku.
6. Osoby uvedené v odstavci 1 smí poskytovat společnosti služby jen s předchozím souhlasem valné hromady a jen za podmínek obvyklých v obchodním styku.
7. Ustanovení odstavců 1 až 3 se vztahují i na akcionáře uvedené v § 181 odst. 1, předchozí souhlas valné hromady se však nevyžaduje.
8. Ustanovení odstavců 1 až 4 se nevztahují na právní vztahy upravené v § 66a nebo v § 190a až 190d. Ustanovení odstavců 1 až 4 se nevztahují na právní vztahy upravené v §

66 odst. 3, ani na jiná ustanovení o odměňování osob uvedených v odstavci 1 písm. a), ani na ustanovení o rozdělení zisku těmto osobám.”.