



PRÁVNICKÁ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Univerzita Karlova  
Právnická fakulta

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dnem: .....

DĚKAN

vyznačeno dne: .....

### Rozhodnutí děkana v disciplinárním řízení

#### Výrok:

Děkan Právnické fakulty Univerzity Karlovy rozhodl na návrh disciplinární komise ze dne 5. 2. 2021 takto:

I. Student magisterského studijního programu Právo a právní věda na Právnické fakultě Univerzity Karlovy [REDACTED], id. č. studenta [REDACTED] se dopustil disciplinárního přestupku ve smyslu § 64 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a ve smyslu čl. 2 odst. 1 disciplinárního řádu pro studenty UK, tím, že při psaní klauzurní práce z obchodního práva, která proběhla distanční formou dne 13. 11. 2020, porušil režim samostatného vypracování, tedy dopustil se podvodného jednání v souvislosti se studiem a jednal v rozporu s čl. 5 odst. 8 písm. c) statutu UK.

II. Podle § 65 odst. 1 písm. a) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a čl. 2 odst. 2 písm. a) disciplinárního řádu pro studenty UK ukládám sankci napomenutí.

#### Odůvodnění:

K mému návrhu na projednání disciplinárního přestupku ze dne 19. 1. 2021, kterého se měl dopustit student [REDACTED] zasedala dne 5. 2. 2021 disciplinární komise PF UK. Student se měl dopustit disciplinárního přestupku tím, že při psaní klauzurní práce z obchodního práva, jež proběhla distanční formou dne 13. 11. 2020, porušil režim samostatného vypracování, neboť při vypracování klauzurní práce použil řešení na jinou variantu otázky, než měl přiděleno. Tím se měl dopustit podvodného jednání v souvislosti se studiem a jednat v rozporu s čl. 5 odst. 8 písm. c) statutu UK.

Členové disciplinární komise se jednomyslně (6 PRO, 0 PROTI) shodli na vině studenta, na návrhu na uložení sankce a na napomenutí jako druhu sankce. Disciplinární komise mi proto navrhla, abych uznal studenta vinným spácháním projednávaného přestupku a uložil mu sankci napomenutí.

Na zasedání disciplinární komise, které se konalo dne 5. 2. 2021, se student nedostavil, omluvil se a požádal, aby jednání proběhlo v jeho nepřítomnosti, přičemž písemně zaslal vyjádření ke skutkovému stavu věci, které je součástí spisu. Ve svém vyjádření student uvedl, že si v nervozitě a časovém stresu jednak špatně přečetl zadání a předpokládal, že prokurista neuzavíral smlouvu za společnost, ale se společností, jednak si promítl blíže nespecifikovaný příklad s obdobnou problematikou řešený ve sbírce nebo konzultovaný na semináři, načež postupoval, jako by prokurista prodával pozemek sám sobě a tudíž jde o střet zájmů. Dále uvedl, že „z mé strany to je určitě jen nedorozumění“. Dále uvedl, že [REDACTED]

[REDACTED]. Obvykle se mu to prý stává i v případech mnohem banálnějších.

Student svoje jednání popřel, důkazy ve spisovém materiálu jej však bez jakýchkoli důvodných pochybností usvědčují. Ztotožňuji se s vyjádřením doc. JUDr. Daniela Patěka, Ph.D., který v replice studentovi k jeho vyjádření napsal, že jím předložená tvrzení nevysvětlují jinou příčinu výsledného textu klauzurní práce studenta, než zakázanou komunikaci s jiným studentem, který zpracovával jinou verzi příkladu č. 2. Neexistuje tedy jiná, byť i málo pravděpodobná možnost, že by student pracoval při zpracování klauzurní práce samostatně. Není totiž možné, aby student z nepozornosti (těkavosti) zcela abstrahoval od předloženého zadání a zároveň na základě své paměti mechanicky vypsál řešení příkladu ze svých vzpomínek, které přesně odpovídá zadání, jež ovšem ten den neobdržel on, ale jiní studenti. Nutno také podotknout, že odpovědi studenta obsažené v klauzurní práci byly velmi strohé, student pracoval se skutkovými okolnostmi jen omezeně a jeho právní argumentace spočívala spíše jen ve výčtu aplikovaných ustanovení. Nelze odhlédnout také od toho, že v zadání klauzurní práce nebyla obsažena jediná skutečnost, která by svědčila, byť jen náznakem, o blízkém vztahu Jiřího Krupičky a Pavla Nováka.

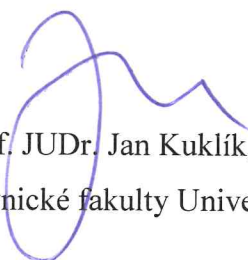
Došel jsem tedy k závěru, že student naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku podle čl. 5 odst. 8 písm. c) statutu UK, neboť se dopustil podvodného jednání v souvislosti se studiem.

Vzhledem k tomu, že se student ke svému jednání nepřiznal, a tedy ani neprojevil žádnou lítost nad svým jednáním, rozhodl jsem se mu podle § 65 odst. 1 písm. a) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a čl. 2 odst. 2 písm. a) disciplinárního řádu pro studenty UK uložit sankci napomenutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě 30 dnů od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí podáním u děkana Právnické fakulty Univerzity Karlovy k rektorovi Univerzity Karlovy.

V Praze dne 22. března 2021

  
prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc.  
děkan Právnické fakulty Univerzity Karlovy