



UNIVERZITA KARLOVA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA  
PŠČ: 116 40 Praha 1, nám. Curieových 7

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXX

Č.j. UKPF/7496/2016

Vyřizuje: Sojka

V Praze dne 16. 11. 2016

## ROZHODNUTÍ

### VÝROKOVÁ ČÁST

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, (dále jen „právnická fakulta“) na základě § 2 odst. 1, § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), a na základě § 67 a 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), ve správním řízení:

o žádosti ze dne 1.11.2016 **žadatele** XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXXXXXXXX, XXXXXX, ID datové schránky: XXXXXX, o poskytnutí následujících informací:

1. „*příslušné znění studijního a zkušebního řádu, studijního plánu a jiných vnitřních předpisů povinného subjektu (univerzity i fakulty), které konkretizují studijní povinnosti, podle nichž dokončil magisterské studium a vykonal rigorózní zkoušku u povinného subjektu YYYYYYYYYYYYY, včetně případných tehdy platných vnitřních předpisů pro uznání předmětů absolvovaných v celoživotním vzdělávání,*“
2. *doklad o absolvování, uznání či jiném splnění jednotlivých studijních povinností, které stanovily předpisy dle bodu 1, pana YYYYYYYYYYYY spolu s uvedením data splnění, způsobu splnění a osob zkoušejících, případně uvedení těchto údajů o uznané studijní povinnosti,*“
3. „*text magisterské a rigorózní práce pana YYYYYYYYYYYY, přičemž žádost v tomto bodě výslovně specifikuji tak, že informaci žádám od knihovny (jako součásti povinného subjektu), kde je práce uchována, tak aby mi mohla být poskytnuta v souladu se směrnicí o opakovaném užití informací veřejného sektoru ..., a to pokud mi nemůže být text práce zaslán v elektronické podobě, dále žádám po povinném subjektu posudky při obhajobě těchto prací a zápis o průběhu příslušných obhajob.*“

za účasti [1] žadatele jakožto účastníka řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu a [2] YYYYYYYYYYYY, jako dalšího účastníka řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu,

rozhodla takto:

- I. **Žádost o poskytnutí informací uvedených v bodě 2 výše se odmítá.**
- II. **Žádost o poskytnutí „textu magisterské a rigorózní práce pana YYYYYYYYYY YYYYYYYYYY“ podle bodu 3 výše se odmítá.**
- III. **Žádost o poskytnutí „posudků při obhajobě těchto prací a zápis o průběhu příslušných obhajob“ podle bodu 3 výše se odmítá.**

### ODŮVODNĚNÍ:

1. Žadatel se obrátil na právnickou fakultu s výše uvedenou žádostí, datovanou dne 1.11.2016, na základě § 13 a násl. zákona o svobodném přístupu k informacím. Žádost byla doručena právnické fakultě dne 2.11.2016. Žadatel žádá o poskytnutí řady informací, které se týkají plnění studijních povinností absolventa právnické fakulty YYYYYYYYYY a které jsou blíže konkretizovány výše ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

2. Informace uvedené v bodě 1 výrokové části, tj. informace týkající se vnitřních předpisů univerzity a fakulty, byly žadateli poskytnuty, neboť tomu nic nebrání.

3. Informace uvedené v bodě 2 výrokové části, tj. doklady o absolvování, uznání či jiném splnění studijních povinností YYYYYYYYYY, jakož i posudky vypracované pro obhajobu „*magisterské*“ (správně: diplomové) a rigorózní práce YYYYYYYYYY a zápisy o průběhu těchto obhajob podle bodu 3 výrokové části, nelze žadateli poskytnout z důvodů podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož „*[i]nformace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*“ Požadované doklady, posudky a zápisy, přesněji řečeno informace v nich obsažené, jsou osobními údaji ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, (dále též jen „zákon o ochraně osobních údajů“), a jako takové je lze poskytnout jen za podmínek, které tento zákon stanoví. Podle § 5 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů může právnická fakulta tyto údaje zpracovávat [a tedy i zpřístupňovat nebo předávat třetím osobám ve smyslu § 4 písm. e) cit. zákona] bez souhlasu subjektu údajů jen v rozsahu „*nezbytném pro dodržení svých právních povinností*“ podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o vysokých školách“), jinak jen se souhlasem subjektu údajů, jak stanoví obecné pravidlo v § 5 odst. 2 návěti zákona o ochraně osobních údajů. Účel, který požaduje žadatel, z uvedeného zákonného oprávnění vybočuje, přičemž právnická fakulta nemá od dotčeného subjektu údajů (tj. YYYYYYYYYY) souhlas k poskytnutí jeho osobních údajů třetím osobám, a tedy ani žadateli.

4. Ostatní informace uvedené v bodě 3 výrokové části, tj. text diplomové a rigorózní práce YYYYYYYYYY, pak nelze poskytnout ze dvou na sobě nezávislých důvodů. Text diplomové práce YYYYYYYYYY „Právní odpovědnost ve zdravotnictví“, 2002, sig. D 15162, nelze žadateli poskytnout především z toho důvodu, že byla zničena povodní v roce 2002. Jde tak o informaci, kterou právnická fakulta nedisponuje. Text rigorózní práce YYYYYYYYYY „Právní odpovědnost ve zdravotnictví“, 2003, sig. RG505 (a podobně by tomu tak bylo i s textem jeho diplomové práce, pokud by nebyla bývala zničena povodní v roce 2002) nelze žadateli poskytnout z důvodu podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť by tím byla porušena ochrana práv třetích osob (zde

autora diplomové a rigorózní práce YYYYYYYYYYYY) k předmětu práva autorského. Tento závěr vychází z následujících důvodů:

5. Ochranu práva autorského upravuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „autorský zákon“).

6. Jak diplomová práce, kterou YYYYYYYYYYY obhájil na právnické fakultě v roce 2002, tak rigorózní práce, kterou na právnické fakultě obhájil v roce 2003, jsou autorskými díly ve smyslu § 2 odst. 1 autorského zákona.

7. Podle § 12 odst. 1 autorského zákona má právo dílo užit jen autor, popřípadě osoba, které k výkonu tohoto práva udělil autor smlouvou oprávnění; jiná má osoba má toto právo bez udělení oprávnění (tj. bez smlouvy uzavřené s autorem) jen v případech stanovených zákonem. Podle § 12 odst. 4 autorského zákona se „*právem dílo užit*“ rozumí mimo jiné právo na rozmnožování díla (např. kopiemi ve smyslu § 13), právo na rozšiřování originálu nebo rozmnoženiny díla (§ 14) či právo na půjčování originálu díla nebo rozmnoženiny díla (§ 16), a to v hmotné podobě (výjimky dovozené rozhodovací praxí Soudního dvora EU i na elektronickou podobu na projednávanou věc nedopadají).

8. YYYYYYYYYYYY neudělil právnické fakultě smlouvou oprávnění k užití své diplomové ani rigorózní práce, tedy zejména k jejich zpřístupňování či rozmnožování pro účely třetích osob.

9. Autorský zákon upravuje v § 29 a násl. výjimky a omezení práva autorského v podobě institutů volného užití a zákonných licencí. Tyto instituty se však podle § 29 odst. 2 autorského zákona vztahují pouze na díla „*zveřejněná*“ ve smyslu § 4 odst. 1 autorského zákona s výjimkou zde taxativně vyjmenovaných licencí. Z nich je pro projednávanou žádost podstatná jediná licence, a sice licence podle § 35 odst. 3 pro tzv. školní díla, mezi která patří i požadovaná diplomová práce. Rozsah této licence je však vymezen poměrně úzce takto: „*Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní vnitřní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).*“ Do tohoto rozsahu žádost žadatele zjevně nespadá. Žadatel na str. 2 uvádí, že důvodem jeho žádosti jsou „*pochybnosti o tom, zda YYYYYY YYYYYYYY mohl řádně splnit všechny studijní povinnosti a samozřejmě zájem o seznámení s jeho vědeckou činností*“.

10. Ve vztahu k autorskému zákonu je pro projednávaný případ podstatná zvláštní úprava obsažená v § 47b zákona o vysokých školách, na který žadatel ve své žádosti poukazuje. Ustanovení § 47b zákona o vysokých školách stanoví v odstavci 1 povinnost vysokých „*nevýdělečně zveřejňovat disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba*“ s tím, že „*způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy*“. V navazujících odstavcích 2 a 3 pak upravuje další podrobnosti týkající se tohoto povinného zveřejnění.

11. Ustanovení § 47b bylo do zákona o vysokých školách vložena novelou provedenou zákonem č. 552/2005 Sb., a to s účinností od 1.1.2006. Novela přitom pro něj nestanovila žádné přechodné ustanovení. Citované ustanovení, potažmo jeho odstavce 1, 2 a 3 jsou v ustálené správní praxi vysokých škol vykládány konstantně jako jeden celek, a to tak, že se vztahují zásadně jen na diplomové práce, které byly odevzdány k obhajobě až po nabytí účinnosti citované novely, tzn. ode dne 1.1.2006. V souladu s tím právnická fakulta

nezveřejnila požadovanou diplomovou ani rigorózní práci YYYYYYYYYYYYYY, neboť obě byly odevzdány k obhajobě i obhájeny před rokem 2006. A v souladu s tím bylo posléze vydáno i opatření rektora Univerzity Karlovy v Praze ze dne 3.5.2010 č. 6/2010, které v čl. 7 odst. 1 stanoví: „*Pro zveřejnění práce odevzdané k obhajobě před 1. 1. 2006 je třeba souhlasu studenta s jejím zveřejněním v elektronické podobě.*“ Tímto opatřením je právnická fakulta jakožto součást Univerzity Karlovy v Praze coby vysoké školy vázána.

12. Pokud povinnost ke zveřejnění díla nestanoví zákon, jako je tomu například v § 47b zákona o vysokých školách, platí obecné pravidlo § 11 odst. 1 autorského zákona, podle něhož má právo rozhodnout o zveřejnění svého díla autor. V projednávaném případě však YYYYYYYYYYYYYY nedal právnické fakultě souhlas ke zveřejnění své diplomové práce ani své rigorózní práce.

13. Požadovanou diplomovou (rigorózní) práci zřejmě nelze považovat za „zveřejněnou“ ve smyslu § 4 odst. 1 autorského zákona ani na základě toho, že diplomant (rigorozant) dal vysoké škole souhlas k obhajobě své diplomové (rigorózní) práce, která je součástí státní závěrečné (rigorózní) zkoušky, jež je obecně „veřejná“, což stanoví § 53 odst. 1 zákona o vysokých školách. „Veřejnost“ státní zkoušky (včetně obhajoby práce) znamená, že veřejnost (tzn. každý) má právo čili možnost přihlížet jako divák na průběh a vyhlášení výsledků státní zkoušky. Nicméně to, že obhajoba je podle zákona „veřejná“ ještě bez dalšího neznamená, že každá obhájená práce je tím také „zveřejněna“ ve smyslu § 4 odst. 1 autorského zákona. „Zveřejnění“ autorského díla ve smyslu § 4 odst. 1 autorského zákona vyžaduje skutečné „veřejné přednesení, provedení, předvedení, vystavení, vydání či jiné zpřístupnění veřejnosti“. To tedy předpokládá nejen to, že veřejnost měla možnost se obhajoby diplomové (rigorózní) práce zúčastnit, ale především to, že se veřejnost (resp. alespoň někdo z veřejnosti) na obhajobu určité práce také skutečně dostavila a viděla a slyšela, jak diplomant (rigorozant) představil a obhájil svu práci jakožto autorské dílo.

14. Na pražské právnické fakultě při konání obhajob diplomových a rigorózních prací je skutečná účast veřejnosti (tzn. přihlízejících) poměrně vzácná. Obvyklým průběhem naopak je, že se obhajoby účastní kromě komise pouze diplomant (rigorozant), zatímco nikdo z veřejnosti se nedostaví. Lze se proto důvodně domnívat, že podobně tomu tak bylo i u obhajoby diplomové i rigorózní práce YYYYYYYYYYYYYY v letech 2002 a 2003, přesněji řečeno právnická fakulta nemá doklad či záznam o tom, že by se těchto obhajob zúčastnil nějaký přihlízející z řad veřejnosti. Z tohoto důvodu nelze seriózně (prokazatelně) dospět k závěru, že diplomová či rigorózní práce YYYYYYYYYYYYYY byla při obhajobě skutečně „veřejně přednesena“ čili ani „zveřejněna“ ve smyslu § 4 odst. 1 autorského zákona.

15. Pokud by – spíše jen hypoteticky – bylo možné dospět k opačnému výkladu, tedy že práce YYYYYYYYYYYYYY byly „zveřejněny“ ve smyslu § 4 odst. 1 autorského zákona, pak by právnická fakulta (její knihovna) mohla postupovat podle knihovní licence podle § 37 odst. 1 písm. d) autorského zákona, avšak jen tak, že by půjčila originál diplomové práce na místě samém (tzn. jen v prostorách knihovny právnické fakulty), a to výhradně pro účely výzkumu nebo soukromého studia. Tato licence však nedovoluje, aby právnická fakulta (její knihovna) žadateli poskytla text diplomové (rigorózní) práce, jak to požaduje žadatel ve své žádosti. A už vůbec ne k účelu, který žadatel požaduje, tj. ověřit své „pochybnosti, zda YYY YYYYYYYYYYYYYY mohl řádně splnit všechny studijní povinnosti“.

16. Vzhledem k tomu, že § 47b zákona o vysokých školách nelze na požadované práce použít a že právnická fakulta nemá od autora souhlas k jejich zveřejnění ani užití, nelze žádosti žadatele o poskytnutí textu uvedené diplomové i rigorózní práce vyhovět. Žadatel se tedy musí obrátit přímo na autora a požádat ho o poskytnutí textu jeho prací.

17. Žadatel se mýlí, pokud opírá svoji žádost o ustanovení § 11 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, jímž byla transponována ustanovení čl. 1 odst. 2 písm. e) a f) směrnice č. 2013/37/EU, kterou se mění směrnice č. 2003/98/ES. Nepříliš srozumitelně formulované ustanovení § 11 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím totiž není na projednávaný případ použitelné, neboť se vztahuje na informace, které jsou předmětem ochrany autorského práva a (kumulativně) jejichž nositeli jsou tam vyjmenované instituce jakožto povinné subjekty. V projednávaném případě je nositelem autorského práva jiná osoba („*třetí osoba*“), a sice YYYYYYYYYYYY, takže je zde použitelné jen podpůrné ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, které se týká právě ochrany práv „*třetích osob*“. K tomu uvádí A. Furek: „*Z důvodové zprávy k zákonu č. 222/2015 Sb. (sněmovní tisk č. 395 VII. Volební období PS PČR, 2015, ...) je možné k této změně možné citovat následující: »Povinné subjekty zde vyjmenované, tedy knihovny poskytující veřejné knihovnické a informační služby (včetně univerzitních) ... budou nově povinny bel dalšího poskytnout i informace, jež jsou předmětem práva a autorského a práv souvisejících s právem autorským, pokud práva ochrany k těmto informacím jsou v držení těchto povinných subjektů. V případě, že tyto povinné subjekty nejsou držiteli uvedených práv, ale držitelem je třetí osoba, budou se takové informace poskytovat s ohledem na pravidla dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) SvInf.«*“ (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 555).

#### **Poučení:**

Žadatel může podat proti tomuto rozhodnutí odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno. Odvolání se podává u Právnické fakulty Univerzity Karlovy. O odvolání rozhoduje rektor Univerzity Karlovy.

prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc., v. r.  
děkan